

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

judecători

Ursache Petru

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru

Diaconu Iurie

judecând, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de avocatul Gumeniuk Nicolae în numele inculpatului Stoica Dumitru și de avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatei Stratu Dina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Stoica Dumitru Simion**, născut la XXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXX;

**Stratu Dina Ion**, născută la XXXXXX, originară din XXXXXX, domiciliată în XXXXXX.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 10.03.2015 – 09.09.2015;*
2. *Instanța de apel: 19.10.2015 – 09.11.2016;*
3. *Instanța de recurs: 05.01.2017 – 16.05.2017.*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Telenești din 09 septembrie 2015 Stoica Dumitru Simion și Stratu Dina Ion au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Stoica Dumitru este învinuit de faptul că, deținând funcția de primar al s. Țînțăreni, r-nul Telenești din 19.06.2011, validată prin hotărârea Judecătoriei r-lui Telenești nr.2-739/2011 din 24.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea executării deciziilor consiliului local în baza art.29 alin.(1) lit. a) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind

administrația publică locală, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, organizator și instigator, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, pe parcursul lunii iunie 2013 primind de la XXXXXXSRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii”, a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către XXXXXXSRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr. 01 din 05.07.2013.

În acest scop, continuându-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instigat-o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni, Stratu Dina și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către XXXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliul local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

Ulterior, decizia falsă a Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren” a fost prezentată Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești în scopul selectării lotului de teren pentru depozitarea materialelor de construcție ce urma a fi atribuit în arendă XXXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni, precum și folosită de către primarul Stoica Dumitru la încheierea contractului de arendă nr.01 din 05.07.2013.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stoica Dumitru Simion a comis

infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), (4) și art. 332 alin.(1) Cod Penal - *falsul în acte publice, cu următoarele seninele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator.*

Stratu Dina Ion, este învinuită de faptul că, deținând calitatea de consilier al Consiliului local Țîntăreni, r-nul Telenești din 05.06.2011, mandatul căreia a fost validat prin Hotărârea Judecătorei r-lui Telenești nr.2-645/2011 din 16.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea calității deținute în cadrul consiliului local o serie de atribuții și competențe printre care și darea în arendă a bunurilor satului (comunei) în baza art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, contrar prevederilor art.10 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local care stipulează că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni, r-nul Telenești, care pe parcursul lunii iunie 2013 a primit de la XXXXXSRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii” și care a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către XXXXXSRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art. 4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni, Stoica Dumitru și acționând în coparticipare cu acesta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către XXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în

regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliul local Țințăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând, totodată, decizia nominalizată în calitatea sa de președinte al ședinței Consiliului local Țințăreni, contrar prevederilor art.17 alin.(7) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, ceea ce în realitate nu a avut loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stratu Dina a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal - *falsul în acte publice, cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stoica Dumitru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal și Stratu Dina să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Apelantul a menționat că, instanța de judecată în mod eronat și intenționat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, care confirmă pe deplin vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece a fost dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpați, care nu și-au recunoscut vina, poziții care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial, fiind eschivarea de la răspunderea penală și care, de fapt, au fost puse în totalitate la baza sentinței de achitare.

În acest sens, a indicat că, nu înțelege poziția instanței, care a constatat cu certitudine în cadrul ședinței de judecată că inculpații au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, totuși a stabilit lipsa unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzută de art.332 Cod penal - motivul infracțiunii: care trebuia a fi dovedit de către procuror fie interesul material, fie alte interese personale.

La fel a considerat că este eronată concluzia instanței de judecată, precum că ordonanța de punere sub învinuire nu corespunde cerințelor reglementate de prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, prin faptul că actul de învinuire nu cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia, deoarece înaintând învinuirea inculpaților la urmărirea penală a reținut că ultimii au acționat și au fost ghidați nu de obținerea unor interese materiale, dar au acționat din alte interese personale, interese care cu lux de amănunte au fost descrise în actul de învinuire.

În opinia apelantului, aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către

instanță, a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a persoanelor vinovate, deoarece au fost apreciate critic toate probele acușării, fiind puse la baza sentinței pronunțate exclusiv doar pretențiile apărării și declarațiile inculpaților, expuse pe întreg parcursul cercetării judecătorești și nu exclus faptul că argumentele aduse de instanță în sentința au fost transcrise din pledoariile apărătorilor prezentate în cadrul dezbaterilor judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016 a fost admis apelul procurorului, casată total sentința Judecătorei Telenești din 09.09.2015 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Stoica Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 332 alin. (1) Cod penal și în privința lui Stratu Dina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că Stoica Dumitru, deținând funcția de primar al s. Țîntăreni, r-nul Telenești din 19.06.2011, validată prin hotărârea Judecătorei r-lui Telenești nr.2-739/2011 din 24.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea executării deciziilor consiliului local în baza art.29 alin.(1) lit. a) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, organizator și instigator, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, pe parcursul lunii iunie 2013 primind de la XXXXXXSRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public ai satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii”, a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către XXXXXXSRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr. 01 din 05.07.2013.

În acest scop, continuându-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și, respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instigat-o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni, Stratu Dina și

în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către XXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliul local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând, totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

Ulterior, decizia falsă a Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren” a fost prezentată Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești în scopul selectării lotului de teren pentru depozitarea materialelor de construcție ce urma a fi atribuit în arendă XXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni, precum și folosită de către primarul Stoica Dumitru la încheierea contractului de arendă nr.01 din 05.07.2013.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de apel a considerat dovedită integral vina inculpatului Stoica Dumitru, încadrând acțiunile acestuia în dispoziția art. 42 alin.(2), (3), (4), art.332 alin.(1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator.*

De asemenea, instanța de apel a indicat și faptul că, probatoriul existent dovedește vina lui Stratu Dina în săvârșirea infracțiunii incriminate comise în următoarele circumstanțe: Stratu Dina, deținând calitatea de consilier al Consiliului local Țîntăreni, r-nul Telenești din 05.06.2011, mandatul căreia a fost validat prin hotărârea Judecătoriei r-lui Telenești nr.2-645/2011 din 16.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea calității deținute în cadrul consiliului local o serie de atribuții și competențe printre care și darea în arendă a bunurilor satului (comunei) în baza art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, contrar prevederilor art.10 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local care stipulează că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni, r-nul Telenești Stoica Dumitru, care pe parcursul

lunii iunie 2013 a primit de la XXXXXSRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al salului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii” și care a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către XXXXXSRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art. 4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni Stoica Dumitru și acționând în coparticipare cu acesta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către XXXXXSRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând, totodată, decizia nominalizată în calitatea sa de președinte al ședinței Consiliului local Țîntăreni, contrar prevederilor art.17 alin.(7) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, ceea ce în realitate nu a avut loc.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de apel a considerat dovedită integral vina inculpatei Stratu Dina, încadrând acțiunile acesteia în dispoziția art. 42 alin. (2), art. 332 alin.(1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor.*

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de părți, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de achitare a inculpaților de sub învinuirea imputată, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele

infracțiunii și este neîntemeiată, deoarece contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

La fel, instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență deplină prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenții, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut corect starea de fapt pe cauză.

Astfel, nu a fost reținut argumentul primei instanțe, că nu a fost indicat alt interes personal al inculpaților, or, conform ordonanței de punere sub învinuire a inculpaților, prin care acestora li s-a incriminat că, activând în funcțiile respective, primind de la ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii” a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013.

Astfel, este eronată poziția instanței de fond prin care, deși a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, totuși în acțiunile acestora lipsește semn al componenței de infracțiune, or, aceștia au acționat din interes personal exprimat prin necesitatea tăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal acțiunilor sale, instanța considerând ca fiind dovedită vinovăția lui Stoica Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 332 alin. (1) Cod penal și respectiv Stratu Dina de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, notificând prevederile art.53 lit. g) Cod penal, art.332 alin.(1), 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, a considerat necesar a înceta procesul penal în privința inculpaților în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, indicând că, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpaților face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani”, reținând că infracțiunea comisă de inculpați a fost săvârșită pe parcursul lunii iunie 2013.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 07 decembrie 2016, este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Gumeniuk Nicolae în numele inculpatului Stoica Dumitru, la data de 23.12.2016 și de avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatei Stratu Dina, la data de 28.12.2016.

**6.1.** Avocatul Gumeniuk Nicolae în numele inculpatului Stoica Dumitru, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea solicitării sale indică următoarele argumente:

– instanța de apel în mod greșit a reținut învinuirea înaintată inculpatului, deoarece potrivit acestui act în locul scopului infracțiunii denumirea infracțiunii, în locul motivului infracțiunii – scopul infracțiunii, astfel, s-a primit „...cu scopul falsificării ...au falsificat...”;

– menționează lipsa motivului infracțiunii – interes material sau alt interes personal, element obligatoriu al componenței infracțiunii;

– în opinia recurentului probele administrate în cauza dată și prezentate de către acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii nu dovedesc vinovăția inculpatului, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, ceea ce corect a conchis prima instanță și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, prin care inculpatul a fost achitat de sub învinuirea înaintată.

**6.2.** Avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatei Stratu Dina, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, de asemenea, solicită, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea solicitării sale indică următoarele argumente:

- instanța de apel a dat o apreciere juridică greșită circumstanțelor stabilite și cercetate, pronunțând o hotărâre vădit ilegală, bazată mai mult pe circumstanțele invocate de acuzatorul de stat în cererea sa de apel;

- menționează că, în speța dată s-a demonstrat lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, anume lipsa motivului infracțiunii, care este un semn important al laturii subiective, motiv care la componența incriminată se exprimă prin interes material sau din alte interese personale ale subiectului infracțiunii, ceea ce nu a fost demonstrat de către instanța de apel.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Analizând recursurile declarate de avocații recurenții, Colegiul lărgit constată, că aceștia invocă temeiul prescris în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost*

*întrunite elementele infracțiunii, solicitând achitarea inculpaților de sub învinuirea imputată.*

În acest sens, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul lărgit reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Stoica Dumitru Simion a fost pus sub învinuire în baza art. 42 alin.(2), (3), (4), art.332 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator*, precum și inculpata Stratu Dina Ion în baza art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor*, însă de către prima instanță a fost adoptată o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Ulterior, judecând apelul procurorului, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și a conchis că concluziile primei instanțe sunt pripite și neîntemeiate, deoarece contravin bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel, considerând că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate conform învinuirii a fost dovedită pe deplin, motivându-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel întemeiat și legal a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Stoica Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 332 alin. (1) Cod penal și în privința lui Stratu Dina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece instanța de apel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

Colegiul lărgit, analizând decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile

art. 414 alin. (1), (4), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurenți au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, care s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Totodată, Colegiul relevă, că instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuții exclusive ale instanțelor de fond.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de avocatul Gumeniuk Nicolae în numele inculpatului Stoica Dumitru și de avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatei Stratu Dina urmează a fi respinse ca inadmisibile.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

#### **DECIDE :**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Gumeniuk Nicolae în numele inculpatului Stoica Dumitru și de avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatei Stratu Dina, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Stoica Dumitru Simion și Stratu Dina Ion.**

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 iunie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Moraru Petru

Judecător

Diaconu Iurie