

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte: Ursache Petru

judcători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru, Diaconu Iurie

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Roller Sergiu Grigore, născut la 07.04.1972, originar din s. Sănătăuca, r-nul Camenca, domiciliat în or. Edineț, str. T. Ciobanu, 2d.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.11.2015 – 10.02.2016;

Instanța de apel: 03.03.2016 – 23.11.2016;

Instanța de recurs: 23.01.2017 – 16.05.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 10 februarie 2016, Roller Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință Vișco Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal și în conformitate cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, însă în privința acestuia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că de către organul de urmărire penală a fost înaintată acuzarea lui Roller Sergiu în faptul, că deținând funcția de chirurg de copii din cadrul Spitalului raional Edineț, având în sarcina sa verificarea aparatelor care urmează de a fi folosite în cadrul intervenției chirurgicale înainte de a fi utilizat, nereacionând la defectele vizibile a dispozitivului electrocoagulator „Electrotom 70 - DSE” și anume, că aparatul este foarte uzat, electrodul neutru fiind fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea între cablu și electrod denotă semne de deteriorare (arsură), cablu de asemenea fiind ars, de asemenea fiind utilizat un cablu improvizat neadecvat destinației, neraportând faptul dat conducerii spitalului și neefectuând înscrieri în registrul evidenței controlului tehnic al aparatelor medicale, despre defecțiunile vizibile ale aparatului electrocoagulator, fiind preîntâmpinat de regulile tehnicii securității și aplicării aparatelor medicale, la

14 noiembrie 2013 a efectuat intervenția chirurgicală de înlăturare a herniei inghinale pe stânga la minorul Comerzan Vladislav, a.n.2004, aplicând în cazul de față aparatul determocogulator „Electrotom 70 - DSE” defectat și care nu corespunde parametrilor tehnici.

În rezultatul intervenției chirurgicale efectuate la 14 noiembrie 2013 minorul Comerzan Vladislav, a.n.2004, în urma folosirii dispozitivului medical electrocoagulator „Electrotom 70 – DSE” de către medicul chirurg Roller Sergiu, s-a ales cu vătămări corporale sub formă de arsură termică de contact a țesuturilor moi ale ambelor fese, coapse și organelor genitale externe, gradul II-III AB pe o suprafață de 5%, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (peste trei săptămâni), arsuri cauzate cu aparatul determocogulator „Electrotom 70 – DSE” care a fost aplicat în timpul intervenției chirurgicale, de înlăturare a herniei inghinale pe stânga, vătămări care conform Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 119 din 22 iulie 2014 se califică ca vătămare corporală medie.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței privind achitarea lui Roller Sergiu ca fiind ilegală, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Roller Sergiu să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal și în legătură cu expirarea termenului de prescripție a-l libera pe acesta de pedeapsă penală, cu încetarea procesului penal, invocând următoarele argumente:

- instanța de judecată contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere fiecărei probe examinate și analizate de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor;

- la baza adoptării sentinței de achitare, instanța de judecată a pus declarațiile inculpatului Roller Sergiu care vina sa în comiterea infracțiunii n-a recunoscut-o și pe acest caz a declarat că a cunoscut că aparatul respectiv des se repară, a văzut cum arată și în alte circumstanțe, în atribuțiile sale nu intră verificarea aparatului;

- învinuirea lui Roller Sergiu este confirmată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Comerzan Natalia, martorului Guțu Lilia, care a relatat că medicul chirurg conduce operația. În prezența medicului chirurg, surorii medicale, a amplasat electrodul sub fesele pacientului. La fel, a confirmat și martorul Oboroc Svetlana, că medicul previne din timp când sunt operații și că infirmiera conectează un capăt al electrodului sub fesele pacientului și intervenția chirurgicală conduce medicul și ea;

- martorul Hristescu Vladimir a declarat, că nu poate spune cine trebuie să răspundă, nu-și amintește declarațiile date în timpul urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale a declarat că aparatul electrocuagulator „Electrotom 70 – DSE” se află în secția chirurgie în sala de operații și răspunzător de ele este medicul care efectuează intervenția chirurgicală împreună cu personalul medical care îl asistă la operație. În cazul de față personalul medical este sora medicală superioară, asistentul de operații a medicului chirurg. Înainte de începerea operației medicul chirurg care petrece operația este obligat să verifice aparatul medical cu care se folosește în perioada intervenției chirurgicale, verificând parametri de lucru. Nemijlocit funcționalitatea aparatului înainte de operație este obligat să-l verifice tehnicianul, în fiecare zi;

- pe lângă declarațiile părților vătămate și ale martorilor, vinovăția inculpatului mai este demonstrată și prin materialele cauzei penale examinate în instanța de judecată și anume:

- Raport de expertiză medico-legală nr. 150 D din 20 decembrie 2014;
- Raport de expertiză medico-legală nr. 119 din 20 martie 2014;
- Regulamentul instituției medico-sanitare publice „Spitalul Raional Edineț” din 16 noiembrie 2011;
- fișa postului a medicului chirurg nr. 32 în privința lui Roller Sergiu;
- Raportul de investigare examinat de comisia în următoarea componență: vicedirector Agenția Medicamentului și Dispozitivelor medicale Spînu Al., șef secție chirurgie Său Mihail, șef secție monitorizare și vigilență Lăpteanu și inginer secția monitorizare și vigilență Vasluian Natalia, la care sunt anexate și copiile la acte ce au stat la baza emiterii acestuia, unde este menționat că accesoriu utilizat pentru dispozitiv (electrodul neutru) nu corespunde recomandărilor producătorului. Electrocul neutru a fost utilizat din data punerii în exploatare a dispozitivului, fără a fi înlocuit. La investigația vizuală a dispozitivului s-a observat, că aparatul este foarte uzat. Electrocul neutru cu dimensiunile 8x16 cm fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea dintre cablu și electrocul denotă semne de deteriorare. Cablul de asemenea este ars aceasta poate să se observe datorită culorii mai închise, care de fapt presupune oxidarea materialului conductor și denotă degradarea învelișului izolant. De asemenea, se menționează faptul utilizării unui cablu improvizat, neadecvat destinației. Utilizatorul electrocoagulatorului este medicul chirurg. Electrocul neutru a fost aplicat de infirmieră;

- instanța de judecată a menționat greșit că nu au fost acumulate probe certe și incontestabile ce ar confirma vina inculpatului Roller Sergiu, însă s-a bazat doar pe declarația inculpatului, astfel instanța a constatat că în acțiunile inculpatului lipsește componența de infrațiune și anume latura subiectivă, vinovăția sub formă de imprudență, în mod obligatoriu neglijența sau în mod obligatoriu încrederea exagerată în sine, însă în cazul dat consideră că instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă tuturor circumstanțelor cauzei și probelor. Inculpatul indirect a recunoscut faptul că nu el a instalat aparatul electrocoagulator „Electrotom 70 – DSE” și singur a indicat, că nu a verificat cum acesta funcționează, deși martorii Guțu Lilia și Oboroc Svetlana au declarat că anume Roller Sergiu conduce cu intervenția chirurgicală și ele au confirmat faptul, că nu el a instalat aparatul în cauză. Acțiunile lui Roller Sergiu, contravin prevederilor actelor normative și Fișa de post a acestuia, unde este stabilit că medicul este obligat să controleze și răspunde de întreaga activitate de îngrijire a bolnavului desfășurată de personalul medical sanitar cu care lucrează. La fel, el este în drept să fie asigurat cu condiții pentru a-și desfășura activitatea profesională cu respectarea regulilor și acordare a asistenței medicale, dar contrar acestui drept a neglijat faptul să informeze conducerea unității despre condițiile în care acesta activează și lucrează și starea aparatului în cauză;

- instanța de judecată în nici un fel nu s-a expus și n-a ținut cont de Raportul de expertiză nr. 119 din 22 iulie 2014 unde este stabilit faptul, că personalul medical, înainte de acordarea asistenței medicale pacientului, trebuie să se asigure, dacă aparatul implicat, corespunde standardelor și parametrilor tehnici, pentru

tipul de procedură aplicată. Instrucțiunile de serviciu pentru personalul medical inferior nu prevede participarea, asistarea și efectuarea de acțiuni cu utilajul medical, în timpul intervenției chirurgicale, cum a fost în cazul dat. În cazul dat nu este o neglijență din partea medicului Roller Sergiu care a permis aplicarea electrodului neutru de la aparatul electrocoagulator „Elektrotom 70 – DSE” în cauză de către personalul inferior;

- instanța de judecată în sentința de achitare a indicat că în învinuirea lui Roller Sergiu i-a fost greșit incriminat că are în sarcină verificarea aparatelor care urmează a fi folosite în cadrul intervenției chirurgicale înainte de a fi utilizat, deoarece nu este reglementat acest fapt de fișa de post al medicului, însă contrar argumentului dat, conform raportului de expertiză este concretizat faptul că înainte de acordarea asistenței trebuie să se asigure personalul medical, dacă aparatul implicat corespunde standardelor și parametrilor tehnici pentru utilizare, lucru care de către acesta nu s-a asigurat. La fel, instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare incorect a indicat asupra faptului că inculpatul nu cunoaște cum trebuie să arate un aparat electrocoagulator, din motiv că el fiind conform fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a medicului chirurg Roller Sergiu, ultimul a fost instruit și i-a fost adus la cunoștință contra semnătură, despre modul de utilizare a aparatului medical chirurgical, precum și a altor reguli a tehnicii securității în muncă, și conform Raportului de investigare este indicat că aparatul dat are mai multe deteriorări vizibile, dar totuși medicul Roller Sergiu a permis aplicarea aparatului dat. În rezultatul aplicării și folosirii aparatului dat minorul Comerzan Vladislav s-a ales cu vătămări corporale medii. Astfel contrar celor stabilite în sentința instanței de judecată latura subiectivă a infracțiunii sub formă de imprudență prin încredere exagerată în acțiunile lui Roller Sergiu este prezentă, atunci când acesta a permis aplicarea și folosirea aparatului „Electrotom 70 – DSE” și este neglijență prin permiterea aplicării de către personalul auxiliar și faptul neverificării de către acesta a funcționării acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei sale instanța de apel, a menționat, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor prezentate și administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor.

A reținut instanța de apel că instanța de fond just a apreciat că acuzarea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu ar corobora între ele și care ar confirma integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea inculpatului Roller Sergiu.

Instanța de apel a conchis că nici în instanța de apel acuzarea, deși a prezentat spre audiere martori, precum și în urma cercetării probelor și efectuării analizei probelor prezentate în instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Roller Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal cu semnele de calificare - vătămare gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență.

Cercetând probele prezente pe cauză, instanța de apel a indicat, că nu poate fi reținut argumentul invocat de apelant precum că instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare în privința lui Roller Sergiu în baza art. 157 Cod penal greșit a indicat că nu au fost acumulate probe certe și incontestabile ce ar confirma vina inculpatului Roller Sergiu, bazându-se doar pe declarațiile lui Roller Sergiu care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, deoarece aceasta contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de apel nu a putut reține și afirmația cu referire la faptul că vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Comerzan Natalia și a martorilor Guțu Lilia, Oboroc Svetlana și Hristescu Vladimir, deoarece martorii nominalizați, audiați suplimentar și în cadrul instanței de apel nu au confirmat vinovăția inculpatului, dar dimpotrivă din declarațiile acestora reiese că inculpatul nu a comis infracțiunea de care este învinuit.

A mai menționat instanța de apel că instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, a indicat de ce au fost respinse probele, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.

Conform declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate Comerzan Natalia date în instanța de apel reiese, că este de acord cu sentința instanței de fond. Pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Roller Sergiu este unicul medic chirurg pediatru în raionul Edineț. Nu cunoaște cine s-a adresat la poliție, probabil s-a aflat din înregistrările video care au fost făcute de televiziune.

Instanța de apel a reținut, că potrivit fișei postului nr. 32 a medicului chirurg, aprobat de Directorul IMSP „Spitalul raional Edineț” Guțu Anatolie, ordinul nr. 84 din 28 decembrie 2011 (f. d. 188 - 190, vol. I), în obligațiile de serviciu a medicului-chirurg nu intră „verificarea aparatelor care urmează de a fi folosite în cadrul intervenției chirurgicale înainte de a fi utilizat ...”.

Medicul chirurg dispune de cunoștințe în domeniul medicinei, fiind specializat în domeniul chirurgiei, iar inculpatul Roller Sergiu după cum s-a stabilit, nu cunoaște cum trebuie să arate un aparat respectiv care funcționează, înainte de operație nu se atinge de nimic, intră în sala de operație steril și nu pune mâna pe nimic înainte de intervenția chirurgicală.

Faptul că medicul chirurg nu are atribuții la aparatul electrocoagulator „Electrotom 70 – DSE” se confirmă și prin nota informativă a Șefului catedrei de Chirurgie, ortopedie, anesteziologie și reanimatologie pediatrică, profesor universitar, Om emerit, academician al AȘM Gudumac Eva, care indică că un chirurg-pediatru nu este competent în estimarea stării tehnice a aparatelor de electrocoagulare (f. d. 184, vol. II).

Totodată, instanța de apel a reținut, că art. 157 Cod penal prevede răspunderea pentru infracțiunea de vătămare gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență.

Astfel, instanța de apel a indicat, că instanța de fond just a concluzionat, că în acțiunile inculpatului Roller Sergiu lipsește latura subiectivă - vinovăție sub formă de imprudență în formă de neglijență sau în formă de încredere exagerată în sine, învinuirea înaintată nu s-a confirmat prin probele administrate și, ca urmare, just a concluzionat referitor la achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal.

A mai statuat instanța de apel că principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de apel a conchis, că prima instanță în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, a verificat și a apreciat conținutul probelor și valoarea lor probatorie, cu expunerea unei analize desfășurate acestora, corect ajungând la concluzia de achitare a inculpatului.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 04 ianuarie 2017, în termen, a declarat recurs ordinar procurorul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- urmărirea penală a fost efectuată cu respectarea normelor procesual - penale, la finalizarea ei au fost prezente părțile, care au luat cunoștință cu materialele cauzei penale, însă nici în timpul urmării penale, nici în timpul luării cunoștinței cu materialele dosarului și nici în cadrul cercetării judecătorești, nici apărătorul, nici inculpatul n-au contestat nici un act procesual;
- probele acumulate legal în cadrul urmării penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate;
- sentința este nefondată, deoarece nu corespunde circumstanțelor infracțiunii, iar motivele de achitare a inculpatului Roller Sergiu, sunt integral neîntemeiate, deoarece atât în cadrul urmării penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul poartă vină în măsura acuzațiilor aduse;
- la emiterea hotărârilor în privința lui Roller Sergiu, instanțele de judecată nu au tras atenția la faptul că ultimul este conducătorul în timpul intervențiilor chirurgicale;
- conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 119 din 22 iulie 2014 s-a stabilit că „personalul medical, înainte de acordarea asistenței medicale pacientului, trebuie să se asigure, dacă aparatul implicat, corespunde standardelor și parametrilor tehnici, pentru tipul de procedură aplicată”. Prin urmare, aceste sarcini intră în obligațiunile medicului chirurg și a asistentei care participă la intervenția chirurgicală, fapt care a fost ignorat;

- conform aceluiași Raport de expertiză se constată că „*Instrucțiunile de serviciu pentru personalul medical inferior nu prevede participarea, asistarea și efectuarea de acțiuni cu utilajul medical, în timpul intervenției chirurgicale, cum a fost în cazul dat*”. Prin urmare medicul chirurg Roller Sergiu de la începutul intervenției chirurgicale și până la sfârșit a permis infirmierei Guțu L. de a aplica electrodul la bolnavul Comerzan Vladislav, nemijlocit dând indicații infirmierei de a plasa electrodul. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile infirmierei Guțu L. care a fost audiat în calitate de martor în ședința de judecată, menționate mai sus. De asemenea de către medicul chirurg Roller Sergiu care a condus cu intervenția chirurgicală din 14 noiembrie 2013 în rezultatul cărui fapt minorul Comerzan Vladislav a primit vătămări corporale medii, pe lângă faptul permiterii amplasării electrodului înainte de operație de către infirmiera Guțu L., ultimul contrar instrucțiunilor a permis participarea, asistarea și efectuarea de acțiuni cu utilajul medical, în timpul, intervenției chirurgicale;

- faptul acțiunilor de neglijență din partea medicului chirurg Roller Sergiu în ce privește permiterea infirmierii de a participa, asista precum și de a efectua acțiuni cu utilajul medical, în cazul de față cu aparatul determocoagulator „Electrotom 70 – D”, precum și faptul indiferenței conștiente în ce privește utilizarea aparatului determocoagulator „Electrotom 70 – D” cu defecte tehnice vizibile, precum și utilizarea accesoriilor improprii (electrod neutru modificat, uzat, nerecomandat de producător; - nerespectarea regulilor de utilizare a dispozitivelor electrochirurgicale (plasarea corectă a electrodului, aderența de tegumente, fixarea electrodului, inspecția în cazul presupunerii deteriorării performanțelor, etc.) sunt în legătură cauzală directă cu cauzarea vătămarilor corporale medii minorului Comerzan Vladislav;

- instanțele de judecată n-au luat în considerație și n-au dat o apreciere raportului inițial de investigare a cauzei din 14 noiembrie 2013 consemnat de către 4 membri ai comisiei din cadrul Ministerului Sănătății, vicedirectorul Agenției Medicamentului și dispozitivelor medicale, Șeful secției chirurgie urgentă, șeful secției monitorizare și vigilență și inginerul secției monitorizare și vigilență, prin care se constată că „la investigația vizuală a dispozitivului s-a observat că aparatul este foarte uzat. Electrocul neutru are dimensiunile 8x16 cm, fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea dintre cablu și electrod denotă semne de deteriorare (arsură). Cablu de asemenea este ars, aceasta se poate observa datorită culorii mai închise, care de fapt presupune oxidarea materialului conductor și denotă degradarea învelișului izolat. De asemenea se menționează faptul utilizării unui cablu improvizat, neadecvat destinației”. Conform pct. II al Raportului în cauză se stabilește că: „Utilizatorul electrocoagulatorului este medicul chirurg, electrocul neutru a fost aplicat de infirmieră”. De asemenea în rezultatul investigației efectuate pe cauza dată de către Ministerul Sănătății expus în raportul în cauză se constată că: „- plasarea și mărimea necorespunzătoare a electrocului neutru, contactul cu pielea insuficient, electrocul defect, pot contribui la apariția de leziuni (arsuri) sub electrocul neutru; - cablurile și conectorii defectați pot cauza căutarea de căi de întoarcere alternative prin pacient al curentului electric, rezultând în alte zone ale corpului decât incizia sau zona electrocului neutru”. Astfel, toate încălcările constatate prin raportul în cauză denotă neglijența medicului chirurg și a inginerului, precum și

ignorarea acestora a tuturor cerințelor legale în ce privește aplicarea și utilizarea aparatajelor medicale precum și controlul asupra acestor aparataje, fapt care a dus la cauzarea din imprudență a vătămarilor corporale medii minorului Comerzan Vladislav;

- conform fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a medicului chirurg Roller Sergiu, ultimul a fost instruit și i-a fost adus la cunoștință contra semnătură, despre modul de utilizare a aparatajului medical chirurgical, precum și a altor reguli a tehnicii securității în muncă. Conform fișei de post medicul Roller Sergiu, este obligat să controleze și răspunde de întreaga activitate de îngrijire a bolnavului desfășurată de personalul medical sanitar cu care lucrează. La fel, el este în drept să fie asigurat cu condiții pentru a-și desfășura activitatea profesională cu respectarea regulilor și acordare a asistenței medicale, dar contrar acestui drept a neglijat faptul ca să informeze conducerea unității despre condițiile în care acesta activează și lucrează și starea aparatului în cauză. La fel, el a permis participarea personalului inferior la acțiuni pe care urma să le facă medicul, și nici nu le-a verificat cum acestea au fost efectuate. Astfel, instanța eronat s-a expus referitor la probele pe care s-a bazat învinuirea;

- nu a fost restabilită echitatea socială, fapt prevăzut de art. 61 Cod penal.

7. Inculpatul Roller Sergiu prin intermediul referinței depuse, pe marginea recursului declarat, pledează pentru declararea inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu poartă nici o răspundere de calitatea aparatajului, iar în fișa de post nu este prevăzut o astfel de obligațiune.

Consideră că ambele instanțe au examinat minuțios și obiectiv toate probele prezentate în rezultatul cărui au ajuns la unica concluzie corectă și legală de lipsa vinovăției sale în cauzarea leziunilor corporale din imprudență.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Însă, aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de către recurent, și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*

sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul declarat, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, expusă la pct. 4 al deciziei prezente, și pe larg motivată în pct. 5.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

Deși recurentul invocă ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursului ordinar declarat, Colegiul penal constată, că în acesta de către recurent nu se argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei în apel, dar se face referire la procedura de apreciere a probelor și dezacordul cu modalitatea de apreciere a acestora înfăptuită de către instanța de apel, invocându-se că acestea dovedesc faptul, că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele componenței infracțiunii incriminate.

Colegiul lărgit reține, că, instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia că prima instanță a ajuns corect la concluzia cu privire la achitarea lui Roller Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, argumentele recurentului, prin care susține, că inculpatul Roller Sergiu a comis infracțiunea ce i se incriminează, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de apel privind achitarea inculpatului Roller Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, din motivul că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluziile instanțelor ierarhic inferioare.

Mai mult decât atât, Colegiul penal lărgit consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta

nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Referitor la eroarea de drept invocată de recurent prevăzută la *pct. 12)* alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit nu se va expune reieșind din faptul o astfel de eroare de drept poate fi invocată în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă în prezenta cauză, instanța de apel a menținut sentința primei instanțe potrivit căreia inculpatul Roller Sergiu a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 157 Cod penal.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Roller Sergiu Grigore**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru

Diaconu Iurie

OPINIE SEPARATĂ

/în temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală/

1. Prin decizia din 16 mai 2017, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui Roller Sergiu Grigore, cu menținerea deciziei atacate.

Colegiul penal lărgit a reținut că prin sentința Judecătorei Edineț din 10.02.2016, Roller Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că de către organul de urmărire penală a fost înaintată acuzarea lui Roller Sergiu în faptul, că deținând funcția de chirurg de copii din cadrul Spitalului raional Edineț, având în sarcina sa verificarea aparatelor care urmează de a fi folosite în cadrul intervenției chirurgicale înainte de a fi utilizat, nereacionând la defectele vizibile a dispozitivului electrocoagulator „Electrotom 70 - DSE” și anume, că aparatul este foarte uzat, electrodul neutru fiind fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea între cablu și electrod denotă semne de deteriorare (arsură), cablu deasemenea fiind ars, deasemenea fiind utilizat un cablu improvizat neadekvat destinației, neraportând faptul dat conducerii spitalului și neefectuând înscrieri în registrul evidenței controlului tehnic al aparatelor medicale, despre defecțiunile vizibile ale aparatului electrocoagulator, fiind preîntâmpinat de regulile tehnicii securității și aplicării aparatelor medicale, la 14 noiembrie 2013 a efectuat intervenția chirurgicală de înlăturare a herniei inghinale pe stânga la minorul Comerzan Vladislav, a.n.2004, aplicând în cazul de față aparatul determinoagulator „Electrotom 70 - DSE” defectat și care nu corespunde parametrilor tehnici.

În rezultatul intervenției chirurgicale efectuate la 14 noiembrie 2013 minorul Comerzan Vladislav, a.n.2004, în urma folosirii dispozitivului medical electrocoagulator „Electrotom 70 – DSE” de către medicul chirurg Roller Sergiu, s-a ales cu vătămări corporale sub formă de arsură termică de contact a țesuturilor moi ale ambelor fese, coapse și organelor genitale externe, gradul II-III AB pe o suprafață de 5%, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (peste trei săptămâni), arsuri cauzate cu aparatul determinoagulator „Electrotom 70 – DSE” care a fost aplicat în timpul intervenției chirurgicale, de înlăturare a herniei inghinale pe stânga, vătămări care conform Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.119 din 22 iulie 2014 se califică ca vătămare corporală medie.

Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal și în legătură cu expirarea termenului de prescripție, a înceta procesul penal.

Apelantul a indicat că dovezile prezentate confirmă cert vinovăția inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, apelul a fost respins, ca nefondat.

Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpatului.

Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de apel instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluziile instanțelor ierarhic inferioare.

2. Ne expunem dezacordul cu această soluție din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Articolul 157 Cod penal, prevede răspundere penală pentru vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență.

Potrivit art.18 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Aceste prescripții nu au fost respectate de către instanțele de fond și de apel.

Or, potrivit învinuirii formulate, inculpatul este acuzat că: *“deținând funcția de chirurg de copii ..., nereacționând la defectele vizibile a dispozitivului electrocoagulator „Electrotom 70 - DSE” și anume, că aparatul este foarte uzat, electrodul neutru fiind fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea între cablu și electrod denotă semne de deteriorare (arsură), cablu deasemenea fiind ars, deasemenea fiind utilizat un cablu improvizat neadecvat destinației..., a efectuat intervenția chirurgicală de înlăturare a herniei inghinale pe stânga la minorul Comerzan Vladislav, a.n.2004, aplicând aparatul determocoagulator „Electrotom 70 - DSE” defectat și care nu corespunde parametrilor tehnici. În rezultatul intervenției chirurgicale efectuate la 14.11.2013*

minorul Comerzan V., în urma folosirii dispozitivului medical electrocoagulator „Electrotom 70 – DSE” de către medicul chirurg Roller Sergiu, s-a ales cu vătămări corporale sub formă de arsură termică de contact a țesuturilor moi ale ambelor fese, coapse și organelor genitale externe, gradul II-III AB pe o suprafață de 5%, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (peste trei săptămâni), arsuri cauzate cu aparatul determocoagulator „Electrotom 70 – DSE” care a fost aplicat în timpul intervenției chirurgicale, de înlăturare a herniei inghinale pe stânga, vătămări care conform Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.119 din 22 iulie 2014 se califică ca vătămare corporală medie”.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 119 din 22.07.2014: „personalul medical, înainte de acordarea asistenței medicale pacientului, trebuie să se asigure, dacă aparatajul implicat, corespunde standardelor și parametrilor tehnici, pentru tipul de procedură aplicată. Instrucțiunile de serviciu pentru personalul medical inferior nu prevede participarea, asistarea și efectuarea de acțiuni cu utilajul medical, în timpul intervenției chirurgicale, cum a fost în cazul dat”.

Potrivit raportului inițial de investigare a cauzei din 14.11.2013 consemnat de către 4 membri ai comisiei din cadrul Ministerului Sănătății: „la investigația vizuală a dispozitivului s-a observat că aparatul este foarte uzat. Electroful neutru are dimensiunile 8x16 cm, fără cauciuc de protecție, prezintă o stare de degradare vizibilă, conexiunea dintre cablu și electroful denotă semne de deteriorare (arsură). Cablu de asemenea este ars, aceasta se poate observa datorită culorii mai închise, care de fapt presupune oxidarea materialului conductor și denotă degradarea învelișului izolat. De asemenea se menționează faptul utilizării unui cablu improvizat, neadecvat destinației. Utilizatorul electrocoagulatorului este medicul chirurg, electroful neutru a fost aplicat de infirmieră. Plasarea și mărimea necorespunzătoare a electrofului neutru, contactul cu pielea insuficient, electroful defect, pot contribui la apariția de leziuni (arsuri) sub electroful neutru - cablurile și conectorii defecțați pot cauza căutarea de căi de întoarcere alternative prin pacient al curentului electric, rezultând în alte zone ale corpului decât incizia sau zona electrofului neutru”.

Particularitățile împrejurărilor constatate pe caz, inclusiv cele enunțate supra, denotă clar și coerent prezența legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului - efectuarea, în calitate de medic chirurg, a intervenției chirurgicale de înlăturare a herniei inghinale pe stânga la minorul Comerzan V. cu aplicarea și folosirea aparatului determocoagulator „Electrotom 70 - DSE” vădit defectat, care nu corespundea parametrilor tehnici, și urmările prejudiciabile – vătămarea corporală medie a victimei minore, pe care trebuia și putea să le prevadă, dar considerând în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, și relevă că în acțiunile lui se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 157 Cod penal.

Circumstanțele enunțate atestă în mod cert că instanțele de fond și de apel au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, deoarece nu au apreciat fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în coroborarea lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care au respins probele aduse în sprijinul acuzării, adică au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este unul absolut întemeiat.

3. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este întemeiat, el urma a fi admis, cu casarea totală a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu