

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Ursache Petru  
Toma Nadejda  
Moraru Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ciornîi Ruslan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

**Ciornîi Ruslan Igor**, născut la XXXXXX,  
originar și domiciliat XXXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 06.02.2015 – 30.09.2016;*
2. *Instanța de apel: 26.10.2016- 07.12.2016;*
3. *Instanța de recurs: 26.10.2016- 17.05.2017.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 30 septembrie 2016, Ciornîi Ruslan Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încetat procesul penal în privința lui Ciornîi Ruslan Igor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Ciornîi Ruslan, acționând cu intenție spre cauzarea vătămarilor corporale, în noaptea de 02.12.2014 spre 03.12.2014, aflându-se la domiciliul lui Achimov Igor din XXXXXX, după consumarea băuturilor alcoolice, în urma conflictului apărut între el și Kimakovski Iuri, amenințându-l verbal că-l va omorî, s-a apropiat de ultimul și intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste cap și corp, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 21 D,

vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care s-au complicat cu un șoc combinat și au dus la decesul victimei Kimakovski Iuri.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ciornîi Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod Penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care au provocat decesul victimei.*

Tot el, acționând cu intenție și din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 29.11.2014, aproximativ la orele 11:30-12:30, aflându-se în curtea casei XXXXXX, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns de pe funie o plapumă de culoare cafenie la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate Mazut Raisa o daună în proporții considerabile, eschivându-se cu cele sustrase de la locul faptei.

Tot el, continuându-și acțiunile ilegale, acționând cu intenție și din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în una din zilele de la sfârșitul lunii noiembrie 2014, aflându-se în oșpeție la Matievschi Simion pe XXXXXX, după ce au consumat băuturi alcoolice, folosindu-se de faptul că ultimul a adormit și nu este observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns bunuri în valoarea de 600 lei, cauzându-i părții vătămate Matievschi Simion o daună în proporții considerabile, eschivându-se cu cele sustrase de la locul faptei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ciornîi Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de inculpat și de avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, prin care a solicitat:

- **inculpatul**, casarea acesteia, invocând nevinovăția sa, considerând că a fost condamnat ilegal, deoarece nu au fost administrate careva dovezi directe care ar demonstra comiterea de către el a infracțiunilor imputate, nu a fost audiat martorul la solicitarea sa, totodată, menționând că nu s-a ascuns de instanța de judecată. La fel a solicitat să se țină cont de faptul, că are o bunică în vârstă de 86 ani și este o persoană foarte bolnavă;

- **avocatul Movilă Corina**, casarea parțială a sentinței, adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ciornîi Ruslan să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

În argumentarea apelului a invocat, că la adoptarea sentinței instanța de fond n-a dat eficiență prevederilor art.8, 26, 93-101, 384- 385, 389, 395 Cod de procedură penală, art.6 CEDO, astfel, adoptând o sentință bazată pe presupuneri, pe probe contradictorii, contradicțiile care nu au fost înlăturate în cadrul judecării cauzei, or, probe directe care ar demonstra că evenimentele s-au desfășurat așa cum susține acuzatorul de stat, n-au fost prezentate, ba dimpotrivă, în cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate probe care dezminț învinuirea formulată și au demonstrat nevinovăția inculpatului.

Apărătorul a mai indicat, că instanța de fond a încălcat un principiu fundamental ce stabilește că, persoanele aflate sub urmărirea penală nu sunt

obligate să-și demonstreze nevinovăția, art. 21 a Constituției RM, art.8 Cod de procedură penală. De rând cu acestea, instanța n-a dat eficiență art.19 alin. (3) Cod de procedură penală, care pune în sarcina organului de urmărire penală obligativitatea de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, atât și a celor care îl dezvinovățesc. Or, în acest aspect nu este clar de ce organul de urmărire penală la constatarea faptului că a fost comisă o infracțiune la cercetat doar pe Ciornîi Ruslan în calitate de bănuț, învinuit, iar Achimov Ruslan, care la fel a fost prezent la locul comiterii infracțiunii în același timp, a fost audiat în calitate de martor și nu a fost cercetat în calitate de bănuț. De ce de la ultimul nu au fost colectate mostre de unghiile de la mână, nu au fost ridicate hainele în care era îmbrăcat, nu a fost colectată mostra de sânge, pentru a fi cercetat obiectiv și multilateral infracțiunea comisă, în scopul identificării persoanei care a comis această infracțiune.

Apelantul a concluzionat, că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești probe pertinente, concludente și utile în probarea învinuirii aduse, nu au fost administrate, sentința fiind bazată doar pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Pentru a pronunța soluția, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ciornîi Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente elementele infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care au provocat decesul victimei.

Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, a concluzionat că, vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrat de organul de urmărire penală și cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv de prima instanță.

Astfel, de către instanța de apel nu au fost acceptate argumentele apărătorului și inculpatului în favoarea achitării inculpatului pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ca fiind absolut neîntemeiate, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu probele acumulate de organul de urmărire penală, fiind corect analizate și apreciate de prima instanță.

Totodată, instanța de apel a constatat că, inculpatul recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și nu are careva obiecții, corect fiind încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților, astfel că, instanța de apel nu se va expune asupra probelor ce confirmă săvârșirea infracțiunii respective, ele fiind redată pe deplin în contextul sentinței.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a conchis, că instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă.

6. Decizia instanței de apel din 07 decembrie 2016 pronunțată integral la 28 decembrie 2016, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ciornîi Ruslan, la data de 31.01.2017, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel privind nevinovăția inculpatului, considerând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor motive.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune

disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată, că la 07 decembrie 2016 instanța de apel a judecat cauza în prezența procurorului Gavdiuc Valentina, inculpatului Ciornîi Ruslan și avocatului inculpatului Ciuru Igor, cu adoptarea și pronunțarea dispozitivului deciziei, și aducerea la cunoștință, că decizia motivată va fi pronunțată la data de 28 decembrie 2016, ora 12:00 (f. d. 21-22, vol. III).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 decembrie 2016, ora 12:00, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul și inculpatul Ciornîi Ruslan, cărora li s-a înmânat copia de pe decizia motivată, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 36, vol. III), iar ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat, însă în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală le-a fost expediată copia de pe decizia motivată (f. d. 37, vol. III).

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 adoptată în cauza penală de învinuirea lui Ciornîi Ruslan a fost plasată pe pagina WEB a instanței respective și participanții la proces au avut posibilitatea de a face cunoștință cu aceasta.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, termenul de declarare a recursului ordinar expira la data de 30 ianuarie 2017, însă potrivit materialelor dosarului acesta este declarat la data de 31 ianuarie 2017 (f.d. 60, vol. III).

În conformitate cu prevederile legale și ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ciornîi Ruslan este depus peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, fiind depus după expirarea a 30 zile de la data pronunțării deciziei.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ciornîi Ruslan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Bălți din 07 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Ciornîi Ruslan Igor**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **16 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Moraru Petru