

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 noiembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Diaconu Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2011, în cauza penală în privința lui

**Diaconu Ion Boris**, născut la 16 aprilie 1985, originar și domiciliat în s. Sipoteni, r-ul Călărași;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.10.2010 – 30.03.2011 (prima instanță)
2. 27.05.2011 – 22.06.2011 (instanța de apel)
3. 24.09.2013 – 27.11.2013 (instanța de recurs ordinar)

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2011, Diaconu Ion Boris a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasîndu-se de la Diaconu I. în beneficiul părții vătămate, Roibu Tatiana A. prejudiciul material în sumă de 37 259 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Popușoi Dmitrii, însă în privința lui hotărîrile judecătorești nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Diaconu Ion, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Popușoi Dmitrii, repartizînd rolurile, în intervalul de timp din 12.06.2010 spre 14.06.2010, pe parcursul nopții, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, au pătruns în construcția nefinisată, amplasată pe str. Nicolae Sulac 21, com. Stăuceni, mun. Chișinău, ce aparținea cu drept de proprietate cet. Roibu Tatiana Ion, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 43 284 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Roibu T. o daună materială în proporții considerabile.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Diaconu Ion, și de către avocatul acestuia – Pelevaniuc Alla, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o

pedeapsă mai blîndă, cu respingerea acțiunii civile, invocînd că inculpatul a recunoscut parțial vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, și anume, că a sustras 2 burghiuri, 3 aparate de tăiat piatră și un aparat de tăiat faianță, în rest, celelalte bunuri menționate prin învinuirea înaintată, precum că ar fi sustrate de către inculpatul Diaconu I., nu le recunoaște.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2011 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței, motivîndu-se că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Diaconu I. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 20 iunie 2013 de către inculpatul Diaconu Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în caz de redactare – de 2 luni de la înștiințarea în scris despre semnarea deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpatului Diaconu Ion și avocatului ales de acesta - Pelevaniuc Alla, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. II, f.d. 54-56), dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 22 iunie 2011 în prezența acestora (Vol. II, f.d. 56), copia deciziei motivate fiind înmînată sub recipisă inculpatului Diaconu I. la data de 29 iulie 2011 (Vol. II, f.d. 68).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003) nu a fost respectat de inculpatul Diaconu I., deoarece recursul în cauză a fost declarat de acesta la 20 iunie 2013, aproximativ peste 2 ani de la primirea deciziei atacate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, inculpatul Diaconu I. nu a adus argumente întemeiate, prin care să solicite repunerea în termen a recursului ordinar declarat la 20 iunie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Diaconu I. este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Diaconu Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2011, în cauza penală în privința lui **Diaconu Ion Boris**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie