

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Dogotari Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 23.05.2017 - 31.05.2017;

C O N S T A T Ă :

1. La 15.12.2015, de procuratura raionului Briceni a fost pornit procesul penal nr. 15078009 conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 155, 328 alin. (2), lit. b) Cod penal, temei pentru pornirea acestuia servind plângerea lui Dogotari Alexandru parvenită în adresa Procuraturii r-lui Briceni la 10.02.2015, pe faptul că la 12.06.2012, aflându-se în zona de carantină a penitenciarului nr. 2 Lipcani în calitate de deținut, a fost maltratat și amenințat cu omor cu pistolul de către colaboratorii Penitenciarului nr. 2 Lipcani, pentru că refuza să scrie o recipisă la momentul eliberării sale din penitenciar, că nu avea careva pretenții față de administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani.

2. Prin ordonanța din 30.06.2016, procurorul Procuraturii Militare Bălți, Guțu Ira, a dispus scoaterea persoanelor Pleșcan Alexei, Calinici Sorin, Vieru Vasile și Moscaliuc Vladislav de sub urmărirea penală în temeiul art. 284 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală cu clasarea cauzei penale, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

3. La 07.07.2016, Dogotari Alexandr s-a adresat instanței de judecată cu plângere în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală prin care a solicitat anularea ordonanței din 30.06.2016 și totodată, la 08.07.2016, Dogotari Alexandru s-a adresat cu plângere procurorului ierarhic superior.

4. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Militare Bălți, Vadim Cebotari din 15.07.2016, s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Dogotari Alexandr privind anularea ordonanței din 30.06.2016 privind scoaterea persoanelor de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. fcO78009.

5. Suplimentar, la 26.07.2016 și repetat, la 29.07.2016 Dogotari Alexandr s-a adresat instanței de judecată cu plângeri suplimentare în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanțelor din 30.06.2016 și a procurorului ierarhic superior din 15.07.2016 ca neîntemeiate și ilegale.

6. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21.02.2017, s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de Dogotari Alexandr împotriva actelor procurorului, cu menținerea acestora.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a constatat că, în cadrul procesului penal intentat la plângerea lui Dogotari Alexandr au fost întreprinse toate acțiunile legale posibile, în scopul verificării pretinselor maltratări, amenințării și încălcării altor drepturi din partea angajaților P-2 Lipcani, însă faptele invocate de petiționar nu s-au confirmat.

Astfel, în cadrul procesului penal de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală au fost luate toate măsurile prevăzute de legislație pentru cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor invocate de către petiționar pentru stabilirea adevărului, în acest sens fiind audiate persoanele care puteau cunoaște faptele invocate de petiționar, în final procurorul apreciind circumstanțele de fapt și de drept, corect dispunând refuzul în pornirea urmăririi penale.

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Dogotari Alexandr a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie casate ordonanțele din 30.06.2016 și 15.07.2016, pe motiv că:

- nu s-a efectuat o verificare completă și multilaterală, fiind încălcate prevederile art. 1, 19, 6 pct. 37, 52, 95, 100, 231, 252, 254, 255, 300, 313 alin. (1,4,5) Cod de procedură penală, nefiind interogată expertul legist, care a dispărut din cadrul dosarului penal cu leziunile lui corporale, ceea ce consideră că este ilegal;

- a declarat recuzare judecătorului Andrei Guțu, care l-a înlăturat din sala de judecată și a examinat cauza în lipsa lui, încălcându-i astfel dreptul la un proces echitabil și totodată, examinarea cauzei a fost tergiversată, fiind examinată timp de 7 luni.

7.1. Ulterior, petiționarul a mai depus o cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii, în care a indicat că i-au fost încălcate prevederile art. 1,19 alin. (1,3), art. 6 CEDO pct. 6, art. 37, 52 alin. (2), 95, 100, 231, 252, 254, 255, 299-2992, 300-313 alin. (4, 2, 5) Cod de procedură penală.

7.2. La 16.02.2017, a mai prezentat o cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii din 06.02.2017 ca fiind ilegală, cu pronunțarea unei hotărâri noi în favoarea sa.

În motivarea recursului a invocat, că judecătorul Guțu Andrei i-a încălcat dreptul la un proces echitabil încălcând totodată și prevederile art. 19 alin. (1,3), 231, 313 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, tergiversând examinarea cauzei nr. 2015078009 și ilegal a refuzat să examineze a doua plângere depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

7.3. La 02.03.2017, petiționarul Dogotari Alexandr a depus un recurs suplimentar prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 21.02.2017, cu emiterea unei hotărâri noi în favoarea sa.

În motivarea recursului a invocat, că judecătorul Andrei Guțu i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, ignorând prevederile art. 19 alin. (1,3) Cod de procedură penală și prevederile art. 6 CEDO, examinând cauza penală nr. 10-205/16 în lipsa lui, ceea ce este ilegal.

La fel a indicat că, judecătorul și procurorul au ascuns fapta infracțională pe cauza nr. 2015078009 și anume, nu au fost audiați în fond A. Pleșcan, V. Vieru, S. Calinici, V. Moscaliuc și prin aceasta, procurorul și judecătorul au încălcat prevederile art. 1, 19, 6 pct. 37¹, 52 alin. (2), 95, 100, 231, 252, 254, 255, 299-2992, 300-313 fin. (1 ,4) Cod de procedură penală.

Procurorul nu a interogat expertul din Bălți și a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale nr. 2015078009 și nr. 10-205.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.04.2017 au fost respinse ca nefondate recursurile petiționarului, cu menținerea încheierii din 21.02.2017 fără modificări.

8.1. Colegiul penal a menționat că, argumentele recurentului nu pot fi reținute de instanța de recurs, interpretându-le ca declarative, nefiind prezentate careva probe întru susținerea acestora.

Totodată, pe cazul dat au fost întreprinse multiple acțiuni pentru stabilirea circumstanțelor cazului, au fost audiate persoanele posibile pe cazul dat, iar drepturile și obligațiile garantate de lege ale recurentului nu au fost încălcate, iar cauza a fost examinată în lipsa sa, conform procesului-verbal a ședinței de judecată, deoarece ultimul a fost înlăturat din ședința judecată ca urmare a încălcării ordinii în ședința de judecată și prin urmare, reieșind din cele menționate, Colegiul a concluzionat că careva temeieri de casare a încheierii instanței de fond nu s-au stabilit.

9. Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

10. Recurs în anulare a declarat Dogotari Alexandr, solicitând casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise plângerile din motivele invocate în ea.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile

irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Dogotari Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 20 iunie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun