

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Potereanu Dina, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Gaur Dumitru, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Potereanu Dina, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în privința avocatului Potereanu Dina a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, din motivul neprezentării nejustificate a acesteia în ședința de judecată în apel din 25 aprilie 2017, ora 11⁰⁰.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Potereanu Dina a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivând că a fost sancționată neîntemeiat.

Recurenta invocă că, instanța de judecată nu și-a fondat soluția de sancționare a recurentei cu amendă judiciară pe nici un temei de drept stipulate de art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd expres categoria de abateri în sensul vizat.

Mai mult, recurenta Potereanu Dina a menționat că la 25 aprilie 2017, ora 11⁰⁰, s-a prezentat în sala nr. 1 din incinta Curții de Apel Chișinău, unde era fixată ședința în care urma să participe, dar reieșind din faptul că la acea oră se examinau cauze penale fixate pentru ora 10⁰⁰, a înștiințat grefierul că se va afla în sala 2, unde va lua cunoștință cu alte cauze în care a fost desemnată în calitate de avocat de

către CNAJGS, solicitând să o telefoneze când se va examina cauza în care participa ca avocat.

La puțin timp după aceasta a fost informată de către un coleg că a fost sancționată judiciar din motivul absenței nejustificate în ședința de judecată, iar grefierului i-a fost interzis să o telefoneze.

Totodată, recurenta susține că, în cauză respectivă nu este prezentă situația prevăzută de art. 323 alin. (3) Cod de procedură penală, or instanța de apel nu a indicat expres ce cheltuieli suplimentare și în ce mărime a adus avocata Potereanu Dina, prin lipsa nemotivată de la ședința de judecată, din care motive consideră că încheierea menționată urmează a fi casată.

3. Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În recursul declarat, recurenta nu face referire la careva temei concret din cele prevăzute la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală, însă, din contextul acestuia Colegiul penal constată temeiul prevăzut la pct. 6) al normei vizate supra și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați de către organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat recurentei o amendă judiciară. Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce în cauza respectivă nu se constată.

Prin urmare, se constată că, deși în încheierea atacată se face referire la noțiunea de „cheltuieli suplimentare”, totuși, instanța de judecată a omis să concretizeze prin ce anume se manifestă aceste cheltuieli în concret, în cauza

respectivă.

Or, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) *plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali*; 2) *cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive*; 3) *care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat*; 4) *cheltuieli pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei*; 5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal concluzionează că la pronunțarea încheierii din 25 aprilie 2017, privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatei Potereanu Dina, în baza art. 201 Cod de procedură penală, instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Potereanu Dina este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată integral, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

admite recursul declarat de către avocatul Potereanu Dina, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, privind sancționarea ultimei cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 iunie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan