

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**12 noiembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către inculpatul Chirilov Neofid, inculpatul Bodiu Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 în cauza penală privindu-i pe

***Bodiu Victor Vasile**, născut la 16 iulie 1975, originar din or. Căușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Frunze 42;*

și

***Chirilov Neofid Grigore**, născut la 01 februarie 1952, originar din or. Dubăsari, domiciliat în or. Criuleni, str. Ștefan cel Mare și Sfint 35;*

***termenul de examinare a cauzei fiind:***

- ***în prima instanță din 27.10. 2008 pînă la 14.09.2011;***
- ***în instanța de apel din 09.11.2011 pînă la 28.03.2013;***
- ***în instanța de recurs din 17.07.2013 pînă la 12.11.2013.***

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi și partea vătămată Dănilă Valeriu, care s-au pronunțat pentru respingerea recursurilor declarate.

Avocații Bobu Petru și Gațcan Leonid și inculpații Bodiu Victor și Chirilov Neofid, care au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 14 septembrie 2011,

*Bodiu Victor* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor.

*Chirilov Neofid* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**2.** De către organul de urmărire penală, *Bodiu Victor* a fost pus sub învinuire pentru faptul, că el în conformitate cu ordinul nr. 358-ef din 25 noiembrie 2005, exercitînd funcția de șef al poliției rutiere din cadrul Comisariatului Raional de Poliție

Criuleni și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o organizație de stat i s-au acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, a comis abuz de serviciu, a deținut și a folosit acte oficiale false în următoarele circumstanțe:

Astfel, pe data de 31 octombrie 2007, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, în apropierea blocului nr. 17 de pe strada Milescu-Spătaru din or. Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de modelul „Mercedes E 200”, n/î CR RR 999 condus de Bodi Victor și C JT 996, condus de Dănilă Valeriu.

La data indicată în privința lui Bodi Victor a fost întocmit un proces verbal de constatare a contravenției administrative AD nr. 329896 pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 123 alin. (1) Cod contravențional – conducerea mijloacelor de transport de către conducătorii mijloacelor de transport în stare de ebrietate și art. 124 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor de circulație rutieră, încălcare care a atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijloacelor de transport, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere și a altor instalații ori a altor bunuri.

Prin decizia Comisarului Adjunct al Comisariatului de Poliție al Raionului Criuleni din 08 noiembrie 2007, Bodi Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional și sancționat administrativ cu amendă în mărime de 40 unități convenționale – 800 lei.

Ulterior, în perioada 02 noiembrie – 19 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, Bodi Victor, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes material și personal, urmărind scopul de a nu achita amenda aplicată lui în sumă de 800 lei, care i-a fost aplicată și a nu achita despăgubirile lui Dănilă Valeriu pentru deteriorarea automobilului și a nu fi sancționat disciplinar, avînd acces la cauza administrativă în privința sa, a schimbat raportul inspectorului SPR a CGP, Scurtu Nicolae cu un alt conținut, a înscris date false în schema accidentului rutier care a fost întocmită la 31 octombrie 2007 de către inspectorul SPR a CGP Scurtu Nicolae, a schimbat explicația din numele lui Măcar Alexandru cu o altă explicație cu conținut denaturat și a introdus o explicație a sa contestînd decizia din 08 noiembrie 2007 la Judecătoria raionului Criuleni, cauza administrativă în privința lui fiind clasată.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Bodi Victor, contrare sarcinilor organelor de poliție, intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporții considerabile manifestate în falsificarea cauzei administrative și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, în baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime.

*În drept*, aceste acțiuni ale inculpatului Bodi Victor organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material și personal, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice.

**2.1.** Tot el, *Bodi Victor* se mai învinuiește și în aceia că, în perioada 31 octombrie – 08 noiembrie 2007, în or. Criuleni a primit de la medicul narcolog al IMSP SR Criuleni, Chirilov Neofid procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia, precum că el la această oră nu a fost în stare de ebrietate, sînt false, care este un document oficial ce acordă posibilitatea lui Bodi Victor de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional, de a nu fi lipsit de prima de asigurare și totodată, de a nu fi sancționat disciplinar, iar ulterior, la 08 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, în cadrul examinării cauzei cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional, săvîrșite de Bodi Victor la 31 octombrie 2007, ultimul a prezentat procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu 31 octombrie 2007, ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia sînt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional lipsit de prima de asigurare, sancționat disciplinar.

*În drept*, aceste acțiuni ale inculpatului Bodi Victor organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

**2.2.** De către organul de urmărire penală, *Chirilov Neofid* a fost pus sub învinuire pentru faptul, că conform ordinului nr. 818 din 12 februarie 1996 a Medicului Șef a Spitalului Raional Criuleni – Nicolae Agatiev, exercitînd funcția de medic-narcolog al secției consultative a instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” și, conform ordinului nr. 29 din 14 martie 2007 a Medicului Șef al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” – Violeta Panico, fiind investit cu atribuții de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis fals în actele publice în următoarele circumstanțe:

La 31 octombrie 2007, seara, în incinta instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni”, acționînd din intenție directă și în interes personal, urmărind scopul creării unor relații pentru protecția sa în serviciu din partea șefului biroului poliției rutiere a CPR Criuleni – Bodi Victor, a înscris în procesul-verbal nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Bodi Victor, care este un document oficial, date vădit false referitor la concluzia vizînd starea examinării lui ca fiind „treaz”, indicînd timpul examinării ora „19<sup>50</sup>”, însă, de fapt, Bodi Victor Vasile a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate pe data de 31 octombrie 2007 la ora 17<sup>55</sup> în incinta sediului

Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție Chișinău de pe str. Tiraspolului 11, fiindu-i întocmit procesul-verbal nr. 017873 și stabilindu-se faptul că el, la acea oră, se afla în stare de ebrietate.

*În drept*, aceste acțiuni ale lui Chirilov Neofid organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bodi Victor să fie condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar Chirilov Neofid să fie condamnat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Procurorul în apel a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că în conformitate cu art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală, procurorul în scopul asigurării urmăririi complete și obiective poate exercita personal urmărirea penală pe orice cauză penală, iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, procurorul pornește și ordonă efectuarea urmăririi penale.

În esență, ordonanța de stabilire a competenței este un act procedural, care asigură desfășurarea normală a urmăririi penale, în cadrul căreia necesită a fi verificate toate circumstanțele cauzei și nicidecum nu afectează careva drepturi sau libertăți constituționale ale părților, în temeiul art. 257 Cod de procedură penală procurorul este în drept să exercite urmărire penală în orice cauză penală, indiferent de competență, însă în limitele competenței teritoriale stabilite, adică la locul unde a fost săvârșită infracțiunea, sau la decizia procurorului la locul unde a fost descoperită infracțiunea, sau la locul aflării bănuțului, învinuțului sau majorității martorilor. Aceste prevederi legale la fel nu au fost încălcate la efectuarea urmăririi penale în cauza penală respectivă, este competentă din punct de vedere al teritorialității a efectua urmărire penală în cauza respectivă procuratura mun. Chișinău care a descoperit infracțiunea, iar în cazul în care procurorul ierarhic superior, adică procurorul mun. Chișinău a decis ca urmărirea penală să fie efectuată de către procuratura mun. Chișinău soluția este una absolut legală.

Potrivit pct. 37) art. 6 Cod de procedură penală procurorul este persoană oficială numită, în modul stabilit de lege, pentru a conduce sau a exercita urmărirea penală și a reprezenta în judecată învinuțirea în numele statului (Procurorul General și procurorii ierarhic inferiori subordonați lui în condițiile Legii cu privire la Procuratură); potrivit pct. 31) al aceluiași articol partea acuzării – persoane abilitate prin lege să efectueze sau să ceară efectuarea urmăririi penale (procurorul, organul de urmărire penală, precum și partea vătămată, partea civilă și reprezentanții acestora).

În astfel de împrejurări, prim adjunctul procurorului mun. Chișinău nu și-a depășit atribuțiile funcționale când a dispus procurorilor din subordine exercitarea urmăririi penale în cauza pornită pentru infracțiunile comise de colaboratorul de poliție al CPR Criuleni și medicul narcolog al Secției consultative al IMSP SR Criuleni, în Procuratura mun. Chișinău.

Astfel, în sensul art. 271 alin. (9) Cod de procedură penală Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență, prevăzută expres la art. 266-269 Cod de procedură penală. Regula se referă în sensul legii la organele de urmărire penală, în special cele indicate la art. 56 alin. (1) Cod de procedură penală, nu și la procuror.

Instanța de judecată știind cu certitudine că inculpatul Bodi Victor a fost recunoscut vinovat contravențional de către Curtea de Apel Chișinău, în comiterea accidentului rutier din 31.10.2007 de pe str. N. M. Spătaru mun. Chișinău, acest fapt a fost neglijat de instanța de judecată fiind adoptată o sentința de achitare.

Instanța de judecată, de asemenea, nu a dat aprecierii critice declarațiile martorilor prezentați de inculpatul Bodi Victor și anume: Bodi Olga, Măcar Nadejda, Măcar Victor, care sunt rudele lui apropiate și ei au favorizat situației inculpatului din motivul relațiilor de rudenie și martorii Catană Vitalie și Dragan Iurie, care la acel moment erau subalternii de serviciu al inculpatului, mai mult ca atât la întrebările puse de către partea acuzării și partea vătămată, martorul evită să răspundă la orice întrebare, iar ce răspunde duce în eroare instanța, motivînd că nu cunoaște, iar la întrebările inculpatului Bodi Victor și apărătorului au răspuns ferm și cu certitudine tot la aceleași întrebări puse de partea acuzării.

Nu au fost supuse criticii de către instanță relațiile între inculpatul Bodi Victor și Cerbu Lilia, care intenționat, cu certitudine a încercat să ducă în eroare instanța de judecată declarînd, că în seara de 31.10.2007 a fost martor ocular la faptul că Bodi Victor a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate. Prezența ei la intrarea în secția de internare era imposibilă, deoarece din declarațiile ultimei s-a stabilit că ea se afla la intrarea în maternitate ce se află în alt colț a clădirii și au intrări separate, ceia ce se confirmă prin răspunsul medicului șef al Spitalului or. Criuleni.

La fel, declarațiile martorului Păcălău Oleg de către instanța de judecată nu au fost supuse criticii, necățînd la faptul că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Păcălău Oleg duce judecata în eroare prin faptul că anterior a mai fost audiat pe acest caz, conform hotărîrii Judecătoriei or. Criuleni din februarie 2011, Păcălău Oleg a declarat că nu cunoaște cine a fost la volanul automobilului „Mercedes” în momentul accidentului rutier din 31.10.2007 de pe str. M. Spătaru mun. Chișinău.

În ședința instanței de apel procurorul și-a susținut apelul și a pledat pentru admiterea lui, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința Judecătorei Criuleni din 14 septembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bodi Victor în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal și în privința lui Chirilov Neofid în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că *Bodi Victor* în conformitate cu ordinul nr. 358-ef din 25 noiembrie 2005, exercitând funcția de șef al poliției rutiere din cadrul Comisariatului Raional de Poliție Criuleni și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o organizație de stat i s-au acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, a comis abuz de serviciu, a deținut și a folosit acte oficiale false în următoarele circumstanțe:

Astfel, pe data de 31 octombrie 2007, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, în apropierea blocului nr. 17 de pe strada Milescu-Spătaru din or. Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de modelul „Mercedes E 200”, n/î CR RR 999 condus de Bodi Victor și C JT 996, condus de Dănilă Valeriu.

La data indicată în privința lui Bodi Victor a fost întocmit un proces verbal de constatare a contravenției administrative AD nr. 329896 pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 123 alin. (1) Cod contravențional – conducerea mijloacelor de transport de către conducătorii mijloacelor de transport în stare de ebrietate și art. 124 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor de circulație rutieră, încălcare care a atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijloacelor de transport, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere și a altor instalații ori a altor bunuri.

Prin decizia Comisarului Adjunct al Comisariatului de Poliție al Raionului Criuleni din 08 noiembrie 2007, Bodi Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional și sancționat administrativ cu amendă în mărime de 40 unități convenționale – 800 lei.

Ulterior, în perioada 02 noiembrie – 19 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, Bodi Victor, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes material și personal, urmărind scopul de a nu achita amenda aplicată lui în sumă de 800 lei, care i-a fost aplicată și a nu achita despăgubirile lui Dănilă Valeriu pentru deteriorarea automobilului și a nu fi sancționat disciplinar, având acces la cauza administrativă în privința sa, a schimbat raportul

inspectorului SPR a CGP, Scurtu Nicolae cu un alt conținut, a înscris date false în schema accidentului rutier care a fost întocmită la 31 octombrie 2007 de către inspectorul SPR a CGP Scurtu Nicolae, a schimbat explicația din numele lui Măcar Alexandru cu o altă explicație cu conținut denaturat și a introdus o explicație a sa contestând decizia din 08 noiembrie 2007 la Judecătoria raionului Criuleni, cauza administrativă în privința lui fiind clasată.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Bodi Victor, contrare sarcinilor organelor de poliție, intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice, au fost cauzate daune în proporții considerabile manifestate în falsificarea cauzei administrative și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, în baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime.

Tot el, *Bodi Victor* în perioada 31 octombrie – 08 noiembrie 2007, în or. Criuleni a primit de la medicul narcolog al IMSP SR Criuleni, Chirilov Neofid procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, nr. 392, datat cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia, precum că el la această oră nu a fost în stare de ebrietate, sînt false, care este un document oficial ce acordă posibilitatea lui Bodi Victor de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional, de a nu fi lipsit de prima de asigurare și totodată, de a nu fi sancționat disciplinar, iar ulterior, la 08 noiembrie 2007, în incinta Comisariatului de poliție al raionului Criuleni, în cadrul examinării cauzei cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 123 alin. (1), 124 alin. (1) Cod contravențional, săvîrșite de Bodi Victor la 31 octombrie 2007, ultimul a prezentat procesul verbal vizînd examinarea lui medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 392, datat cu 31 octombrie 2007, ora 19<sup>50</sup>, în care ora examinării și concluzia sînt false, care este document oficial ce acordă posibilitatea de a nu fi pedepsit în baza art. 123 alin. (1) Cod contravențional lipsit de prima de asigurare, sancționat disciplinar.

În privința lui *Chirilov Neofid* s-a reținut, că conform ordinului nr. 818 din 12 februarie 1996 a Medicului Șef a Spitalului Raional Criuleni – Nicolae Agatiev, exercitînd funcția de medic-narcolog al secției consultative a instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” și, conform ordinului nr. 29 din 14 martie 2007 a Medicului Șef al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni” – Violeta Panico, fiind investit cu atribuții de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis fals în actele publice în următoarele circumstanțe:

La 31 octombrie 2007, seara, în incinta instituției medico-sanitare publice „Spitalul raional Criuleni”, acționînd din intenție directă și în interes personal, urmărind scopul creării unor relații pentru protecția sa în serviciu din partea șefului biroului poliției rutiere a CPR Criuleni – Bodi Victor, a înscris în procesul-verbal nr. 392, datat

cu data de 31 octombrie 2007 ora 19<sup>50</sup>, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Bodi Victor, care este un document oficial, date vădit false referitor la concluzia vizînd starea examinării lui ca fiind „treaz”, indicînd timpul examinării ora „19<sup>50</sup>”, însă, de fapt, Bodi Victor Vasile a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate pe data de 31 octombrie 2007 la ora 17<sup>55</sup> în incinta sediului Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție Chișinău de pe str. Tiraspolului 11, fiindu-i întocmit procesul-verbal nr. 017873 și stabilindu-se faptul că el, la acea oră, se afla în stare de ebrietate.

**4.2.** Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că din cumulul de probe examinate vinovăția inculpaților Bodi Victor și Chirilov Neofid și-a găsit deplină confirmare și acțiunile lui Bodi Victor au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, iar acțiunile lui Chirilov Neofid au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – înscrierea de către o persoană cu funcție publică în documentele oficiale a unor date vădit false.

Ținînd cont de faptul că infracțiunile au fost comise la 31 octombrie 2007 și de atunci au expirat termenele de prescripție prevăzute de art. 60 Cod penal, instanța de apel a decis încetarea procesului penal în legătură cu acest fapt.

**5.** Hotărîrea nominalizată este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Chirilov Neofid, inculpatul Bodi Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru.

**5.1.** Inculpatul Chirilov Neofid, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în recursul ordinar declarat solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- niciodată pe parcursul urmăririi penale, precum și în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția de comiterea careva infracțiuni;
- consideră că s-a constatat cu certitudine că Bodi Victor nu a fost supus examinării de către dînsul personal, ci a fost examinat de către comisie în componența căreia au fost incluși și medicii – Teaca Mircea și Rusu Dumitru. Ca rezultat, în urma examinării a fost întocmit actul corespunzător cu concluzia – treaz;
- instanța de apel a ignorat circumstanțele constatate de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 27.11.2009 și menținută prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău la 10 iunie 2010 prin care procesul verbal nr.017873 din 31.10.2007, ora 17<sup>55</sup> și procesul verbal nr. 286 din 23.11.2007 a Comisiei pentru examinare a demersului CPR Criuleni nr. 3833 din 08 noiembrie 2007, starea de ebrietate alcoolic în privința lui Bodi Victor au fost recunoscute nule și ca fiind emise cu încălcarea procedurii stabilite.

**5.2.** Inculpatul Bodiu Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală, în recursul ordinar declarat solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare de fapt, care afectează soluția și apelul a fost introdus tardiv;

- concluzia că apelul a fost depus în termen se prezintă intenționat eronat, deoarece comunicarea nr. 4703 din 29 septembrie 2011 a Judecătorei Criuleni (f.d. 217, vol. 4) despre redactarea sentinței, la Procuratura mun. Chișinău a ajuns și a fost recepționată pe 04 octombrie 2011 (f.d. 219, vol. 4), și nu pe 13 octombrie 2011, cum este indicat în decizie. Iar apelul a fost depus pe 25 octombrie 2011. La fila 222, vol. II, la ce instanța de apel se referă că a fost expediat apelul, se regăsește partea dispozitivă a ordonanței privind respingerea demersului apărătorului din 04 iulie 2007. Iar la fila 235 din același volum, la ce în decizie este indicat că a fost recepționat apelul, este anexată o filă a rechizitoriului din 04 iulie 2008, care începe cu fila 223 și se termină cu fila 238;

- în speță a fost încălcată competența materială, deoarece potrivit art. 269 Cod de procedură penală (în redacția evenimentelor respective) infracțiunile pedepsite potrivit art. 327 Cod penal, constituiau competența CCCEC, iar potrivit art. 270 Cod de procedură penală, competența procurorilor era și este alta;

- neîntemeiat a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată pe motivul neprezentării probelor, deoarece concomitent s-a refuzat și de a anexa și de a audia CD cu apelul telefonic a judecătorului Gheorghe Iovu, în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Criuleni, unde acesta a telefonat, din care rezultă părținitatea și interesul acestuia în cauza respectivă.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Inculpatul Bodiu Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru critică soluția instanței de apel, prin prisma judecării apelului declarat de către procuror, care a fost depus tardiv, însă instanța de apel l-a considerat ca fiind declarat în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală (red. 06.03.2008), termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art. 399 alin. (2), de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

Conform materialelor dosarului la 14 septembrie 2011 a fost pronunțat dispozitivul sentinței Judecătorei Criuleni în privința lui Bodiu Victor și Chirilov Neofid, în prezența acestora, a avocaților Bobu Petru și Gațcan Leonid, precum și a procurorului Daniel Baraliuc (vol. IV, f.d. 129).

Conform art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală (red. 06.03.2008), în cazul redactării sentinței părților li se comunică în scris despre semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora, li se înmânează copia.

Din materialele cauzei rezultă că Judecătoria Criuleni la data de 29.09.2011 a expediat scrisoarea cu nr. 4703 părților, inclusiv procurorului Daniel Baraliuc, comunicându-le că sentința și procesul verbal din 14.09.2011 sunt redactate și pot lua cunoștință de conținutul acestora în cancelaria Judecătoriei Criuleni, de unde pot fi luate și copiile respective (vol. IV, f.d. 217), iar din avizul de recepționare a scrisorilor, reiese că aceasta a fost recepționată, pentru procurorul Daniel Baraliuc, de către persoana cu numele de familie „Ciumac” la data de 04.10.2011 (vol. IV, f.d. 219).

La 03.10.2011 în Judecătoria Criuleni a fost înregistrată scrisoarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Daniel Baraliuc sub nr. 4908 (vol. IV, f.d. 221), prin care acesta solicită să-i fie expediată copia sentinței de achitare în privința lui Bodi Victor și Chirilov Neofid, iar la 07.10.2011 sub nr. de ieșire 2736 Judecătoria Criuleni a expediat copia sentinței din 14.09.2011 în adresa Procuraturii mun. Chișinău (vol. IV, f.d. 222). Reieșind din ștampila de intrare a Procuraturii mun. Chișinău, aplicată pe scrisoarea respectivă, rezultă că aceasta a fost primită la 13.10.2011 sub nr. de intrare 5707 (vol. IV, f.d. 235).

Potrivit scrisorii de însoțire a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Daniel Baraliuc, cu nr. 30-1-3d/11-11079 din 24.10.2011, ultimul a expediat apelul în cauza penală privindu-i pe Bodi Victor și Chirilov Neofid Judecătoriei Criuleni prin poșta specială, iar la 01.11.2011 sub nr. de intrare 5490, Judecătoria Criuleni a înregistrat apelul respectiv ca fiind parvenit în instanță (vol. IV, f.d. 223-235).

Instanța de apel a considerat făcut în termen apelul procurorului, indicând în decizie „la 07 octombrie 2011, instanța de fond a expediat procurorului copia sentinței motivate (vol. II, f.d. 222), care a fost recepționată de acesta la 13 octombrie 2013 (vol. II, f.d. 235). Prin urmare, de la 13 octombrie 2011 a început a curge termenul legal și apel datat cu 24 octombrie 2011, expediat la 27 octombrie 2011 și înregistrat la Judecătoria Criuleni la 01 noiembrie 2011 este făcut în termen de 15 zile” (vol. V, f.d. 139-140).

Reieșind din această motivare, este clar, că la 13 octombrie 2011 a început a curge termenul legal pentru apel, dar nu-i clar care dată a fost acceptată de instanța de apel – ca dată de depunere în termen a apelului procurorului, fiind indicate în motivare – zilele de 24 octombrie 2011, 27 octombrie 2011 și 01 noiembrie 2011.

Nu sunt în motivare analizate normele speciale prevăzute de art. 231, 232 Cod de procedură penală, care reglementează termenele procedurale, iar art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală prevede o normă specială anume pentru procuror, care a fost ignorată de instanța de apel, fiindcă a fost indicată data de înregistrare a apelului în registru de ieșire a actelor – 24 octombrie 2011.

Nu este analizată în motivarea deciziei nici practica CEDO, cu referire la termenul apelului, în special hotărîrea în cauza Ghirea vs R. Moldova din 26 iunie 2012, care în special se referă la termenul de declarare a apelului de către procuror.

Colegiul lărgit invocă, că instanța de apel urma să verifice și să dea aprecierea cuvenită registrelor de intrare a corespondenței Judecătoriei Criuleni, care nu sunt examinate în speță.

Deoarece erorile judiciare constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, fiind necesar de a administra documente, probe, care ar aduce o claritate în data de depunere a apelului declarat de către procuror, hotărîrea atacată urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Chirilov Neofid, inculpatul Bodiu Victor și avocatul acestuia, Bobu Petru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 în privința lui **Bodiu Victor Vasile** și **Chirilov Neofid Grigore**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată în ședință publică la 03 decembrie 2013, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă