

**21 iunie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 14.06.2017 - 21.06.2017;*

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Nicolae Daniliuc s-a adresat cu plângere în instanța de judecată, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței din 21.12.2016 cu obligarea Procuraturii anticorupție de a examina plângerea din 27.10.2016 în strictă corespundere cu prevederile art. 254, 274 Cod de procedură penală, cu emiterea unei ordonanțe motivate pe caz.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2017, au fost respinse ca fiind nefondate cerințele avocatului Daniliuc Nicolae privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Șaptefrați Ștefan, din 21.12.2016 privind respingerea plângerii avocatului Daniliuc Nicolae de declanșare a investigațiilor sub aspect penal.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Miron Alexandru a declarat recurs în termen prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea și declarată nulă ordonanța adjunctului Procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție, Ștefan Șaptefrați, din 21.12.2016, cu obligarea Procurorului - șef al Procuraturii anticorupție să se conformeze prevederilor art. 254, 274 Cod de procedură penală de a cerceta cazul complet, obiectiv și sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului cu emiterea ordonanței legale și motivate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.03.2017 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

5. Avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Miron Alexandru a declarat cerere de revizuire invocând că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din

09.03.2017 poate fi supusă revizuirii în conformitate cu stipulările art. 458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, deoarece Alexandru Miron și SRL „Mobolux- Trans” în opinia sa, sunt victimele acțiunilor ilegale ale instanțelor de judecată civile din Republica Moldova, care în mod abuziv, contrar prezumției nevinovăției, încălcând flagrant prevederile art. 21 din Constituția RM, l-au declarat vinovat pe Alexandru Miron de comiterea unui accident rutier în Germania și au fost impuși de instanțele de judecată civile din Republica Moldova să restituie despăgubiri SRL „Moldova - Astrovaz” în valoare de peste 10 000 euro fără nici un temei legal, cât și a executorului judecătoresc Olga Alexeenco, care a executat cu încălcări grave ale normelor de executare.

Judecătorul Alexandru Gafton s-a expus deja asupra motivelor invocate în recurs, anterior ca judecător al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în cauza civilă privind acțiunile executorului judecătoresc Olga Alexeenco și în așa circumstanțe nu mai putea face parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 09.03.2017 la examinarea recursului în interesele lui Alexandru Miron și SRL „Mobolux - Trans”.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 a fost respinsă cererea avocatului.

**6.1.** În motivarea soluției instanța a precizat că, argumentele cererii de revizuire sunt irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or, acestea nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile și nu se încadrează în prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

**7.** Decizia menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**8.** Recurs în anulare a declarat avocatul Nicolae Daniliuc, solicitând casarea hotărârilor și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă plângerea din 30.12.2016, din motivele invocate în ea.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 21 iunie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun