

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 și a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016,

***Termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță:* 28.10.2015-24.03.2016
2. *instanța de recurs:* 19.04.2016 - 05.09.2016

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 28 octombrie 2015 petiționarul, Mițul Alexandru, a înaintat plângere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, privind obligarea Procurorului sect. Centru, mun. Chișinău să execute scrisoarea nr. 01-r/15- 7762 din 25.08.2015, emisă de procurorul ierarhic superior, precum și sancționarea procurorului care din rea credință nu a executat scrisoarea sus indicată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată plângerea petiționarului Mițul A., și i-a fost explicat petiționarului dreptul de a se adresa către Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău cu plângere în baza art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pentru a fi informat referitor la rezultatul examinării plângerii sale.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a concluzionat, că Procuratura sect. Centru mun. Chișinău nu a examinat fondul plângerii, ci în termen restrâns și rezonabil a expediat plângerea petiționarului conform competenței, respectiv careva acțiuni ilegale din partea Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău nu au fost stabilite, motiv din care plângerea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Instanța de judecată a mai menționat că, careva conflict de competență dintre organele competente ale procuraturii nu a parvenit, respectiv Procuratura sect. Centru mun. Chișinău nu a avut spre examinare în fond asemenea plângere, care de fapt a fost remisă pentru control Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău, deci în

această situație Procuratura sect. Centru, precum și șeful acesteia nu poartă careva răspundere pentru care ar fi necesară aplicarea a careva sancțiuni.

Totodată, instanța de judecată i-a explicat petiționarului dreptul de a se adresa către Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău cu o plângere în baza art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală pentru a fi informat referitor la rezultatul examinării plângerii sale.

3. Încheierea menționată, a fost atacată cu recurs de către petiționar, prin care a solicitat casarea acesteia, invocând că instanța de judecată a încălcat dreptul părților la apărare, iar pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa procurorului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța a conchis, că în prezenta speță, ținând cont de prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, recursul declarat este inadmisibil, deoarece petiționarul nu a contestat o încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, pentru care este prevăzută calea de atac recursul, ci a contestat acțiunile procurorului, în rezultatul căreia este pronunțată o hotărâre judiciară pentru care nu este prevăzută calea de atac recursul.

5. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești adoptate la caz, petiționarul le contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, cu obligarea procurorului să respecte prevederile Codului de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul, Mițul A., contestă hotărârile judecătorești adoptate, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarul Mițul A., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 21 iunie 2017.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie