

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Mițul Alexandru și administratorul ÎI „Cerempei Marina”, Cerempei Marina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Mițul Alexandru în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017 a fost încetată procedura la examinare a plângerii înaintate de Mițul Alexandru în baza art.313 CPP al RM, și s-a dispus expedierea plângerii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (preș. șed. Silvia Gîrbu), pentru a fi examinată împreună cu fondul cauzei penale nr.l-206/16 de învinuire a lui Mițul Alexandru în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a menționat că reieșind din faptul că, plângerea înaintată de Mițul Alexandru în baza art. 313 Cod penal, a parvenit după expedierea dosarului penal în instanță și punerea lui pe rol pentru examinare în fond, se conchide asupra faptului de a înceta procedura la examinarea plângerii și a o expedia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pentru a fi examinată împreună cu fondul cauzei penale de învinuire a lui Mițul Alexandru în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

3. Împotriva încheierii menționate, a declarat recurs petiționarul Mițul Alexandru, solicitând casarea încheierii contestate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Mițul Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017, prin care a fost încetată procedura la examinarea plângerii înaintate de petiționar în baza art. 313 Cod de procedură penală și s-a dispus expedierea plângerii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pentru a fi examinată împreună cu fondul cauzei penale nr.l-206/16 de învinuire a lui Mițul Alexandru în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

5. În motivarea deciziei instanța de recurs a menționat că în condițiile art. 313 alin. (3) CPP RM, plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Conform art. 449 alin. (1) lit. c) CPP, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017 a fost încetată procedura la examinarea plângerii înaintate de Mițul Alexandru în baza art.313 CPP al RM, și s-a dispus expedierea plângerii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (preș. șed. Silvia Gîrbu), pentru a fi examinată împreună cu fondul cauzei penale nr. 1-206/16 de învinuire a lui Mițul Alexandru în baza art.190 alin.(5) Cod penal. Încheierea în cauză este definitivă, fapt indicat de judecătorul de instrucție în textul acesteia „încheierea este definitivă la data adoptării”.

În contextul normelor citate instanța de recurs a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017 este definitivă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

6. La 15 mai 2017 (conform ștampilei poștale), decizia instanței de recurs ordinar, a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționarii Mițul Alexandru și administratorul ÎI „Cerempei Marina”, Cerempei Marina, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, cu admiterea cererii de recurs în anulare.

În cererea sa recurentul mai solicită suspendarea judecării fondului cauzei penale, dosar penal nr. 1-206/2016 (judecător Gîrbu Silvia), obligarea procuraturii sect. Buiucani să transmită materialul penal din 02.09.2014, obligarea judecătorului de instrucție Diaconu Mihai să transmită dosarul penal, încheierea din 18 februarie 2017, obligarea judecătorului Gîrbu Silvia să transmită dosarul penal nr. 1-206/016 pentru a fi cercetat în ansamblu cu materialul penal din 02.09.2014, prin ordonanță judiciară de dispus supunerea materialului penal din 02.09.2014 expertizei judiciare pentru a stabili legalitatea probelor în baza căror procuratura sect. Buiucani repetat a dispus clasarea materialului penal din 02.09.2014.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Mițul Alexandru și administratorul ÎI „Cerempei Marina”, Cerempei Marina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 iunie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin