

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din 13 octombrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, declarate de avocatul Veaceslav Țurcan și de inculpatul

*Erușevschi Dan Xxxxx, născut la
xx xxxxx xxxx în or. Xxxxxxx, locuitor al mun. Xxxxxxxx,
str. Xxx Xxxxxxx xx, ap. xx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 06.04.2016 – 13.10.2016,
instanța de apel: 07.11.2016 – 22.02.2017,
instanța de recurs: 11.05.2017 – 24.05.2017.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Dubăsari din 13 octombrie 2016, Erușevschi Dan a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 13.10.2016, cu includerea termenului de aflare în arest preventiv din 19.02.2016 până la 13.10.2016.

2. Instanța de fond a constatat că la 03 februarie 2016, inculpatul Erușevschi Dan, împreună cu mai multe persoane, în privința cărora, cauza penală a fost disjungată, a transmis lui Druța P. un pachet din folie de staniol în care se afla substanță sub formă de pulbere. În aceiași zi, aproximativ la orele 14.20, Druța P., realizând scopul comun, s-a deplasat lângă Hidrocentrala Dubăsari, din preajma s. Ustia, r-nul Dubăsari, cu scopul de a transporta, păstra și înstrăina substanțe narcotice, unde a vândut, contra sumei de 700 lei, un pachetel din folie de staniol în care se afla o substanță în formă de pulbere de culoare albă. Ulterior, de la persoana care a procurat obiectele indicate, a fost ridicat pachetelul cu substanța narcotică respectivă.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 R - 395 din 05.02.2016, substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 03.02.2016 în rezultatul efectuării măsurilor speciale „achiziția de control” de la o persoană cu numele

„Petru”, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 0,336 g (materie uscată).

Tot el, la 19.02.2016, aproximativ ora 12.00, aflându-se la domiciliul din mun. Chișinău, str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind același scop, i-a transmis lui Chilaru I. un pachet din folie de staniol cu substanță narcotică. Ulterior, în perioada de timp de la ora 15.40 până la 16.00, în mun. Chișinău, pe str. Ion Creangă, în preajma edificiului cu nr.74, a fost efectuată percheziția corporală a lui Chilaru I., în cadrul căreia a fost depistat un pachet din folie de staniol despre care acesta a indicat că în el se află substanță narcotică și anume „heroină”, descrisă în procesul-verbal de percheziție. În cadrul percheziției corporale, de la Chilaru I. a fost ridicat pachetul din folie de staniol în care a fost depistată o substanță sub formă de pulbere asemănătoare cu substanța ridicată la 03.02.2016 în cadrul achiziției de control. Totodată, din automobilul „Ford Fiesta”, număr de înmatriculare X XX XXX, de care se folosea Chilaru I. și care era parcat în preajma locului indicat, în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, a fost ridicată o seringă în care era o substanță despre care ultimul a indicat că este substanță narcotică pregătită pentru folosire.

Conform raportului de expertiză nr.34/12 1-R-809 din 29.02.2016, substanța cu aspect de pulbere și bulgări ridicată la 19.02.2016, în rezultatul percheziției corporale a lui Chilaru I., reprezintă heroină care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanțelor narcotice constituie 0,193 g. (materie uscată).

Tot el, urmărind același scop infracțional, a păstrat în domiciliul său din mun. Chișinău, str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, substanță narcotică, care la 19.02.2016 în perioada de timp de la ora 18.55 până la 21.20, a fost ridicată în cadrul efectuării percheziției în acest domiciliu. Astfel, în cadrul percheziției au fost ridicate substanța uscată sub formă de praf, cântar de model QC PASS 2 cu scara de cântărire de la 0,01 g - 200 g, o butelie din plastic cu fundul tăiat, la gura buteliei fiind plasată folie de staniol și substanță vegetală de culoare verde închis.

Conform raportului de expertiză nr.34 12/1 -R-753 din 25.02.2016, substanța cu aspect de pulbere și bulgări ridicată la 19.02.2016 în rezultatul percheziției la domiciliul lui Erușevschi D., din mun. Chișinău, str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, reprezintă heroină care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește în total 5,388 g (0,112+0,168+0,200+4,908 g materie uscată). Masa vegetală uscată cu miros specific, depistată și ridicată în circumstanțele de mai sus, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuană) constituie 39,83 g (materie uscată).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2016, cantitatea de 5,917 (5,388+0,193+0,336) g. de heroină se atribuie la substanțe narcotice și constituie proporții deosebit de mari, iar cantitatea de 39,830 g. de marijuană se atribuie la substanțe narcotice și constituie proporții mari.

Instanța a statuat că prezenta cauză, a fost disjungată din dosarul penal de învinuire a lui Druța P. pe art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, a lui Chilaru I. pe art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, a lui Constandachi T. pe art. 217¹ alin.

(3) lit. b) și f), 264¹ alin. (3) Cod penal și a lui Panainti N. pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal, care au fost examinate pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform procedurii simplificate prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, indicând că la 19.02.2016, se afla la domiciliu, când a fost contactat de Chilaru I. cu rugămintea de a consuma droguri împreună, motivând că se află în stare de sevraj. Pe la 17.00-18.00, Chilaru I. a sunat la ușă și în momentul deschiderii ușii de la apartament cu Chilaru I. au intrat și colaboratorii de poliție ai IP Dubăsari. S-au legitimat propunându-i să predea benevol substanțele narcotice ce se află în domiciliul său. La ce a fost de acord și benevol a predat substanțele narcotice colaboratorilor de poliție, după care ultimii au început să efectueze percheziția domiciliului, unde au mai găsit marijuană, câteva pachete cu heroină și mijloace bănești, după care acestea au fost sigilate. După finisarea percheziției, a fost dus la Dispensarul Narcologic. Apoi, împreună cu colaboratorii de poliție s-au întors la domiciliul său și au stat până a doua zi fără să efectueze careva acțiuni. Probabil că ultimii aveau scopul să depisteze sursa provenienței substanțelor narcotice. Tot acest timp el se afla într-o stare acută de sevraj, iar solicitarea de a-i fi acordată asistență medicală a fost ignorată de colaboratorii de poliție. Pe 20.02.2016, aproximativ ora 12:00, a fost telefonat de Constandachi T. cu rugămintea de a-i împrumuta o sumă de bani. Când a venit acesta pe la orele 14.00 a fost și el reținut de colaboratorii de poliție. Drogurile depistate la domiciliu erau pentru consumul personal și nu pentru comercializare. Cântarul îl folosește la cântărirea heroinei pentru a nu avea supradozaj. Un pachet de heroină costă aproximativ 600 lei, ce poate fi împărțit în 3-4 doze. Nu cunoaște de ce Constandachi T. a declarat că a venit pentru a consuma substanțe narcotice, iar Chilaru I. că a procurat de la el substanțe narcotice. Nu poate divulga sursa provenienței substanțelor narcotice din motive de securitate personală. Bani depistați în apartamentul său sunt plata pentru un montaj video pe care l-a făcut la 16.02.2016, astfel a convertit suma de 200 euro în lei. Se ocupă cu traduceri din limba engleză - în română și rusă, creează pagini web și video montaje.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Dancuța G. a declarat că, împreună cu alți colegi din IP Dubăsari, au efectuat percheziție la domiciliul inculpatului, cărui i-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, întrebându-l dacă are asupra sa substanțe narcotice și bani în urma vânzărilor substanțelor narcotice. O parte din acestea ultimul le-a predat benevol. Au depistat în antru un pachet în care era substanță fărâmițată de culoare verde brună, în bucătărie un plic din folie de staniol de culoare argintie, în interiorul căruia era substanță de culoare cafenie, în dulapul din dormitor au fost depistați bani cu nominalul de 200, 100, 50, 20 și 10 lei și la Erușevschi D. au fost depistați bani, printre aceștia fiind și banii marcați, care au fost utilizați la achizițiile de control. Inculpatul a comunicat că substanțele aparțin lui Constandachi T. În timpul efectuării percheziției au fost folosite mijloace tehnice, aparat de fotografiat cu care s-a efectuat fotografierea și filmarea. După efectuarea achiziției de control cu Druța P., ultimul a comunicat că substanțele

narcotice le procură de la Eruşevschi D. După ce au finisat efectuarea percheziției, inculpatul a fost adus la IP Dubăsari, la momentul reținerii, fiind prezentă avocata Natalia Crîșmari.

Martorul Frumuzachi D. a indicat că a fost reținut unul din intermediari - Chilaru I. În cadrul documentării și efectuării percheziției corporale, la ultimul s-au depistat mijloace bănești, iar la gât avea atârnat un ecuson în care a fost depistat un pachetel din folie de staniol ce conține praf de culoare cafenie. Chilaru I. a declarat că pachetelul dat l-a procurat de pe adresa de unde a ieșit, din str. Ion Creangă 74, de la Eruşevschi D. Astfel, au decis să efectueze percheziție la domiciliul ultimului. L-au rugat pe Chilaru I. să-l contacteze pe Eruşevschi D. și să-l întrebe dacă mai are droguri. Eruşevschi D. nu era la domiciliu, menționând că atunci când va reveni îl va telefona pe Chilaru I. A fost solicitată de la Procuratura Dubăsari ordonanța de percheziție. Eruşevschi D. l-a telefonat pe Chilaru I. și i-a comunicat că deține droguri. Chilaru I. a bătut la ușă, Eruşevschi D. a deschis și ei au intrat. Eruşevschi D. intenționa să-i vândă lui Chilaru I. un pachetel de heroină care a fost găsit în antreul apartamentului. Inculpatului benevol a indicat locul în bucătărie unde se afla o cantitate de heroină și un cântar electronic de scară mică pe care cântărea heroina, a mai arătat locul din baie unde se afla marijuana. În cadrul percheziției au fost depistate mai multe pachete cu heroină, mijloace bănești, marijuana, cântar și un aparat confecționat artizanal pentru consumul marijuanei. Inculpatul a comunicat că el vinde și consumă atât heroină, cât și marijuana, iar Constandachi T. și Panainti N. îi aduceau substanțe narcotice pentru ca el să le vândă. Inculpatul a zis că îi vinde lui Chilaru o dată sau de două ori pe săptămână heroină.

Martorul Armaș V., a dat declarații similare martorilor Frumuzachi D. și Dancuța G.

Martorul Chilaru A. a relatat că este consumator de substanțe narcotice și s-a adresat la inculpat să-l ajute să le procure, știind că și acesta este tot un consumator. La 19.02.2016 a procurat de la domiciliul inculpatului, din mun. Chișinău, str. Ion Creangă 70, heroină la un preț de 600 lei, pentru consum personal. Anterior a mai procurat de la acesta droguri pentru Druța P. și pentru consum personal. Lui Druța P. i-a vândut heroina la un preț de 700 lei, iar 100 lei și le-a lăsat pentru cheltuieli de transport. Substanțele narcotice ridicate de la el, au fost procurate de la inculpat, indicând benevol sursa provenienței substanțelor narcotice, fără ca colaboratorii de poliție să aplice forța de constrângere. Consumă heroină din anul 2000, iar în ultima perioadă consuma de 3 ori pe săptămână. Heroina o procura numai de la inculpat, însă nu cunoaște de unde o procura ultimul.

Denunțul depus la organul de urmărire penală al IP Dubăsari de Frumuzachi D., învederează că o persoană pe nume „Petru”, originar din or. Cricova, mun. Chișinău, din perioada lunii ianuarie 2016 până în prezent consumă, păstrează și pune în circulație substanțe narcotice de tip „heroina”, pe teritoriul r-nului Dubăsari, precum și în alte localități ale R. Moldova.

Potrivit procesului-verbal din 03 februarie 2016, a fost ridicat un pachetel din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, obținută de la Druța P., în urma efectuării măsurii speciale de investigație „Achiziția de control”.

Procesul verbal din 04.02.2016, de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, eludează că a fost procurat de la Druța P. contra sumei de 700 lei o folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună ce ulterior s-a constatat a fi heroină.

Prin raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-395 din 05.02.2016, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 03.02.2016, în rezultatul efectuării măsurilor speciale „achiziția de control” de la o persoană cu numele „Petru”, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) constituie 0,336 g. (materie uscată).

Conform procesului - verbal din 17.02.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, lui Druța P. i s-au transmis mijloace bănești în sumă de 700 lei, în următoarele bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0097, nr. 146947; patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: F0092, nr. 678469; FOI 11, nr. 636369; F0084, nr. 305546; F 0058, nr. 869788; două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: E0151, nr. 190214; E0073, nr. 744573.

Potrivit procesului - verbal de percheziție corporală din 16.02.2016, a cet. Druța P., au fost depistate și ridicate de la aceasta mijloace bănești în sumă de 700 lei, în următoarele bancnote: - 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0097, nr. 146947; - patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: F0092, nr. 678469; FOI 11, nr. 636369; F0084, nr. 305546; F 0058, nr. 869788; două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: E0151, nr. 190214; E0073, nr. 744573.

Procesul-verbal de percheziție corporală din 19.02.2016, a cet. Chilaru I., relevă că au fost depistate și ridicate de la aceasta: un pachetel din folie din staniol, în care se află substanță praf de culoare brună; mijloace bănești în sumă de 104 lei, în următoarele bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: G0097, nr. 146947; patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: F0092, nr. 678469; FOI 11, nr. 636369; F0084, nr. 305546; F 0058, nr. 869788; două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: E0151, nr. 190214; E0073, nr. 744573.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2016, se atestă că la examinarea automobilului „Ford”, număr de înmatriculare X XX XXX, în mun. Chișinău, la intersecția str. Aldea-Teodorovici cu Ion Creangă, a fost depistată și ridicată o seringă cu ac, în care se afla un lichid de culoare cafenie.

Conform procesului-verbal de percheziție din 19.02.2016, la domiciliul lui Erușevschi D., din mun. Chișinău, str. I. Creangă 70 ap. 40, au fost depistate și ridicate: 4 pachetele din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună; mijloace bănești în sumă de 3891 lei, în bancnote cu nominalul de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 20 lei, 10 lei, 5 lei și 1 leu; masă vegetală uscată, de culoare verde, fărâmițată; 2 cântare electronice, pentru cântărirea substanțelor de cantități mici; 11 bucăți de folii din staniol; o bucată de butelie din plastic, cu fundul tăiat.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1R-753 din 25.02.2016, stabilește că „substanța cu aspect de pulbere și bulgări prezentată la examinare în 4 (patru) pachete din folie de staniol, ridicată la 03.02.2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Erușevschi D., din str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, mun.

Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește în total 5,388 g. (0,112+0,168+0,200+4,908 g. - materie uscată). Masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific, depistată și ridicată în circumstanțele de mai sus, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana) constituie 39,830 g (materie uscată). Pe cele două balanțe electronice prezentate la examinare, depistate și ridicate de pe aceeași adresă, sunt prezente urme de heroină, care se atribuie la substanțe narcotice.

Potrivit procesului-verbal de percheziție corporală din 20.02.2016, a lui Constandachi T., a fost depistată: o armă de foc de model „Valter” cu 7 cartușe; 2 telefoane mobile, o folie din staniol cu substanță de culoare închisă, folie din staniol cu substanță de culoare roz, o pastilă în formă rotundă, de culoare albă; o pastilă pe învelișul căreia este inscripția „suboxone”, o folie din staniol, mijloace bănești în sumă de 1708 lei.

Conform procesului - verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2016, întocmit la examinarea automobilului „Skoda”, n/î B SV 031, au fost depistate: mijloace bănești în sumă de 200 lei și anume bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F0086, nr. 474883; 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E 0084 nr. 943291, 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E0078, nr. 990334.

Potrivit procesului-verbal de percheziție corporală din 20.02.2016, a lui Panainti N., întocmit la reținerea acestei persoane, au fost depistate și ridicate: un pachetel din polietilenă cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verde-brună, 1 blister cu 5 pastile „Alprazolam”, un telefon de model „HTC”.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2016, întocmit la examinarea automobilului „BMW”, număr de înmatriculare XXX XX, atestă că au fost depistate și ridicate: un blister cu 7 pastile „alprazolam”, telefon mobil de model „Samsung”, 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E0069, nr. 606798.

Prin procesul-verbal nr. 4305 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Chilaru I. se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante (opioace).

Procesul-verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, atestă prezența în corpul lui Erușevschi D. a substanțelor de canabinaide și opioace.

Conform procesului-verbal nr. 4349 din 21.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Constandachi T. a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, respectiv fiind imposibilă emiterea concluziei privind starea de ebrietate și a naturii ei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R- 809 din 29.02.2016, s-a stabilit că „substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 19.06.2016, în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Chilaru I., pe str. Ion Creangă 74, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 0,193 g (materie uscată). Lichidul (0,5ml) din seringă cu capacitatea de 2,0 ml, ridicată la 19.02.2016, în rezultatul efectuării cercetării automobilului „Ford Fiesta”, n/î X XX XXX, la intersecția str. Ion Aldea Teodorovici, cu str. Ion Creangă, mun. Chișinău, este o

soluție de heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) în lichidul dat constituie 0,055 g. (materie uscată).

Raportul de expertiză nr. 34/12/1 - R-957 din 03.03.2016, învederează că „substanța cu aspect de bulgări și pulbere de culoare roză, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Constandachi T., la reținerea acestuia, efectuată la 20.02.2016 în mun. Chișinău, str. I. Creangă 70, ap. 40, reprezintă amfetamină care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (amfetamină) constituie 0,305 g. Pastila de formă hexagonală, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (buprenorfin) în pastilă prezentată constituie 0,008 g. Pastila de formă rotundă-concavă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține fenobarbital, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. De stabilit cantitatea de substanță psihotropă (fenobarbital) în pastila prezentată nu este posibil din motive tehnice. Pe pachetul din folie de staniol, pe fragmentul din folie de staniol cu urme de carbonizare și în pastilele cu inscripția „Ziromin”, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe narcotice, psihotrope sau precursori incluși în biblioteca NIST MS-2014 nu au fost depistate. Pe pachetul confecționat dintr-un fragment de folie din staniol cu urme de carbonizare, depistat și ridicat la 20.02.2016 în rezultatul efectuării cercetării automobilului „Skoda”, n/î B SV 031, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 70, careva urme de substanțe narcotice sau psihotrope nu s-au depistat.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-929 din 03.03.2016, s-a stabilit că „masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, depistată și ridicată la 20.02.2016 în rezultatul percheziției corporale a lui Panainti N., pe str. Xxx XXXXXXXX xx, ap. xx, din mun. Chișinău, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana) constituie 088 g (materie uscată). Cele 5 (cinci) pastile de culoare albă, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe conțin alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0025 g. Pastilele de culoare albă în număr de 7 (șapte), depistate și ridicate la 20.02.2016, în rezultatul cercetării automobilului „BMW”, număr de înmatriculare XXX XX, pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, conțin alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0035 g.

Conform fișei de examinare a persoanei reținute din 19.02.2016, Erușevschi D. a fost examinat la 19.02.2016 de către felcerul IDP al DP mun. Chișinău, Focșa, care a concluzionat că acesta este practic sănătos, starea sănătății acestuia fiind satisfăcătoare.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca transportarea, păstrarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța a conchis că sunt vădit neîntemeiate argumentele inculpatului că acțiunile lui urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, că nu s-a efectuat vreo expertiză prin care s-ar dovedi că heroina ridicată de la el, Chilaru I.

și Druța P. are aceeași componentă chimică, că procesul verbal de examinare medicală de la IDP este fals și neveridic deoarece la data indicată, el nu se afla la IDP, că toate acțiunile de urmărire penală cu participarea lui urmează a fi declarate nule, deoarece se afla în stare de sevraj, iar sentințele altor figuranți în dosar nu au nici o tangență cu persoana lui.

Or, faptul transportării, păstrării și distribuirii, substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari s-a demonstrat pe deplin prin declarațiile martorului Dancuța G. care a participat în calitate de membru al echipei la efectuarea percheziției domiciliare la Erușevschi D., de unde au fost ridicate substanțe narcotice heroina și marijuana dintre care o parte a fost predată benevol, iar altă parte a fost depistată în cadrul percheziției propriu-zise.

Tot Dancuța G. a fost cel care a organizat „achiziția de control”, iar unele din bancnote au fost depistate la inculpat acasă, și anume: două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria F0037 nr.835890 și seria FOI 13 nr. 382519, opt bancnote cu nominalul de 20 lei cu seria și numărul: D0092 830870 D0124 575810, D0093 626325, DOI 18 326830, D0085 714183, D0095 567818, D0100 568131, DOI 16 284611 și două bancnote cu nominalul de 10 lei, cu seria și numărul COI60 565957, C0086 967761. Inculpatul nu a putut explica proveniența acestor bancnote, din care motiv argumentul că banii depistați și ridicați în cadrul percheziției sunt dobândiți de el legal în urma efectuării montajului video și traducerilor din limba engleză în limba română sau rusă nu și-au găsit confirmare, or, acesta, avocatul sau părinții inculpatului nici nu au încercat să prezinte probe în sensul dat.

Este neîntemeiată solicitarea avocatului și a inculpatului, de a fi declarate nule toate acțiunile procesuale cu participarea ultimului, deoarece se afla în stare de sevraj.

Or, din materialele dosarului penal rezultă că acesta a asistat la efectuarea percheziției domiciliare din 19.02.2016, a depus declarații în calitate de bănuit tot la aceeași dată, precum și a dat declarații la 11.03.2016 în calitate de învinuit, în ambele cazuri în prezența avocatului.

Avocatul a mai invocat și nulitatea procesului verbal de reținere a inculpatului din 19.02.2016, raportului de expertiză nr. 34/12/1R-753 din 25.02.2016, procesului verbal de audiere a martorului Frumuzachi D. în ședința de judecată, care este ofițer de investigații, și a procesului verbal de audiere a învinuitului din 22.02.2016, invocând că ultimul se afla în stare de abținere.

Însă, cu toate că, în baza procesului verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit starea de ebrietate cu substanțe canabinoide de 185 kg/ml și opiacee de 3942 kg/ml, inculpatul nu a prezentat semne a stării de sevraj, medicul narcolog din cadrul Dispensarului narcologic făcând mențiunea la rubrica nr. 5 „starea cunoștinței, orientarea pe teren, în timp, în situație și în personalitatea proprie” – orientat, iar la rubrica 6 „particularitățile vorbirii” - vorbire clară.

Totodată, prin fișa examinării medicale nr. 261 din 19.02.2016 a persoanei reținute în IDP a DP mun. Chișinău, s-a stabilit că Erușevschi D. acuze nu prezintă, starea generală fiind satisfăcătoare, practic sănătos.

Rezultă că inculpatul la momentul reținerii sale și a doua zi inclusiv nu prezenta semne a stării de sevraj sau abstenență, acesta fiind consultat atât de medicul narcolog cât și de felcerul IDP al DP mun. Chișinău și nu a obiectat referitor la starea sa de sănătate atât în perioada 19-20.02.2016, cât și la 11.03.2016, când a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului Țurcan V., care i-a apărat interesele și în instanța de judecată.

Prin abstenență se înțelege, impunerea de restricții de la mâncare, băutură, satisfacerea unor necesități fiziologice etc., iar prin sevraj se înțelege privarea unui alcoolic sau a unui toxicoman de drogul său obișnuit. Datorită dependenței fizice și psihice dobândite, suprimarea bruscă creează tensiuni psihice și modificări fiziologice greu de suportat.

Aceste noțiuni sunt diferite după natura lor. În același timp, inculpatul face trimitere în exclusivitate la starea de sevraj, iar avocatul la starea de abstenență, care de fapt nu s-a stabilit absolut nici printr-o formă. Or, inculpatul nu și-a impus restricții de la mâncare, băutură etc., și nici nu s-a stabilit atâta timp cât inculpatul s-a aflat în custodia statului.

Astfel, cererea inculpatului și a avocatului său privind nulitatea acțiunilor de urmărire penală cu participarea sa este una neîntemeiată, iar faptul că consideră fals certificatul felcerului din cadrul DIP al DP din 19.02.2016, instanța consideră aceasta ca o poziție de apărare a inculpatului, or, acesta nu numai că nu contravine dar și coroborează cu procesul verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Nici avocatul și nici inculpatul nu au depus vreo plângere în cadrul urmăririi penale indicând starea de sănătate, mai mult, la 04.04.2016, făcând cunoștință cu materialele dosarului penal, au indicat că la moment obiecții nu sunt, iar cereri la caz vor fi prezentate suplimentar. Prin urmare, instanța nu regăsește careva încălcări ale art. 94 Cod de procedură penală, pentru care ar putea fi aplicate prevederile art. 251 Cod de procedură penală.

Cu referire la poziția inculpatului prin care consideră că sentințele anexate la dosar nu au nici o tangență cu persoana sa, instanța reiterează că, conform sentinței Judecătorei Dubăsari din 28.04.2016, pronunțată în privința lui Chelaru I., ultimul a declarat că îl cunoaște pe inculpat și pe Druța P. La 10.02.2016 s-a întâlnit cu Druța P. căruia i-a transmis un pachetel de substanțe narcotice, care anterior l-a luat de la Erușevschi D., drogurile le procura de la Erușevschi D. de la adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 70, ap.40.

Declarațiile depuse de Chelaru I. în cadrul examinării dosarului penal în calitate de inculpat, au fost confirmate și în cadrul dosarului dat, în care a fost audiat în calitate de martor, declarațiile acestuia fiind aceleași, inculpatul și avocatul având posibilitatea de a-i pune întrebări.

Prin sentința Judecătorei Dubăsari din 28.06.2016, pronunțată în privința lui Druța P., se constată că la 03.02.2016 acesta a procurat substanță narcotică de la Chilaru I., care la rândul său a procurat-o de la Erușevschi D.

Cu referire la pretinsa încălcare, invocată de avocatul inculpatului, privind audierea în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor a ofițerului de investigație Frumuzachi D., ce ar fi lovită de nulitate, instanța menționează că

potrivit art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizuire sau de restabilire a dosarului pierdut.

La caz, ofițerului de investigație Frumuzachi D. a participat la reținerea în flagrant a inculpatului, precum și a participat în calitate de membru al echipei în cadrul efectuării percheziției imediat după reținere, efectuând ridicarea probelor (substanțelor narcotice, bani și alte obiecte). Prin urmare, procesul verbal de audiere a martorului Frumuzachi D. nu poate fi lovit de nulitate.

Toate argumentele apărării nu sunt altceva decât o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală, argumentele acestora fiind combătute prin probele aflate la dosar și expuse în sentință, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Înscrisurile prezentate de avocatul Țurcan V. față de răspunsul specialistului Șilcov S. în baza unor materiale ce țin de starea de presupusa stare de abținere nu pot fi luate ca probă la dosar, deoarece nu este clar în baza căror acte acesta și-a făcut concluziile sale, or, această informație nu poate echivala cu un raport de expertiză sau un alt act dobândit cu respectarea normelor procedurale, din care motiv solicitarea recunoașterii în calitate de probă a acestui înscris urmează a fi respins ca neîntemeiat.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75 Cod penal, că pe caz nu s-au stabilit circumstanțe atenuante și agravante, că infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor grave, că inculpatul nu are antecedente penale, la evidența medicului psihiatru se află din 01.03.2016 cu diagnoza consumator de substanțe narcotice (opii), se caracterizează pozitiv, concluzionând că pentru atingerea scopului pedepsei penale, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă minimă cu închisoare, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

3. Avocatul Veaceslav Țurcan a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa faptei infracțiunii.

Apelantul a indicat că nu au fost prezentate probe directe și pertinente care ar demonstra eventuala înstrăinare de droguri de către inculpat, pe parcursul exercitării urmăririi penale nefiind efectuate achiziții de control.

Declarațiile martorului Chilaru I., care la fel ca și inculpatul se află la evidența medicului narcolog, nu sunt veridice și suficiente pentru probarea, cu certitudine a vinovăției inculpatului, or, acesta consumă de mai multă vreme droguri, iar în lipsa dozei de droguri este foarte vulnerabil, în stare de sevraj neconștientizând cele întâmplare.

Martorul Druța P. nu are nici o tangență cu inculpatul.

Declarațiile martorului Frumuzachi D., care este ofițer de investigații, nu pot fi admise în calitate de probă în baza art. 90 alin. (3) p. 4) și art. 251 Cod de procedură penală.

Probele prezentate întru susținerea învinuirii inculpatului, au fost obținute ilegal, prin aplicarea în privința inculpatului a tratamentului inuman și degradant, care s-a manifestat prin neacordarea asistenței medicale adecvate inculpatului, care, fiind consumator de droguri pe parcursul a mai mulți ani, se afla în stare de sevraj și nu era în stare să conștientizeze cele întâmplate.

Procesul verbal privind percheziția din 19.02.2016 la domiciliul inculpatului, este întocmit într-un mod indescifrabil și de o calitate proastă, astfel, nu poate fi pus la baza învinuirii.

Pe parcursul efectuării percheziției au fost ridicate două cântare din apartamentul inculpatului, însă fără respectarea prevederilor Codului de procedură penală, privind reflectarea semnelor de individualizare ale bunurilor ridicate.

Probele prezentate de acuzare au fost obținute prin aplicarea mijloacelor de constrângere în privința inculpatului, manifestate prin neacordarea asistenței medicale unei persoane aflate în stare de abstenență acută, ce reprezintă o încălcare a drepturilor și libertăților persoanei, fiind o formă de tratament inuman și degradant.

La 21.02.2016, orele 04.15 noaptea, inculpatul a fost adus la IDP a DP mun. Chișinău de pe str. Tighina 6, iar la 22.02.2016, orele 22.00 fiind escortat la Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău. Astfel, fișa examinării medicale nr. 261 a persoanei reținute în IDP a DP mun. Chișinău, Erușevschi D. din 19.02.2016 nu putea fi întocmită la această dată, fiind astfel, întocmită la o dată înapoiată, pentru a acoperi ilegalitățile comise în privința inculpatului.

La materialele cauzei, lipsesc temeiurile relevante și suficiente pentru justificarea continuării urmăririi penale în privința inculpatului.

Declarațiile martorilor audiați nu dovedesc vinovăția inculpatului, nefiind astfel constată existenta faptei infracțiunii.

Conform jurisprudenței CEDO, neacordarea asistenței medicale adecvate pentru depășirea stării de sevraj a deținutului este o formă de rele tratamente.

Calitatea probelor prezentate este foarte joasă și creează îndoieli serioase despre obiectivitatea organului de urmărire penală și a procurorului în privința respectării prezumției nevinovăției.

3.1. A declarat apel și inculpatul Erușevschi D., solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui să fie recalificate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse privative de libertate cu suspendarea condiționată a executării.

Apelantul a indicat, că faptele sale nu au fost calificate corect. Din start a recunoscut că întradevăr deținea droguri la domiciliu, dar ele erau pentru consum personal și nicidecum cu scop de înstrăinare. O eventuală înstrăinare de droguri nu a fost constată, documentată sau demonstrată.

Sentința de condamnare a fost bazată exclusiv pe declarațiile martorului Chilaru T., alte probe fiind irelevante în vederea unei înstrăinări de droguri.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. Instanța de fond a dat o apreciere

corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca transportarea, păstrarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată, recunoscând că deținea cantități mari de droguri acasă, însă acestea erau destinate propriului consum.

Necătând că inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia se dovedește integral prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume: declarațiile martorilor Dancuța G., Frumuzachi D., Armaș V. și Chilaru I.; procesul verbal din 03.02.2016 de ridicare a unui pachetel din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, obținută de la Druța P., în urma efectuării măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 04.08.2015; procesul verbal din 04.02.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, în cadrul căreia a fost procurat de la Druța P. contra sumei de 700 lei o folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, care ulterior s-a constatat a fi heroină; raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 395 din 05.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 03.02.2016, în rezultatul efectuării măsurilor speciale „achiziția de control” de la o persoană cu numele „Petru”, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice; procesul – verbal din 17.02.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, în cadrul căreia a transmis lui Druța P. mijloace bănești în sumă de 700 lei; procesul verbal de percheziție din 16.02.2016 a lui Druța P., prin care au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 700 lei; procesul verbal de percheziție corporală din 19.02.2016 a lui Chilaru I., prin care au fost depistate și ridicate de la el un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță praf de culoare brună, mijloace bănești în sumă de 104 lei; procesul verbal de cercetare din 19.02.2016, de examinare a automobilului „Ford”, număr de înmatriculare X XX XXX, efectuată în mun. Chișinău, la intersecția str. Aldea – Teodorovici cu str. Ion Creangă, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o seringă cu ac, în care se afla un lichid de culoare cafenie; procesul verbal privind percheziția din 19.02.2016 la domiciliul inculpatului, mun. Chișinău, str. Ion Creangă 70, ap.40, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 4 pachetele din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, mijloace bănești în sumă de 3891 lei, masă vegetală uscată, de culoare verde, fărâmițată, 2 cântare electronice, pentru cântărirea substanțelor în cantități mici, 11 bucăți de folie de staniol, o bucată de butelie din plastic cu fundul tăiat; raportul de expertiză nr. 34/12/1R – 753 din 25.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări prezentată la examinare în 4 pachete din folie de staniol, ridicată la 19.02.2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește în total 5,388 g. (0,112 + 0,168 + 0,200 + 4,908 g. – materie uscată), masa vegetală uscată

de culoare verde cu miros specific, depistată și ridicată reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cantitatea substanței narcotice (marijuana) constituie 39,830 g. (materie uscată), pe cele două balanțe electronice prezentate la examinare, depistate și ridicate de pe aceeași adresă, sunt prezente urme de heroină, care se atribuie la substanțele narcotice; procesele verbale de percheziție corporală din 20.02.2016 a lui Constandachi T., întocmit la reținerea acestuia, în cadrul căruia a fost depistată o folie de staniol cu substanță de culoare închisă, folie din staniol cu substanță de culoare roz, o pastilă în formă rotundă de culoare albă, o pastilă în învelișul căreia este inscripția „suboxone”, o folie din staniol, mijloace bănești în sumă de 1708 lei; procesul verbal de percheziție corporală din 20.02.2016, a lui Panainti N., întocmit la reținerea lui, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un pachetel din polietilenă cu masa vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verde – brună, un blister cu 5 pastile „alprazolam”; procesul verbal nr. 4305 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că Chilaru I. se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante (opiacee); procesul verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit prezența pe corpul inculpatului a substanțelor de canabinaide și opiacee; raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 809 din 29.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 19.06.2016 în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Chilaru I., reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 0,193 g. (materie uscată), lichidul (0,5 ml.) din seringă cu capacitatea de 2,0 ml., ridicată la 19.02.2016, în rezultatul efectuării cercetării automobilului „Ford Fiesta”, număr de înmatriculare X XX XXX, la intersecția str. Aldea Teodorovici cu str. Ion Creangă, mun. Chișinău, este o soluție de heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea de substanțe narcotice (heroină) în lichidul dat, constituie 0,055 g. (materie uscată); raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 957 din 03.03.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgări și pulbere de culoare roză, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Constandachi T., la reținerea acestuia efectuată la 20.02.2016 în mun. Chișinău, str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea de substanță psihotropă (amfetamină) constituie 0,305 g., pastila de formă hexagonală, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (buprenorfin) în pastila prezentată constituie 0.008 g., pastila de formă rotundă-concavă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține fenobarbital, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, de stabilit cantitatea de substanță psihotropă (fenobarbital) în pastila prezentată nu este posibil din motive tehnice, pe pachetul din folie de staniol, pe fragmentul din folie de staniol cu urme de carbonizare și în pastilele cu inscripția „Ziromin”, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe narcotice, psihotrope sau precursori incluși în biblioteca NIST MS-2014 n-au fost depistate, pe pachetul, confecționat dintr-un fragment de folie din staniol cu urme de carbonizare, depistat și ridicat la 20.02.2016, în rezultatul cercetării

automobilului „Skoda”, n/î B SV 031, în mun. Chişinău, str. Ion Creangă, 70, careva urme de substanţe narcotice sau psihotrope nu s-au depistat; raportul de expertiză nr. 34/12/1 - R-929 din 03.03.2016, prin care s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare verde, depistată şi ridicată la 20.02.2016 în rezultatul percheziţiei corporale a cet. Panainti N., pe str. Ion Creangă, 70, ap. 40, din mun. Chişinău, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanţele narcotice, cantitatea substanţei narcotice (marijuana) constituie 0,088 g (materie uscată), cele 5 pastile de culoare albă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe conţin alprazolam, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope, cantitatea de substanţă psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0025 g., pastilele de culoare albă în număr de 7 (şapte), depistate şi ridicate la 20.02.2016 în rezultatul cercetării automobilului „BMW”, n/î XXX XX, pe str. Ion Creangă, mun. Chişinău, conţin alprazolam, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea de substanţă psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0035 g.; copia fişei de examinare a persoanei reţinute din 19.02.2016, prin care se confirmă că Eruşevschi D. a fost examinat la 19.02.2016 de către felcerul IDP al DP mun. Chişinău, Foca, care a concluzionat că reţinutul, Eruşevschi D. este practic sănătos, starea sănătăţii acestuia fiind satisfăcătoare.

Sunt neîntemeiate argumentele apelantului că acţiunile lui urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, că procesul - verbal de examinare medicală de la IDP este fals şi neveridic deoarece la data indicată el nu se afla la IDP, că toate acţiunile de urmărire penală cu participarea lui urmează a fi declarate nule deoarece se afla în stare de sevrăj.

Or, faptul transportării, păstrării şi distribuirii substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârşită de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari s-a demonstrat pe deplin prin declaraţiile martorului, Dancuţa G., care a participat în calitate de membru al echipei la efectuarea percheziţiei la domiciliul lui Eruşevschi D., de unde au fost ridicate substanţe narcotice ca heroina şi marijuana dintre care o parte a fost predată benevol, iar altă parte a fost depistată în cadrul percheziţiei propriu-zise.

Totodată, Dancuţa G. a fost cel care a organizat ”achiziţia de control”, iar unele din bancnote au fost depistate la inculpat acasă cum sunt: două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria F0037 nr.835890 şi seria FOI 13 nr. 382519, opt bancnote cu nominalul de 20 lei cu seria şi numărul: D0092 830870, DO 124 575810, D0093 626325, DOI 18 326830, D0085 714183, D0095 567818, DO 100 568131, DOI 16 284611 şi două bancnote cu nominalul de 10 lei, cu seria şi numărul COI60 565957, C0086 967761.

Inculpatul nu a putut explica provenienţa acestor bancnote, din care motiv argumentul că banii depistaţi şi ridicaţi în cadrul percheziţiei sunt dobândiţi de el legal în urma efectuării montajului video şi traducerilor din limba engleză în limba română sau rusă nu şi-a găsit confirmare, or, nu au fost prezentate probe în sensul dat.

Urmează a fi apreciat critic şi argumentul apelanţilor privind declararea nulă a tuturor acţiunilor procesuale cu participarea inculpatului, deoarece acesta se afla în stare de sevrăj.

Astfel, inculpatul a asistat la efectuarea percheziției domiciliare din 19.02.2016, a depus declarații în calitate de bănuit tot la aceeași dată, precum și a depus declarații la 11.03.2016 în calitate de învinuit, în ambele cazuri în prezența avocatului.

Argumentul apelanților privind nulitatea procesului-verbal de reținere a inculpatului din 19.02.2016, raportului de expertiză nr. 34/12/1R-753 din 25.02.2016, procesului-verbal de audiere a martorului Frumuzachi D., în ședința de judecată, care este ofițer de investigații, și procesului verbal de audiere a învinuitului din 22.02.2016, menționând că inculpatul se afla în stare de abstenență, urmează a fi respins.

Or, necătând la faptul că în baza procesului-verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit starea de ebrietate cu substanțe canabinoide de 185 kg/ml și opiacee de 3942 leg/ml, acesta nu a prezentat semne a stării de sevraj, iar medicul narcolog din cadrul Dispensarului narcologic a făcut mențiuni la rubrica nr. 5 „starea cunoștinței, orientarea pe teren, în timp, în situație și în personalitatea proprie” - orientat, iar la rubrica 6 „particularitățile vorbirii” – vorbire clară.

Mai mult, prin fișa examinării medicale nr. 261 din 19.02.2016 a persoanei reținute în IDP a DP mun. Chișinău, s-a stabilit că inculpatul acuze nu prezintă, starea generală este satisfăcătoare, fiind practic sănătos.

Prin urmare, la momentul reținerii sale și a doua zi inclusiv, inculpatul nu prezenta semne a stării de sevraj sau abstenență, acesta fiind consultat atât de medicul narcolog cât și de felcerul al IDP al DP mun. Chișinău și nu a obiectat referitor la starea sa de sănătate atât în perioada 19- 20.02.2016 cât și la 11.03.2016, când a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului său.

Referitor la răspunsul Procuraturii mun. Chișinău nr. 32-1 -495pet/1 6-11371 că mențiunea scrisă „19.02.2016” indicată în cadrul fișei examinării medicale întocmite aferent comportă o eroare mecanică și nu constituie rezultatul cărorva acțiuni de falsificare a informației, iar examinarea medicală a avut loc de fapt la 21.02.2016, nu confirmă faptul aflării inculpatului în stare de sevraj.

Potrivit literaturii de specialitate, sevrajul reprezintă răspunsul organismului la absența drogului cu care este obișnuit. Natura simptomelor și intensitatea acestora depinde de drogul consumat, putându-se materializa prin tremurături, dureri musculare și articulare, absența poftei de mâncare, scăderi în greutate etc., simptome care se manifestă pe parcursul unei perioade mai îndelungate. Astfel, încât chiar și în cazul în care inculpatul a fost examinat la 21.02.2016, simptomele în cauză urmau să persiste.

Totodată, conform materialelor cauzei inculpatul nu și-a impus restricții de la mâncare, băutură etc., și nici nu s-au stabilit pierderi în greutate, vome frecvente și alte simptome ale stării invocate de apărare atâta timp cât inculpatul s-a aflat în custodia statului.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele apărării privind încălcarea art. 3 CEDO, în privința inculpatului, or, în speță nu s-a stabilit aflarea ultimului în stare de sevraj.

Cu referire la argumentul apelantului că audierea în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor a ofițerului de investigație, Frumuzachi D. ar fi lovită

de nulitate, se reține că potrivit art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori, judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.

Iar ofițerul de investigație, Frumuzachi D., a participat la reținerea în flagrant a inculpatului, precum și a participat în calitate de membru al echipei în cadrul efectuării percheziției imediat după reținere, efectuând ridicarea probelor (substanțelor narcotice, bani și alte obiecte).

Prin urmare, procesul-verbal de audiere a martorului Frumuzachi D., nu poate fi lovit de nulitate.

Cele imputate inculpatului, corect au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar afirmațiile apelanților privind lipsa faptei infracțiunii sunt neprobate.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, fiind verificate în apel.

Temei pentru a da o nouă apreciere probelor nu există, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele instanței de fond sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, în corespundere cu exigențele art. 6 din CEDO.

Este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Urmează a fi respinse și alegerile apărării, că în sentința contestată, instanța de fond nu s-a expus asupra probelor invocate de inculpat și asupra argumentelor invocate de apărare.

Or, art. 6 CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

5. Avocatul Veaceslav Țurcan a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri,

prin care inculpatul să fie achitat, din motivul lipsei faptei și elementelor infracțiunii.

Recurentul indică, că probe directe și pertinente care ar demonstra eventuala înstrăinare de droguri în orice formă, anume de către inculpat nu sunt. Pe parcursul exercitării urmăririi penale nu s-au efectuat achiziții de control pentru a stabili cu certitudine circumstanțele învinuirii aduse inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Prin interogarea martorilor, nu s-a stabilit cu certitudine existența faptei infracționale.

Declarațiile martorului Frumuzachi D., care este ofițer de investigații, nu pot fi admise în calitate de probă în baza art. 90 alin. (3) pct. 4) și art. 251 Cod de procedură penală și cu toate că în ședința de judecată din 08.06.2016, s-a invocat inadmisibilitatea acestei probe, instanța a considerat că declarațiile lucrătorilor poliției – participanți la reținere în flagrant, pot fi admise, însă acestea urmau a fi apreciate critic.

Probele prezentate de acuzare au fost obținute ilegal, prin aplicarea în privința inculpatului a tratamentului inuman și degradant, care s-a manifestat prin neacordarea asistenței medicale adecvate inculpatului, care fiind consumator de droguri pe parcursul a mai mulți ani, se afla în stare de abținere, nefiind în stare să conștientizeze cele întâmplate, drept probă servind: cererea privind solicitarea opiniei specialistului din 01.09.2016, textul răspunsului d-lui Serghei Șilcov, medic psihiatru – narcolog, din 09.09.2016.

Astfel, actele procesuale respective sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

În pofida probelor prezentate de apărare, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat lipsa stării de sevraj la inculpat.

În ședința de judecată din 12.09.2016, procurorul a reamintit că prin cancelaria Judecătorei Dubăsari, la 11.07.2016 a fost transmis pentru anexare la prezenta cauză copia fișei examinării medicale nr. 261 a persoanei reținute în IDP a DP mun. Chișinău, Erușevschi D. din 19.02.2016. Este un act procesual care nu a putut fi întocmit la 19.02.2016, din motiv că inculpatul nu a fost adus la IDP a DP mun. Chișinău, și conform materialelor cauzei a fost transportat la IP Dubăsari, dar în realitate a fost dus la el acasă. Astfel, fiind demonstrată nevinovăția inculpatului.

La 19.02.2017, inculpatul nu a fost examinat de medicul Focșa E., iar potrivit jurisprudenței CEDO, neacordarea asistenței medicale adecvate pentru depășirea stării de sevraj a deținutului este o formă de rele tratamente.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală – nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

5.1. Inculpatul, la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul menționează, că calificarea faptei comise este greșită și nu întrunește elementele infracțiunii corespunzătoare învinuirii înaintate.

Sentiința de condamnare a fost bazată exclusiv pe declarațiile martorului Chilaru I., alte probe prezentate de acuzare, fiind irelevante.

Acuzarea nu a prezentat nici o probă directă și concretă înstrăinării de droguri de către inculpat, precum ar fi „achiziția de control”.

Instanța de fond a ignorat multiple încălcări comise de colaboratorii IP Dubăsari, printre care aplicarea tratamentului inuman și degradant prin neacordarea asistenței medicale inculpatului, care se afla în stare de sevraj din cauza lipsei de droguri.

Instanța de fond a admis ca probă examinarea medicală nr. 256 a inculpatului de la IDP Chișinău din 19.02.2016, care conținea date neveridice, din motiv că ultimul a fost plasat la IDP Chișinău la 21.02.2016.

Vinovăția sa nu a fost demonstrată în afara oricăror dubii rezonabile, iar probele prezentate demonstrează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul ordinar al inculpatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5.1. din decizie*).

Rezultă, că recursul menționat nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, conținând poziții care se contrazic reciproc, (*pct. 5. - 5.1. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2. și 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Dancuța G., Frumuzachi D., Armaș V. și Chilaru I.; procesul verbal din 03.02.2016 de ridicare a unui pachetel din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, obținută de la Druța P., în urma efectuării măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 04.08.2015; procesul verbal din 04.02.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, în cadrul căreia a fost procurat de la Druța P. contra sumei de 700 lei o folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, care ulterior s-a constatat a fi heroină; raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 395 din 05.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 03.02.2016, în rezultatul efectuării măsurilor speciale „achiziția de control” de la o persoană cu numele „Petru”, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice; procesul – verbal din 17.02.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”, în cadrul căreia a transmis lui Druța P. mijloace bănești în sumă de 700 lei; procesul verbal de percheziție din 16.02.2016 a lui Druța P., prin care au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 700 lei; procesul verbal de percheziție corporală din 19.02.2016 a lui Chilaru I., prin care au fost depistate și ridicate de la el un pachetel din folie de staniol, în care se află substanță praf de culoare brună, mijloace bănești în sumă de 104 lei; procesul verbal de cercetare din 19.02.2016, de examinare a automobilului „Ford”, număr de înmatriculare X XX XXX, efectuată în mun. Chișinău, la intersecția str. Aldea – Teodorovici cu str. Ion Creangă, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o seringă cu ac, în care se afla un lichid de culoare cafenie; procesul verbal privind percheziția din 19.02.2016 la domiciliul inculpatului, mun. Chișinău, str. Ion Creangă 70, ap.40, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 4 pachetele din folie de staniol, cu substanță praf de culoare brună, mijloace bănești în sumă de 3891 lei, masă vegetală uscată, de culoare verde, fărâmițată, 2 cântare electronice, pentru cântărirea substanțelor în cantități mici, 11 bucăți de folie de staniol, o bucată de butelie din plastic cu fundul tăiat; raportul de expertiză nr. 34/12/1R – 753 din 25.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări prezentată la examinare în 4 pachete din folie de staniol, ridicată la 19.02.2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește în total 5,388 g. (0,112 + 0,168 + 0,200 + 4,908 g. – materie uscată), masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific, depistată și ridicată

reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice, cantitatea substanței narcotice (marijuana) constituie 39,830 g. (materie uscată), pe cele două balanțe electronice prezentate la examinare, depistate și ridicate de pe aceeași adresă, sunt prezente urme de heroină, care se atribuie la substanțele narcotice; procesele verbale de percheziție corporală din 20.02.2016 a lui Constandachi T., întocmit la reținerea acestuia, în cadrul căruia a fost depistată o folie de staniol cu substanță de culoare închisă, folie din staniol cu substanță de culoare roz, o pastilă în formă rotundă de culoare albă, o pastilă în învelișul căreia este inscripția „suboxone”, o folie din staniol, mijloace bănești în sumă de 1708 lei; procesul verbal de percheziție corporală din 20.02.2016, a lui Panainti N., întocmit la reținerea lui, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un pachetel din polietilenă cu masa vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verde – brună, un blister cu 5 pastile „alprazolam”; procesul verbal nr. 4305 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că Chilaru I. se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante (opioace); procesul verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit prezența pe corpul inculpatului a substanțelor de canabinaide și opioace; raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 809 din 29.02.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări, ridicată la 19.06.2016 în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Chilaru I., reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 0,193 g. (materie uscată), lichidul (0,5 ml.) din seringă cu capacitatea de 2,0 ml., ridicată la 19.02.2016, în rezultatul efectuării cercetării automobilului „Ford Fiesta”, număr de înmatriculare X XX XXX, la intersecția str. Aldea Teodorovici cu str. Ion Creangă, mun. Chișinău, este o soluție de heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea de substanțe narcotice (heroină) în lichidul dat, constituie 0,055 g. (materie uscată); raportul de expertiză nr. 34/12/1 – R – 957 din 03.03.2016, prin care s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgări și pulbere de culoare roză, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Constandachi T., la reținerea acestuia efectuată la 20.02.2016 în mun. Chișinău, str. Xxx XXXXXXX xx, ap. xx, reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea de substanță psihotropă (amfetamină) constituie 0,305 g., pastila de formă hexagonală, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (buprenorfin) în pastila prezentată constituie 0,008 g., pastila de formă rotundă-concavă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține fenobarbital, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, de stabilit cantitatea de substanță psihotropă (fenobarbital) în pastila prezentată nu este posibil din motive tehnice, pe pachetul din folie de staniol, pe fragmentul din folie de staniol cu urme de carbonizare și în pastilele cu inscripția „Ziromin”, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe narcotice, psihotrope sau precursori incluși în biblioteca NIST MS-2014 n-au fost depistate, pe pachetul, confecționat dintr-un

fragment de folie din staniol cu urme de carbonizare, depistat și ridicat la 20.02.2016, în rezultatul cercetării automobilului „Skoda”, n/î B SV 031, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 70, careva urme de substanțe narcotice sau psihotrope nu s-au depistat; raportul de expertiză nr. 34/12/1 - R-929 din 03.03.2016, prin care s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, depistată și ridicată la 20.02.2016 în rezultatul percheziției corporale a cet. Panainti N., pe str. Ion Creangă, 70, ap. 40, din mun. Chișinău, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea substanței narcotice (marijuana) constituie 0,088 g (materie uscată), cele 5 pastile de culoare albă, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe conțin alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea de substanță psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0025 g., pastilele de culoare albă în număr de 7 (șapte), depistate și ridicate la 20.02.2016 în rezultatul cercetării automobilului „BMW”, n/î XXX XX, pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, conțin alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea de substanță psihotropă (alprazolam) în pastilele prezentate constituie în total 0,0035 g.; copia fișei de examinare a persoanei reținute din 19.02.2016, prin care se confirmă că Erușevschi D. a fost examinat la 19.02.2016 de către felcerul IDP al DP mun. Chișinău, Foca, care a concluzionat că reținutul, Erușevschi D. este practic sănătos, starea sănătății acestuia fiind satisfăcătoare, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, indicând detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării (*pct. 4. din decizie*), probele administrate pe caz, în special declarațiile martorilor Dancuța G., Frumuzachi D., Armaș V., Chilaru I. și procesele verbale privind măsurile speciale de investigație „achiziția de control”, demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Este de remarcat că, potrivit literaturii de specialitate, sevrajul reprezintă răspunsul organismului la absența drogului cu care este obișnuit. Natura simptomelor și intensitatea acestora depinde de drogul consumat, putându-se materializa prin tremurături, dureri musculare și articulare, absența poftei de mâncare, scăderi în greutate etc., simptome care se manifestă pe parcursul unei perioade mai îndelungate.

Totodată, potrivit fișei examinării medicale nr. 261 din 19.02.2016 a persoanei reținute în IDP a DP mun. Chișinău, cât și a procesului-verbal nr. 4306 din 20.02.2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că inculpatul acuze nu prezintă, starea generală este satisfăcătoare, fiind practic sănătos.

Aceste acte procedurale nu au fost contestate de inculpat și avocat în termenul prevăzut la art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, ei neinvocând în genere eventuale dereglări de sănătate a inculpatului la faza de urmărire penală.

Prin urmare, argumentul indicat de recurenți că inculpatul, la etapa respectivă, s-ar fi aflat în stare de sevraj, nu are niciun suport probatoriu și legal.

Din răspunsul Procuraturii mun. Chișinău nr. 32-1 -495pet/1 6-11371 rezultă clar că mențiunea „19.02.2016” indicată în fișa examinării medicale comportă doar o eroare mecanică, deoarece examinarea medicală a avut loc de fapt pe 21.02.2016.

Deci, această eroare nu a putut afecta în niciun fel esența concluziilor medico-legale, inserate în actul dat.

Este de reținut că potrivit art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu poate fi ascultat ca martor reprezentantul organului de urmărire penală cu privire la circumstanțele care i-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea atribuțiilor procesuale, dar cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lui.

Ofițerul de investigație, Frumuzachi D., a participat la reținerea în flagrant a inculpatului, la efectuarea percheziției și ridicarea probelor (substanțelor narcotice, bani și alte obiecte).

Astfel, audierea ultimului în calitate de martor nu este viciată, fiind prezentă incidența excepțiilor nominalizate supra.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. - 5.I. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹, 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul și avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate

în acest sens (*pct. 2. – 5.I. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursurile nominalizate sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Veaceslav Țurcan și de inculpatul Erușevschi Dan Xxxxx, împotriva sentinței Judecătoriai Dubăsari din 13 octombrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iunie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco