

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Ursache Petru,
judecători: Toma Nadejda și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Ciuvaga Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Ciuvaga Iurie, născut la XXXXX,
originar din r-nul Ungheni, s.
XXXXXXX, domiciliat în r-nul Ungheni,
s. XXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.10.2015 – 22.12.2015;

Instanța de apel: 08.07.2016 – 21.12.2016;

Instanța de recurs: 13.03.2017 – 24.05.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 decembrie 2015, Ciuvaga Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal.

În baza art. 264 alin. (4) Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În baza art. 266 Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal i-a fost aplicată lui Ciuvaga Iurie pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

A fost încetat procesul penal în privința lui Ciuvaga Iurie pe art. 179 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Ciuvaga Iurie la data de 02 decembrie 2014, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00 și 18:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat de rezultatele testului alcoolscopie la care a fost supus, potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către el constituia 0,81 mg/l, conducând automobilul de model „Volkswagen T4” cu n/î UN AZ 979 pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni la km 94+480 m, a dat dovadă de neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, grav a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere nr. 35” din 13 mai 2009 și anume: p.10 alin. (1) lit. b) RCR RM, conform căruia, persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum...”; pct. 1 - RCR RM, conform căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere...”; pct. 45 alin. (1) RCR RM, conform căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.” pct.46 lit. a) RCR, conform căruia, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: a) copii, persoane de vârstă înaintată precum și persoane cu semne evidente de invaliditate”, l-a tamponat din spate pe Șumeico Arcadii, care se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului în direcția deplasării automobilului condus de Ciuvaga Iurie. În rezultatul tamponării lui Șumeico Arcadii i s-au cauzat potrivit concluziilor Raportului de expertiză medico-legală nr. 168 din 10 decembrie 2014 următoarele leziuni corporale: traumă închisă a coloanei vertebrale cu fractura corpului vertebrei 3 cervicale și 4 toracale, fracturi multiple costale pe dreapta, fractura coastei a 5 pe stânga, ruptura peretelui anterior al aortei, ruptura pericardului și ruptura ficatului. Plagă contuză în regiunea capului, însoțite cu hemotorax bilateral și hemoperitoneum, calificându-le la vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață, moartea survenind în urma unui șoc traumatico-hemoragic, cauzat de leziunile corporale produse.

Tot el, în aceleași circumstanțe de timp și de fapt, imediat după comiterea accidentului rutier, fiind conștient că este conducător al mijlocului de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î UN AZ 979 și că a comis un accident rutier, tamponând o persoană, a ignorat prevederile pct. 12 alin. (1) lit. a), b), c), e), f) și d) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și a părăsit locul accidentului rutier fără să se întoarcă, precum și nu a întreprins măsurile în vederea anunțării poliției în termeni restrânși despre identitatea și locul aflării sale, nu a asigurat păstrarea urmelor, nu a marcat locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanelor traumatizate, nu a acordat primul ajutor persoanelor traumatizate și nu a chemat ambulanța.

Tot el, la data de 07 septembrie 2015, aproximativ la ora 18.00 fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria lui Leșac Andrei din aceeași localitate sat. Nicolaevca Nouă, fără acordul proprietarului, iar la cerințele

ultimului de a părăsi domiciliul, fiind conștient de caracterul ilegal al rămânerii fără consimțământul stăpânului în domiciliul acestuia, a refuzat de a părăsi domiciliul lui Leșac Andrei, rămânând în locuință până a fost forțat de a părăsi de către proprietar, prin ce a încălcat libertatea și siguranța ultimului.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Bobu Valentin în numele inculpatului Ciuvaga Iurie, solicitând admiterea acestuia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie casată sentința.

3.1. În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, iar instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțele atenuante la emiterea sentinței de condamnare: Ciuvaga Iurie are la întreținere două persoane invalide - soția și feciorul, munca pe care acesta o presta era unica sursă de existență a familiei;

- a recunoscut în întregime vina pentru comiterea infracțiunilor incriminate, căindu-se sincer pentru cele comise;

- în privința inculpatului ar fi posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, a fost respins ca depus peste termen apelul avocatului Bobu Valentin în numele inculpatului Ciuvaga Iurie, fiind menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că sentința Judecătorei Ungheni în privința lui Ciuvaga Iurie a fost adoptată la 22 decembrie 2015.

Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond din 22 decembrie 2015 (f. d. 80, vol. III), ședința a avut loc cu prezența tuturor participanților, inclusiv inculpatul Ciuvaga Iurie și apărătorul acestuia Bobu Valentin, în această ședință fiind pronunțată sentința motivată, totodată, fiindu-le explicat modul și termenul de atac.

La fel, instanța de apel a constatat, că potrivit recipiselor (f. d. 93-94, vol. III) copia sentinței a fost primită personal sub semnătură de către toți participanții la proces la data de 22 decembrie 2015, iar apelul a fost declarat de către avocatul Bobu Valentin în numele inculpatului tocmai la data de 21 iunie 2016 (f. d. 103, vol. III), în condițiile când termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii.

Astfel, instanța de apel, notând prevederile pct. 6 al HP CSJ nr. 10 din 24 decembrie 2010 pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căruia în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de procedură penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Soluționând această chestiune, instanța de apel nu a constatat careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului, cu atât mai mult că acestea nici nu au fost invocate, din care considerente a ajuns la concluzia de a respinge apelul înaintat de avocatul Bobu Valentin în numele inculpatului Ciuvaga Iurie ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 14 februarie 2017 declară recurs ordinar inculpatul Ciuvaga Iurie.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- avocatul nu i-a reprezentat interesele conform legii, intenționat a omis termenul de a ataca cu apel sentința;

- pedeapsa ce i-a fost aplicată este una prea aspră, deoarece merită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

7. Procurorul prin intermediul referinței depuse, pe marginea recursului declarat, pledează pentru declararea inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece consideră că pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76 – 77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul reține că recurentul invocă ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stabilește că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și p. 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului privind existența erorii de drept prevăzute de pct. 6), deoarece în susținerea acestora inculpatul invocă doar faptul că „*avocatul nu i-a reprezentat interesele și intenționat a omis termenul de declarare a apelului*”, fapt ce nu poate fi reținut, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din cadrul Judecătoria Ungheni din 22 aprilie 2015 (f. d. 227 verso), la soluționarea chestiunii privind participarea apărătorului, inculpatul Ciuvaga Iurie a menționat, că *acceptă asistența juridică a apărătorului Bobu Valentin, la judecarea cauzei și că este satisfăcut de calitatea serviciilor acordate de acesta*, iar ulterior avocatul Bobu Valentin i-a reprezentat interesele până la finisarea examinării cauzei penale în prima instanță, inculpatul Ciuvaga Iurie, neinvocând careva obiecții față de calitatea asistenței juridice acordate de către apărătorul său.

Totodată, Colegiul penal reține că la data pronunțării sentinței de către Judecătoria Ungheni, în ședința de judecată a fost prezent atât apărătorul inculpatului, cât și însăși inculpatul Bobu Valentin (f. d. 80), astfel termenul de atac a fost explicat tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului Ciuvaga Iurie și apărătorului său, ei semnând recipisele privind primirea sentinței (f. d. 93, 94), în care este indicat expres termenul de 15 zile de atac, însă atât inculpatul, cât și avocatul au ignorat prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, declarând apelul abia la data de 21 iunie 2016 (f. d. 103), peste o perioadă de 6 luni de la data pronunțării sentinței.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că instanța de apel întemeiat a conchis că nu au fost constatate careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului, respingând repunerea în termen a acestuia.

Luând în considerație faptul, că instanța de apel na examinat fondul apelului pe motiv, că acesta este depus peste termen, Colegiul nu se va expune asupra

argumentelor inculpatului Ciuvaga Iu. cu referire la individualizarea pedepsei stabilite.

Reieșind din cele expuse supra, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârilor adoptate în prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciuvaga Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Ciuvaga Iurie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Alerguș Constantin