

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

juducând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, avocații Buruian Mihail și Gorencu Cornelia în numele inculpatului Poltavcenco Iurii, avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Onofrei Pantelei, avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Onofrei Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

**Cecati Ruslan Xxxxx**, născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxxx str. Xxxxxxxxxxxxxx;

**Poltavcenco Iurii Xxxxxx**, născut la xxxxxxxxxxxx, originar din s. Xxxxxxx r-nul Xxxxxxxxx, domiciliat mun. Xxxxxxx str. Xxxxxxxxxxxxxx ap. xx;

**Onofrei Serghei Xxxxxx**, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxxxx str-la Xxxxxxxxxxxxxx;

și

**Onofrei Pantelei Xxxxxx**, născut la 27 aprilie 1953, originar și domiciliat or. Xxxxxxx str-la Xxxxxxxxxxxxxx,

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 03.11.2010 - 21.02.2014

2. instanța de apel: 17.05.2014 - 29.02.2016

3. instanța de recurs: 14.03.2017-30.05.2017

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 februarie 2014, au fost achitați: Cecati Ruslan Xxxxx și Onofrei Serghei Xxxxxx de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Onofrei Pantelei Xxxxxx, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Poltavcenco Iurii Xxxxxx de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Cecati R. a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că în perioada de timp a lunilor august 2001 –

martie 2002, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Poltavcenco I., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a comis acțiuni intenționate în vederea recrutării, transportării și adăpostirii victimelor Scrob Vadim Xxxxx, Copoșciu Vitali Xxxxxx, Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, conform actului de învinuire, în perioada lunilor august – septembrie 2001, Poltavcenco I., acționând de comun acord cu Cecati R., iar ultimul cu Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, precum și prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-au recrutat pe Scrob Vadim, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Cecati R., care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco I., Zis Michael și alte persoane nestabilite, acționând în scopul realizării intenției infracționale, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Scrob V. a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Poltavcenco I.

Tot în aceeași perioadă de timp, Cecati R. acționând împreună și de comun acord cu Poltavcenco I., Zis Michael și alte persoane nestabilite în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei Scrob V. în țara de destinație în scop de prelevare a organelor, a organizat examinarea medicală a acestuia și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală, în scopul prelevării unui rinichi, suportând toate cheltuielile necesare.

La 22.02.2002, Cecati R., acționând împreună și de comun acord cu Poltavcenco I. și alte persoane nestabilite, fiind informat în prealabil de către acesta despre locul aflării lui Scrob V., s-a întâlnit cu ultimul la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” situată pe str. Alecu Ruso din mun. Chișinău și l-a transportat cu automobilul condus de către el la Aeroportul Internațional Chișinău.

În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Cecati R. care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii și alte persoane nestabilite, au realizat transportarea victimei Scrob V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 22.02.2002, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati R., iar ultimul la rândul său cu Poltavcenco I. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Scrob V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Cecati R., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Poltavcenco I. și alte persoane nestabilite, i-au transmis victimei Scrob V. suma de 4.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Tot, Cecati Ruslan, aproximativ în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2001, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zis Michael, Axenti Veaceslav, iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S., acționând de comun acord cu Onofrei P. (în privința căroră cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată), Axenti Veaceslav, iar acesta cu Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-au recrutat pe Copoșciu Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei P., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., acționând în scopul realizării intenției infracționale, aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu Vitali a organizat întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu V. în mun. Chișinău, unde Cecati R. i-a organizat ultimului examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14.11.2001 Cecati R., care acționa împreună și de comun acord cu Zis Michael, Axenti Veaceslav, iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 14.11.2001, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati R., Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a

transportat pe Copoșciu V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10.000 dolari SUA.

Tot, Cecati Ruslan, aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zis Michael, Axenti Veaceslav, iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S. acționând în comun cu Onofrei P., Axenti V., iar ultimul cu Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-au recrutat pe Covalji Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei S., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji Vitali a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti V. și Cecati R., care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În continuare, Cecati R., acționând împreună și de comun acord cu Zis Michael, Axenti V. și alte persoane nestabilite, s-a întâlnit cu Covalji Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Cecati R., acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, împreună cu Axenti V. a organizat perfectarea în timp de o zi a pașaportului victimei Covalji V. seria A 0970667, suportând toate cheltuielile.

La 28.02.2002 Cecati R., care acționa împreună și de comun acord cu Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional comun, împreună cu Axenti V. a organizat transportarea victimei Covalji V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Cecati R. împreună cu Axenti V. au comis acțiuni de transportare a lui Covalji V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 28.02.2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati R., Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte

persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Covalji V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei P., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Onofrei S., Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Cecati R., i-a transmis victimei Covalji V. suma de 6.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Astfel, partea acușării a solicitat de a încadra acțiunile lui Cecati R. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și anume traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportare și adăpostire a unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor, acțiuni săvârșite prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două sau mai multor persoane și de mai multe persoane.

De către organul de urmărire penală Poltavcenco I. a fost învinuit, precum că în perioada lunilor august 2001 – februarie 2002, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cecati R., iar ultimul la rândul său cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a comis acțiuni intenționate în vederea recrutării, transportării și adăpostirii victimei Scrob Vadim Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel conform învinuirii, în perioada lunii august 2001, Poltavcenco I., acționând împreună și de comun acord cu Cecati R. și alte persoane nestabilite, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, precum și prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, sub pretextul achitării sumei de 4.000 dolari SUA, l-a recrutat pe Scrob V., cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, comunicându-i că suplimentar îi va comunica detaliile necesare.

Ulterior, aproximativ în perioada lunii februarie 2002, Poltavcenco I., continuând realizarea intenției infracționale comune, i-a solicitat lui Scrob V. să se deplaseze în sect. Botanica, mun. Chișinău și să se întâlnească cu Cecati R. pentru ca ultimul să-l însoțească pentru examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, la data de 22.02.2002 Poltavcenco I., acționând în vederea realizării transportării victimei în țara de destinație, împreună și de comun acord cu Cecati R. și alte persoane nestabilite, i-a dat indicații lui Scrob V. să se prezinte la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” situată pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, pentru ca în aceeași zi să-i fie organizată transportarea sa în Turcia, în vederea prelevării unui rinichi.

Tot la 22.02.2002, Cecati R., preluând acțiunile infracționale inițiate de către Poltavcenco I., acționând împreună și de comun acord cu acesta și alte persoane nestabilite, fiind informat în prealabil de către ultimul despre locul aflării lui Scrob

V., s-a întâlnit cu ultimul la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” situată pe str. Alecu Ruso din mun. Chișinău și l-a transportat pe acesta cu automobilul condus de către el la Aeroportul Internațional Chișinău.

În continuare, Cecati R. care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco I. au comis acțiuni de transportare a victimei Scrob V. în Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde ultimul urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, la 22.02.2002, Scrob V. ajungând în or. Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către Zis Michael, care acționând prin înțelegere prealabilă cu Cecati R., iar ultimul la rândul său cu Poltavcenco I. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Scrob V. la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave.

La 26.02.2002, victima Scrob V., după prelevarea rinichiului stâng, revenind din Turcia în R. Moldova, a fost întâlnită la Aeroportul Internațional Chișinău de către Poltavcenco I., Cecati R. și alte persoane, care ulterior i-au transmis suma de 4.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Astfel, partea acuzării a solicitat de a încadra acțiunile lui Poltavcenco I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane.

De către organul de urmărire penală Onofrei S. este învinuit, precum că aproximativ în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu tatăl său Onofrei P., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel conform actului de acuzare, în perioada menționată Onofrei S., acționând de comun acord cu tatăl său Onofrei P., cu Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei P., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., acționând în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei S., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu V., a organizat

întâlnirea ultimului cu Axenti V., care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În aceeași zi, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14.11.2001 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 14.11.2001 și l-au însoțit pe Copoșciu V. până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia împreună cu Cecati Ruslan, l-au transferat pe Copoșciu V. lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Copoșciu V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10.000 dolari SUA.

Tot, Onofrei S., aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei P., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S., acționând în comun cu Onofrei P., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei S., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji V. a

organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti V. și Cecati R., care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În continuare, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, împreună cu Cecati R. s-a întâlnit cu Covalji V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat, împreună cu Cecati R., perfectarea în timp de o zi a pașaportului victimei Covalji V. seria A 0970667, suportând toate cheltuielile.

La 28.02.2002 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, împreună cu Cecati R. a organizat transportarea victimei Covalji V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au comis acțiuni de transportare a lui Covalji V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 28.02.2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati R., Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Covalji V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei P., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti V. și Onofrei S., i-a transmis victimei Covalji V. suma de 6.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Astfel, partea acușării a solicitat de a încadra acțiunile lui Onofrei S. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și anume traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane.

De către organul de urmărire penală Onofrei P., a fost învinuit, precum că aproximativ în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei S., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de

vulnerabilitate a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel conform învinuirii, în perioada menționată, Onofrei P. acționând de comun acord cu Onofrei S. întru realizarea intenției infracționale, i-a prestat ultimului informații despre faptul, că are posibilitate să organizeze prin intermediul lui Axenti V., transportarea persoanelor în Turcia, în scop de prelevare a organelor.

În aceeași perioadă de timp, Onofrei S. acționând de comun acord cu Onofrei P., iar ultimul la rândul său cu Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația economică grea, și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei P., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., acționând în calitate de complice în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei S., abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu V., i-a oferit acestuia informații referitor la posibilitatea organizării transportării sale în Turcia pentru a-i fi prelevat un rinichi, precum și referitor la persoanele care urmau să preia acțiunile infracționale inițiate de către Onofrei S.

În continuare, Onofrei P., continuându-și acțiunile sale infracționale, aflându-se la domiciliul său din or. Vulcănești, acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii, a înlesnit săvârșirea acesteia și a înlăturat obstacole prin organizarea întâlnirii victimei Copoșciu V. cu Axenti V., pe care nu îl cunoștea până la acel moment, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei P. și Onofrei S.

În aceeași zi, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14.11.2001 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 14.11.2001 și l-au însoțit pe Copoșciu V. până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia împreună cu

Cecati R., l-au transferat pe Copoșciu V. lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Copoșciu V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10.000 dolari SUA.

Tot, Onofrei P., aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei S., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S. acționând în comun cu Onofrei P., Axenti V., Cecati R., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservise din Turcia și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei S., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji V. a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti V. și Cecati R., care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În continuare, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, împreună cu Cecati R. s-a întâlnit cu Covalji V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P. și Onofrei S., acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat, împreună cu Cecati R., perfectarea în timp de o zi a pașaportului victimei Covalji V. seria A 0970667, suportând toate cheltuielile.

La 28.02.2002 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, împreună cu Cecati R. a organizat transportarea victimei Covalji V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au comis acțiuni de

transportare a lui Covalji V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 28.02.2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati R., Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Covalji V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei P., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti V. și Onofrei S., i-a transmis victimei Covalji V. suma de 6.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Astfel, partea acuzării a solicitat de a încadra acțiunile lui Onofrei P. în baza art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și anume complicitatea la traficul de ființe umane, adică la recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați: Poltavcenco I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani; Onofrei S. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani; Onofrei P. în baza art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani; Cecati R. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Scrob V. a o lăsa fără soluționare în legătură cu renunțarea la aceasta, iar acțiunea civilă înaintată de Copoșciu V. a o admite și a încasa din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate suma de 80.000 lei.

În motivarea apelului a invocat:

- vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile părților vătămate Scrob V., Copoșciu V., Covalji V., martorilor Hrebatii M., Scrob I., Copoșciu M., Copoșciu L., Copoșciu A., Covalji A., Covalji M., cât și prin probele materiale acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței instanței de fond;

- este eronată concluzia primei instanțe privind neadmiterea proceselor verbale de recunoaștere după fotografie a inculpatului Cecati R. de către părțile vătămate Copoșciu V. și Covalji V.;

- organul de urmărire penală a dispus efectuarea recunoașterii lui Cecati R. după fotografie din considerentul, că în perioada efectuării urmăririi penale acesta s-a aflat peste hotarele țării, fapt confirmat prin materialele cauzei și anume, copia încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27.09.2004, prin care a fost anulată condamnarea lui Cecati R. cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea acestuia în penitenciar de tip deschis pentru executarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu anunțarea acestuia în căutare;

- concluzia primei instanțe privind veridicitatea declarațiilor inculpatului Cecati R., referitoare la interesul de persecutare a acestuia din partea colaboratorilor de poliție este una subiectivă și contrară materialelor cauzei. Astfel, până la momentul pronunțării sentinței, inculpatul Cecati R. nu a înaintat careva plângeri, privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție;

- prima instanță a apreciat ca fiind veridică versiunea inculpatului Cecati R. privind estorcarea de la el a unor sume de către partea vătămată Copoșciu V., pentru a nu-l acuza în instanță, prin expedierea unui SMS cu conținut provocator. În același timp, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că în cadrul cercetării judecătorești de către inculpatul Cecati R. nu au fost prezentate careva probe în acest sens, deși ultimul a avut posibilitatea reală să păstreze acel SMS și să-l prezinte ca probă în instanța de judecată;

- prima instanță nu a luat în considerație, că în perioada indicată partea vătămată Copoșciu V., ispășea pedeapsa cu închisoare, fiind deținut în penitenciar și prin urmare ultimul nu avea posibilitatea reală de a-i expedia inculpatului Cecati R. mesaje SMS;

- părțile vătămate și martorii, ce au fost audiați în ședințele de judecată sub jurământ, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpaților, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că persoanele în cauză nu au avut anterior careva certuri sau conflicte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea achitării inculpaților Onofrei S., Onofrei P. și Poltavenco I., și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Poltavenco I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe, pe un termen de 2 ani, Onofrei S. și Onofrei P. au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la câte 7 ani închisoare, fiecare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea

de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe, pe un termen de 2 ani. A fost încasat de la inculpații Onofrei S. și Onofrei P. a câte 10.000 lei în beneficiul părții vătămate Copoșciu V., în contul restituirii prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, iar în partea prejudiciului material, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând a fi soluționată în procedură civilă, iar celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că Poltavcenco I. în perioada lunilor august 2001 – februarie 2002, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a comis acțiuni intenționate în vederea recrutării, transportării și adăpostirii victimei Scrob Vadim Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, aproximativ în perioada lunii august 2001, Poltavcenco I., acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, precum și prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, sub pretextul achitării sumei de 4.000 dolari SUA, l-a recrutat pe Scrob V., cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, comunicându-i că suplimentar îi va comunica detaliile necesare.

În continuare, la data de 22.02.2002 Poltavcenco I., acționând în vederea realizării transportării victimei în țara de destinație, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, i-a dat indicații lui Scrob V. să se prezinte la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” situată pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, pentru ca în aceeași zi să-i fie organizată transportarea sa în Turcia, în vederea prelevării unui rinichi.

În continuare, Poltavcenco I. a comis acțiuni de transportare a victimei Scrob V. în Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde ultimul urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, la 22.02.2002, Scrob V. ajungând în or. Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către Zis Michael, care acționând prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Scrob V. la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave.

La 26.02.2002, victima Scrob V., după prelevarea rinichiului stâng, revenind din Turcia în R. Moldova, a fost întâlnită la Aeroportul Internațional Chișinău de către

Poltavcenco I. și alte persoane, care ulterior i-au transmis suma de 4.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Onofrei S., aproximativ în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu tatăl său Onofrei P., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali XXXXXX, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada menționată Onofrei S., acționând de comun acord cu tatăl său Onofrei P., cu Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei P., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., acționând în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei S., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu V., a organizat întâlnirea ultimului cu Axenti V., care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În aceeași zi, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14.11.2001 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. a realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 14.11.2001 și l-au însoțit pe Copoșciu V. până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia, l-au transferat pe Copoșciu V. lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Copoșciu V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost

adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10.000 dolari SUA.

Tot, Onofrei S., aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei P., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S., acționând în comun cu Onofrei P., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei S., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji V. a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti V. și Cecati R., care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În continuare, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, s-a întâlnit cu Covalji V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat perfectarea în timp de o zi a pașaportului victimei Covalji V. seria A 0970667, suportând toate cheltuielile.

La 28.02.2002 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., Onofrei P., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Covalji V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. a comis acțiuni de transportare a lui Covalji V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 28.02.2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei S., Onofrei P. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a

transportat pe Covalji V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei P., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti V. și Onofrei S., i-a transmis victimei Covalji V. suma de 6.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Onofrei P., aproximativ în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei S., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei P. acționând de comun acord cu Onofrei S. întru realizarea intenției infracționale, i-a prestat ultimului informații despre faptul, că are posibilitate să organizeze prin intermediul lui Axenti V., transportarea persoanelor în Turcia, în scop de prelevare a organelor.

În aceeași perioadă de timp, Onofrei S. acționând de comun acord cu Onofrei P., iar ultimul la rândul său cu Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei P., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei S., acționând în calitate de complice în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei S., abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu V., i-a oferit acestuia informații referitor la posibilitatea organizării transportării sale în Turcia pentru a-i fi prelevat un rinichi, precum și referitor la persoanele care urmau să preia acțiunile infracționale inițiate de către Onofrei S.

În continuare, Onofrei P., continuându-și acțiunile sale infracționale, aflându-se la domiciliul său din or. Vulcănești, acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii, a înlesnit săvârșirea acesteia și a înlăturat obstacole prin organizarea întâlnirii victimei Copoșciu V. cu Axenti V., pe care nu îl cunoștea până la acel moment, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei P. și Onofrei S.

În aceeași zi, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14.11.2001 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. împreună cu Cecati R. au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 14.11.2001 și l-au însoțit pe Copoșciu V. până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia, l-au transferat pe Copoșciu V. lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Copoșciu V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10.000 dolari SUA.

Tot, Onofrei P., aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei S., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali Xxxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată, Onofrei S. acționând în comun cu Onofrei P., Axenti V., Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservise din Turcia și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji V., în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei S., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji V. a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti V., care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei S. și Onofrei P.

În continuare, Axenti V., acționând împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, s-a întâlnit cu Covalji V. în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea

analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P. și Onofrei S., acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat, împreună cu Cecati R., perfectarea în timp de o zi a pașaportului victimei Covalji V. seria A 0970667, suportând toate cheltuielile.

La 28.02.2002 Axenti V., care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei P., Onofrei S., Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Covalji V. la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti V. a comis acțiuni de transportare a lui Covalji V. în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 28.02.2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti V., iar ultimul la rândul său cu Onofrei P., Onofrei S. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Covalji V. la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei P., pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti V. și Onofrei S., i-a transmis victimei Covalji V. suma de 6.000 dolari SUA, în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Poltavcenco I., Onofrei S., Onofrei P., deoarece acestea nu se coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin mijloace de probă, dar sunt combătute prin: declarațiile date în cadrul instanței de apel de către părțile vătămate Scrob V., Copoșciu V. și martorul Scrob I., declarațiile părții vătămate Covalji V. date în cadrul urmăririi penale, declarațiile martorilor Hreptati M., Copoșciu M., Copoșciu A., Copoșciu L., Covalji A., Covalji M., Bancova N., Grecova R. și prin materialele cauzei: plângerile părților vătămate Scrob V., Covalji V. și Copoșciu V. (f.d. 6, 80 v. I, f.d. 93 v. II, f.d. 11, 63 v. IV); proces verbal de verificare a declarațiilor din 13.11.2003 (f.d. 175, v. I); materialele parvenite de la autoritățile competente ale Turciei, ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie (f.d. 83 – 194 v. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.10.2009 (f.d. 185 – 186 v. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2010 (f.d. 219 – 220 v. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2010 (f.d. 221- 222 v. I); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007 (f.d. 155 v. I); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007 (f.d. 157 v. I); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.08.2007 (f.d. 198 v. I); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din

20.08.2007 (f.d. 199, v. I); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.08.2007 (f.d. 124 v. II); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2007 (f.d. 125 v. II); procesul - verbal de confruntare din 07.10.2003 (f.d. 21 v. II); procesul - verbal de confruntare din 07.02.2011 (f.d. 234 – 237 v. III); procesul - verbal de confruntare din dintre Copoșciu V. și Covalji V. (f.d. 205 – 206 v. I, f.d. 51 – 52 v. IV); procesul - verbal de confruntare dintre partea vătămată Copoșciu V. și bănuitul Onofrei S. (f.d. 177 -178 v. II); procesul - verbal de confruntare dintre partea vătămata Copoșciu V. și bănuitul Onofrei P. (f.d. 179 – 181, v. II); raportul de expertiza nr. 3683 (f.d. 226 – 228, v. I); raportul de expertiză medico-legala nr. 92/D din 10.04.2007 (f.d. 169, v. I, f.d. 41 v. IV); raport de examinare medico - legală nr. 1399/D din 12.06.2007 și raportul de expertiză medico - legală nr. 1604/D (f.d. 107 – 109 v. IV); raportul de expertiză psihiatrică legală nr. 1 a – 2010 (f.d. 179 - 180 v. I, f.d. 44- 45 v. IV); proces verbal de ridicare din 14.07.2003 (f.d. 232 – 233, v. I); procesul - verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011 (f.d. 234 v. I); procesul - verbal de ridicare din 29.09.2003 (f.d. 237 – 239 v. I); procesul - verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011 (f.d. 240 v. I); procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011 (f.d. 249 v. II); procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011 (f.d. 35 v. III); procesul - verbal de percheziție din 04.02.2010 efectuată la domiciliul lui Poltavcenco I. (f.d. 241-242, v. III); procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011 (f.d. 243 v. III); ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 23.11.2007 (f.d. 147 – 147 v. I, f.d. 28 v. IV); procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.11.2007 (f.d. 149 – 152 v. I, f.d. 29 – 32 v. IV); ordonanța de ridicare și procesul - verbal de ridicare (f.d. 205 – 225 v. II), și corpurile delictive.

Apreciind din nou probele administrate, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Poltavcenco I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, Onofrei S. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și Onofrei P. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Cu referire la învinuirea formulată inculpatului Cecati R. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanței privind achitarea acestuia pe motivul, că fapta nu a fost săvârșită de către ultimul.

În opinia instanței de apel, versiunea inculpatului Cecati R. privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin probele verificate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a indicat, că din declarațiile părții vătămate Scrob V., nu rezultă că Cecati R. a inițiat problema de trafic a acestuia în scop de prelevare a organelor, iar din declarațiile inculpaților Poltavcenco I., Onofrei S. și Onofrei P., nu rezultă că ei ar fi avut careva înțelegere cu Cecati R. ori că ar fi existat vreo înțelegere între Axenti și Cecati privind activitatea de traficare a părților vătămate Scrob V., Copoșciu V., Covalji V., în scop de prelevare a organelor, iar declarațiile părților vătămate nu coroborează între ele.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile lui Copoșciu V., deoarece inițial, ultimul în plângerea sa din anul 2001, nu l-a indicat pe Cecati R., dar abia în prima instanță, indică la Cecati R. precum că i-a organizat traficarea, l-a însoțit în Turcia, i-a

procurat bilet, i-a perfectat pașaport străin, iar pe Axenti V. l-a cunoscut abia atunci când Onofrei S. și Onofrei P., i-au făcut cunoștință.

În viziunea instanței de apel, faptul că inculpatul Cecati R., a ajutat partea vătămată să se cazeze în cămin și că a ajutat una din părțile vătămate să treacă fără rând unele analize, nu confirmă că a fost implicat în infracțiunea de trafic de persoane în scop de prelevare a organelor. Totodată, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Cecati Ruslan din 03.03.2004, în cauza penală cu privire la traficul lui Scrob V., confirmă că organul de urmărire penală anterior a cercetat cazul dat și a dat apreciere faptelor și probelor administrate la urmărirea penală.

Astfel, instanța de apel a constatat, că vinovăția lui Cecati R. nu s-a demonstrat, astfel sentința de achitare în privința ultimului este legală și întemeiată.

La aplicarea pedepsei în privința inculpaților Poltavcenco I., Onofrei S. și Onofrei P., instanța de apel a ținut cont de faptul, că ei sunt fără antecedente penale, Onofrei S. a comis infracțiunea fiind minor și aceste circumstanțe atrag aplicarea pedepsei minime privative de libertate, prevăzută de art. 165 alin. (2) Cod penal. Deși inculpatul Onofrei S. a comis infracțiunea dată fiind minor, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, deoarece acesta a avut un rol activ în comiterea faptelor expuse.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Procuror, prin care solicită casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de achitarea lui Cecati R. de învinuirea în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- instanțele de fond au apreciat greșit probele, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului, ce nu coroborează cu restul probelor, în partea achitării lui Cecati R. de învinuirea în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal;

- faptul că în acțiunile lui Cecati R. se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Scrob V. date în cadrul urmăririi penale, declarațiile părților vătămate Copoșciu V., Covalji V., martorilor Hrebatii M., Copoșciu M. și prin filele dosarului, astfel instanța de apel eronat a apreciat probele și greșit a dispus soluția de achitare a lui Cecati R.;

- în rezultatul cercetării probelor, versiunea inculpatului Cecati R., referitoare la persecutarea din partea colaboratorilor de poliție, s-a dovedit a fi contrară probelor, iar pe parcursul procesului penal Cecati R., nu a depus careva plângeri privind acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, de asemenea, în cadrul examinării cauzei penale s-a infirmat și versiunea inculpatului Cecati R., cu privire la extorcarea de la el a unor sume de bani de către partea vătămată Copoșciu V., pentru a nu-l acuza în instanță, prin expedierea unui SMS cu conținut provocator;

- declarațiile inculpatului Cecati R. nu corespund adevărului, fiind date în scop de apărare și evitare a răspunderii penale pentru infracțiunea comisă, mai mult ca atât, declarațiile acestuia au fost combătute cu celelalte probe prezentate de către partea acuzării;

- analizând în cumul cele expuse în raport cu probele prezentate de către partea acuzării, se constată că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că Cecati R., de comun cu ceilalți inculpați pe caz, prin acțiunile lui intenționate, a săvârșit traficul de ființe umane;

- părțile vătămate și martorii care au fost audiați în ședințele de judecată sub jurământ, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpaților și în special în privința lui Cecati R., deoarece s-a stabilit, că persoanele în cauză nu au avut careva certuri sau conflicte;

- Cecati R. a declarat în ședința de judecată că nu le cunoaște pe părțile vătămate, ceea ce indică la faptul, că aceștia nu au avut nici un motiv să indice, că anume inculpatul Cecati R. a participat la comiterea infracțiunii;

- ordonanța din 03.03.2004 de scoatere de sub urmărire penală a lui Cecati R. a fost anulată prin ordonanța emisă de procurorul ierarhic superior din 27.04.2004, astfel instanța de apel nu era în drept să-și motiveze soluția prin aprecierea unui act procesual care nu este valabil.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.2** Avocatul Buruian M. în numele inculpatului Poltavcenco I. prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței de achitare a ultimului.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel nu a indicat temeiurile de fapt și de drept ce au dus la admiterea apelului și nu a motivat soluția adoptată;

- în situația în care instanța de apel a condamnat inculpatul Poltavcenco I. în baza aceluiași probe pe care prima instanță le-a considerat insuficiente pentru condamnare, în decizia instanței de apel nu au fost expuse concluzii de răsturnare a aprecierilor și constatărilor indicate în sentința de achitare;

- prima instanță a respins proba de recunoaștere a inculpaților după fotografii, a considerat neautentice declarațiile părții vătămate Scrob V. depuse la urmărirea penală, referitor la pretinsa implicare la infracțiune a lui Poltavcenco I., considerând veridice declarațiile lui Scrob V. depuse în judecată, însă în decizia instanței de apel lipsește o motivare adecvată în această privință;

- în decizia instanței de apel nu se conțin concluzii referitor la pretinsele legături dintre Poltavcenco I. și alți coparticipanți la infracțiune referitor la faptul, că au comunicat în perioada infracțională, că a existat intenție unică de recrutare, transportare și adăpostire a victimei în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane, mai ales în situația în care unul din cei mai activi preinși coautori, Cecati R. a fost achitat;

- la momentul comiterii infracțiunii, art. 113/2 Cod penal, nici nu conținea semnele calificative de recrutare, transportare și adăpostire a victimei în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, iar în decizie nu există o analiză în acest sens a legii penale modificate, a elementelor infracțiunii, a participației prevăzute de art. 15, 41 Cod penal, a mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii din care persoana condamnată ar avea posibilitate să înțeleagă nu

numai la general, dar în detaliu pe fiecare semn calificativ pentru care faptele a fost condamnată și respectiv să-și poată construi apărarea;

- expunând în baza hotărârii de condamnare declarațiile părții vătămate Scrob V. depuse la urmărirea penală, instanța de apel nu a dat nici o apreciere afirmațiilor lui Scrob V., precum că înainte de a depune cerere de tragere la răspundere a făptașilor și a fi audiat, dânsul a fost reținut pe un caz contravențional, fiind amenințat de către polițiști și că a semnat declarațiile scrise de aceștia fără a fi date citirii;

- declarațiile părții vătămate Scrob V. depuse la urmărirea penală au fost apreciate de către instanța de apel în două sensuri și anume: în cazul condamnării lui Poltavcenco I. instanța le-a determinat ca probe pertinente ce confirmă vinovăția ultimului, iar în cazul menținerii achitării lui Cecati R., le-a apreciat ca probe influențate de polițiști, insuficiente pentru condamnarea lui Cecati R.;

- aprecierea a acelorași declarații ale părții vătămate Scrob V. în două sensuri diametral opuse, fără o motivare clară în coroborare cu alte probe, contravine prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală;

- declarațiile martorilor Bancova N., Grecova R., confirmă numai faptul, că Bancova N. este soția lui Poltavcenco I. și că a închiriat locuința de la Grecova R., dar nu confirmă prin nimic implicarea lui Poltavcenco I. în comiterea infracțiunii;

- Poltavcenco I. a declarat, că fila cu inscripția Scrob și numărul de telefon i-a fost dată până la percheziție de către ofițerul de urmărire penală Stoian și aceste declarații ale lui Poltavcenco I. nu au fost combătute, totodată, în această privință apar dubii și în legătură cu dispariția filei în cauză și retușarea de către organul de urmărire penală sau chiar manipularea acestei situații prin contrapunerea de documente, ce au fost anexate la dosar;

- percheziția în locuința lui Poltavcenco I., a fost efectuată în lipsa apărătorului și interpretului, participarea căroră era necesară;

- nu constituie probă de vinovăție a lui Poltavcenco I., procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.10.2009, prin care partea vătămată Scrob V. l-ar fi recunoscut pe Poltavcenco I., deoarece din declarațiile lui Scrob V. susținute și în instanța de apel rezultă, că declarațiile sale înscrise în procesele verbale au fost dictate de polițiști, iar procedura de recunoaștere a persoanei după fotografie efectuată cu participarea lui Scrob V. a avut loc peste mai mult de șapte ani de la pretinsa comunicare a ambilor;

- nu pot fi puse la baza condamnării lui Poltavcenco I. procesul - verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice privind legătura telefonică dintre Cumpăta R. și Poltavcenco I., procesul verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, ori în situația în care Poltavcenco I. afirmă, că nu o cunoaște pe ultima, aceasta, nici nu a fost inclusă în lista martorilor acuzării pentru a verifica legătura dânzei cu inculpatul;

- nu au nici o relevanță pentru condamnarea lui Poltavcenco I. procesul verbal de ridicare din 29.09.2003 de la Air Moldova a cuponului biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob V. și procesul verbal de examinare din 17.02.2011 a

cuponului biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob V., deoarece nu există careva probe ce ar confirma atribuția lui Poltavcenco I. la aceste acte;

- organul de urmărire penală nu a dobândit probe pertinente și concludente, ce ar confirma participarea lui Poltavcenco I. la comiterea infracțiunii imputate, iar instanța de apel a pus la baza soluției de condamnare probe lovite de nulitate.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.3** Avocatul Gorencu C. în numele inculpatului Poltavcenco I., prin care solicită casarea acesteia în partea condamnării ultimului, cu menținerea sentinței de achitare în privința acestuia.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel adoptând soluția de condamnare a inculpatului în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal nu și-a motivat soluția adoptată, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare;

- prima instanță corect l-a achitat pe inculpat de învinuirea adusă în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- pe parcursul examinării cauzei, Poltavcenco I. atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședinței instanțelor de judecată nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, pe ceilalți inculpați de pe dosar nu i-a cunoscut până la ședința de judecată în instanța de fond, iar cu partea vătămată Scrob V. a făcut cunoștință în timpul urmăririi penale, cu care i-au făcut confruntare;

- prima instanță a examinat cumulul de probe și corect a constatat, că vinovăția inculpatului nu și-a găsit confirmare, din care considerente acesta a fost achitat;

- instanța de fond corect nu a admis drept probă declarațiile părții vătămate, Scrob V. date la urmărirea penală, deoarece acesta a fost supus presiunilor fizice și psihice de către OUP pentru a semna anumite declarații mincinoase, iar în instanța de judecată Scrob V. a depus o cerere prin care și-a retras calitatea de parte vătămată;

- prima instanță corect a constatat, că declarațiile lui Scrob V. depuse în cadrul cercetării judecătorești corespund adevărului, proba fiind una pertinentă și concludentă, care îl dezvinovățește pe Poltavcenco I.

- învinuirea adusă lui Poltavcenco I. se bazează doar pe declarațiile părții vătămate Scrob V. depuse la urmărirea penală, în cadrul cercetării judecătorești acestea au căpătat o altă valoare, iar cele de la urmărirea penală s-au dovedit a fi neautentice;

- nu au fost administrate probe, ce ar confirma că inculpații s-au cunoscut, a existat intenția unică a acestora la comiterea în comun a faptelor infracționale, unitatea intereselor, caracterul organizat al acestora și faptul că aceștia s-au cunoscut în realitate în perioada anilor 2002.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

**6.4** Avocatul Balan A. în numele inculpatului Onofrei P., prin care solicită casarea acesteia în partea condamnării lui Onofrei P. cu menținerea sentinței de achitare în privința ultimului.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel a apreciat critic declarațiile lui Onofrei P., neindicând prin care probe aduse de procuror au fost combătute afirmațiile acestuia;

- declarațiile lui Copoșciu V., Covalji V., Scrob V., Axenti V., Copoșciu M., sunt apreciate diferit de instanța de apel, astfel în privința achitatului Cecati R. sunt apreciate critic, însă aceleași probe sunt evaluate ca veridice în privința lui Onofrei P.;

- instanța de apel a luat în considerație declarațiile lui Covalji V., care nu a fost interogat pe viu în instanțele de fond, iar martorii Hreptati M., Copoșciu M., Copoșciu A., Copoșciu L., Covalji A., Covalji M., Bancova N., Grecova R., nu au fost audiați în instanța de apel;

- organul de urmărire penală, cât și instanța de apel nu a stabilit cum au ajuns acele sume de bani la Pantelei O. pe care i le incriminează că le-a dat părților vătămate, în cazul când la materialele cauzei penale lipsesc probe în acest sens;

- modalitatea de promovare a soluției în cauza dată, fără verificarea suplimentară a probelor pe care se bazează instanța de apel, fără elucidarea divergențelor depistate în declarațiile martorilor date la orice etapă a procesului, denotă faptul, că instanța de apel a pronunțat o soluție, care conține o eroare de drept.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.5 Avocatul Dumitran I. în numele inculpatului Onofrei S. prin care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării lui Onofrei S. cu menținerea sentinței de achitare în privința ultimului.**

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel a apreciat critic declarațiile lui Onofrei S., neindicând prin care probe aduse de procuror au fost combătute afirmațiile acestuia;

- declarațiile lui Copoșciu V., Covalji V., Scrob V., Axenti V., Copoșciu M., sunt apreciate diferit de instanța de apel, astfel în privința lui Cecati R. ce a fost achitat, sunt apreciate critic, însă aceleași probe sunt evaluate ca veridice în privința lui Onofrei P.;

- instanța de apel a luat în considerație declarațiile lui Covalji V., care nu a fost interogat pe viu în instanțele de fond, iar martorii Hreptati M., Copoșciu M., Copoșciu A., Copoșciu L., Covalji A., Covalji M., Bancova N., Grecova R., nu au fost audiați în instanța de apel;

- organul de urmărire penală, cât și instanța de apel nu a stabilit cum au ajuns acele sume de bani la Pantelei O. pe care i le incriminează că le-a dat părților vătămate, în cazul când la materialele cauzei penale lipsesc probe în acest sens;

- modalitatea de promovare a soluției în cauza dată, fără verificarea suplimentară a probelor pe care se bazează instanța de apel, fără elucidarea divergențelor depistate în declarațiile martorilor date la orice etapă a procesului, denotă faptul, că instanța de apel a pronunțat o soluție, care conține o eroare de drept;

- instanța de apel nu a luat în considerație, că în perioada comiterii infracțiunii imputate lui Onofrei S., ultimul era minor;

- instanța de apel recunoscându-l vinovat pe Onofrei S. urma să aplice termenul de prescripție și să-l elibereze de pedeapsă, totodată nu a fost luată în considerație nici Legea privind amnistia.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocatul Dodica R. în numele inculpatului Cecati R. a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingere acestuia ca inadmisibil, deoarece motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel au rezultat din probele cercetate.

8. Judecând recursurile în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursurilor declarate, se reține că procurorul și avocații Buruian M., și Gorencu C. în numele inculpatului Poltavcenco I., avocatul Balan A. în numele inculpatului Onofrei P., avocatul Dumitran I. în numele inculpatului Onofrei S. invocă cazul de casare prevăzut la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.* Din conținutul recursului declarat de procuror, se atestă că recurentul critică achitarea lui Cecati R. de învinuirea adusă în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe când din recursul declarat de avocați se constată, că aceștia critică condamnarea inculpaților Poltavcenco I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, Onofrei S. și Onofrei P. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Ca supoziție a celor supra enunțate sânt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, unde se menționează că în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context, că hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul constată, că potrivit rechizitoriului inculpații au fost trimiși în judecată fiind învinuiți: Cecati R. și Onofrei S. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Onofrei P. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar Poltavcenco I. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prima instanță a achitat inculpații de învinuirile incriminate pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de aceștia, iar instanța de apel a casat sentința în partea achitării inculpaților Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco I. și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Poltavcenco I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe, pe un termen de 2 ani, Onofrei

S. și Onofrei P. au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la câte 7 ani închisoare, fiecare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe, pe un termen de 2 ani, iar celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

În conformitate cu art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. **Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie**, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Prin Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului (CEDO) în Cauza Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, CEDO s-a constatat, că rejudecarea cauzelor fără a examina probele învinuirii în prezența inculpatului, fără a se audia personal inculpatul și fără să fi audiată partea vătămată și martorii acuzării, într-o ședință publică cu scopul de a asigura procedura contradictorie este contrară cerințelor unui proces echitabil și este o încălcare a prevederilor art. 6 & 1 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertății fundamentale din 04.11.1950.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. (pct. 14.6 a Hotărârii Plenului CSJ "Cu privire la practica de examinare a cauzelor penale în ordine de apel" nr. 22 din 12.12.2005).

În conformitate cu prevederile art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Sub acest aspect, Colegiul penal menționează, că instanța de apel, rejudecând cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, a ignorat stipulările normelor menționate prin ce a comis erori de drept.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă, că instanța de apel, în cauza dată, nu a respectat prevederile normelor legale susmenționate, deoarece nu a interogat pe viu partea vătămată Covalji V., care nu a fost audiată nici în ședința primei instanțe, și nici martori principali ai acuzării: Hreptati M., Copoșciu M., Copoșciu A., Copoșciu L., Covalji A., Covalji M., Bancova N., Grecova R., declarațiile

cărora constituie o mărturie acuzatorie și au fost puse la baza deciziei de condamnare a instanței de apel. Reieșind din cele expuse, în situația în care a fost pronunțată a sentință de achitare, iar instanța de apel în urma rejudecării cauzei a condamnat inculpații Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco I., urma a fi întreprinse măsuri efective de audiere a părții vătămate Covalji V. și a martorilor importanți, declarațiile cărora în opinia părții acuzării constituie o mărturie acuzatorie.

Astfel, instanța de apel a pronunțat o hotărâre de condamnare, audiind în ședință doar părțile vătămate Scrob V., Copoșciu V. și martorul Scrob I., în rest bazându-se exclusiv pe lucrările efectuate de prima instanță, care conține depozițiile celorlalți martori, în temeiul căruia fusese achitați inculpații, în primă instanță, din care motiv urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, deoarece nu au fost respectate prevederile art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și au fost încălcate prevederile art. 6 § 1 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950.

Totodată, Colegiul menționează, că interogarea – audierea persoanelor în ședințele de judecată este reglementată de prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 369-370, 110-111 Cod de procedură penală prevede modul de audiere a părții vătămate și a martorilor, și prezența acestora în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.

Astfel, instanța de recurs reține, că conform procesului-verbal al ședinței din 01.02.2016 (f.d. 130-142), instanța de apel a dat citire declarațiilor părții vătămate Covalji V. și a martorilor Bancova N., Grecova R., audiați doar în cadrul urmăririi penale, care au fost puse și la baza deciziei, însă la materialele cauzei nu sunt careva date, precum că între partea vătămată, martori și bănuiții Onofrei S., Onofrei P., și Poltavcenco I. ar fi fost efectuată confruntarea, de asemenea, ultimii nici au fost audiați în conformitate cu art. 109 și 110 Cod de procedură penală, astfel declarațiile acestora nu puteau fi date citirii în cadrul ședinței instanței de apel și puse la baza deciziei, fără audierea lor în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, din partea motivată a hotărârii, instanța de apel, referitor la condamnarea lui Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco I., descriind declarațiile părților vătămate Copoșciu V., Covalji V. Scrob V. și declarațiile martorului Copoșciu M., indică că *„Probele relevante și analizate sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile legale. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Dând o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco I. în săvârșirea faptei criminale constatate.”*

În continuare, tot în partea motivată, instanța de apel motivând soluția de menținere a achitării lui Cecati R., apreciind aceleași probe, specifică, că „Scrob V. a relatat că el a fost manipulat de polițiști și impus să scrie în plângere că Cecati R. a fost implicat în traficul lui; declarațiile lui Copoșciu V. le apreciază critic; declarațiile părților vătămate nu coroborează între ele; declarațiile martorului Copoșciu M., de asemenea le apreciază critic”

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă, că conform motivării menționate, instanța de apel se contrazice în concluziile sale de apreciere a probelor, ceea ce generează neclaritate, pe de o parte aceleași probe, ca declarațiile lui Copoșciu V., Covalji V. Scrob V. și Copoșciu M., le apreciază ca veridice în privința lui Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco I., însă ulterior tot aceleași probe le apreciază critic și care nu coroborează între ele, ce ține de achitarea lui Cecati R.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs reține că prima instanță l-a achitat pe Cecati R. de învinuirea adusă în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, concluzie menținută de către instanța de apel.

Instanța de apel în acest context a constatat, că probele prezentate de acuzatorul de stat în partea ce ține de acuzația lui Cecati R., nu confirmă vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și instanța de fond just a decis, că Cecati R. să fie achitat. La baza acestei constatări au fost puse declarațiile inculpaților, fișa personală a inculpatului Cecati R., fiind apreciate critic declarațiile părților vătămate și a martorului Copoșciu M.

Totodată, pentru a dispune achitarea lui Cecati R. instanța de apel a menționat, „faptul că inculpatul Cecati R., a ajutat partea vătămată să se cazeze în cămin și faptul că a ajutat una din părțile vătămate să treacă fără rând unele analize, nu confirmă că el a fost implicat în infracțiunea de trafic de persoane în scop de prelevare a organelor.”

La acest capitol Colegiul remarcă, că în instanțele de fond au fost examinate următoarele probe și anume:

- declarațiile părții vătămate Scrob V. date în cadrul urmăririi penale, din care reiese, că Poltavcenco I. i-a făcut cunoștință cu Cecati R., cu care a plecat la Spitalul Oncologic și a dat analize, ulterior ultimul l-a transportat la aeroport, unde a plecat cu ruta aeriană Chișinău – Istanbul, după operația din Turcia de prelevare a rinichiului, la aeroportul din Chișinău a fost întâlnit inclusiv și de Cecati R. care l-a transportat la un cămin unde a stat patru zile;

- declarațiile părții vătămate Copoșciu V., conform căruia la spital a fost însoțit de către Cecati R., apoi inclusiv și el l-a ajutat să-și perfecteze pașaportul străin și i-a cumpărat bilete pentru plecare în Turcia. După operația de prelevare a rinichiului, a fost întâlnit la aeroportul din Chișinău și de către Cecati R. Organizarea de vinderea rinichiului a fost efectuată inclusiv și de Cecati R.;

- declarațiile martorului Herbatii M., care a declarat, că în timp ce se afla la serviciu s-a apropiat Cecati R., cu rugămintea să cazeze două persoane în cămin, unul era cu familia Scrob, plata pentru cazare a fost achitată de Cecati R.;

- declarațiile martorului Copoșciu M., care a menționat, că din cuvintele soțului cunoaște că până la plecare în Turcia, Cecati R. se ocupa de analizele medicale și ultrasonografie, ce erau necesare până la prelevarea rinichiului;

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.07.2003, prin care partea vătămată Scrob M. l-a recunoscut pe Cecati R., ca fiind persoana care în perioada anului 2001-2002 l-a ajutat să treacă controale medicale în scopul prelevării rinichiului în Turcia și după ce s-a întors din Turcia a fost cazat de către Cecati R. în căminul Institutului de medicină;

- plângerea părții vătămate Scrob V. din 08.07.2003, prin care acesta a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penala persoana pe nume „Iurii”, Axenti V., Cecati R., care prin înșelăciune l-au transportat în Turcia, unde i-a fost prelevat rinichiul stâng;

- proces - verbal de verificare a declarațiilor din 13.11.2003, prin care au fost verificate declarațiile părții vătămate Scrob V., privind cazarea acestuia de către Cecati R., după ce a revenit din Turcia;

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.08.2007, prin care partea vătămată Copoșciu V. l-a recunoscut pe Cecati R., care s-a ocupat de transportarea lui în Turcia, pentru prelevarea rinichiului;

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.08.2007, prin care partea vătămată Copoșciu V. l-a recunoscut pe Cecati R., care s-a ocupat de transportarea lui Covalji V. în Turcia, pentru prelevarea rinichiului;

- proces - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007, prin care Covalji V. l-a recunoscut pe Cecati R., ca fiind persoana care l-a dus să dea analize înainte de plecarea în Turcia, i-a făcut pașaport, l-a transportat la aeroport unde i-a dat bilet avia;

- proces-verbal de confruntare din 18.07.2003, dintre Scrob V. și Cecati R., prin care partea vătămată a confirmat, că persoana pe nume Iurie, care ulterior s-a stabilit a fi Poltavcenco I., i-a făcut cunoștință cu Cecati R., cu ajutorul căruia a făcut controale medicale și a dat analize. La 22.02.2002 Cecati R. l-a transportat la aeroport, de unde a zburat în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi. După ce a venit din Turcia a fost întâlnit de către Poltavcenco I. și Cecati R., care l-a cazat într-un cămin;

- proces - verbal de confruntare din 07.10.2003, dintre martorul Hrebtati M. și învinuitul Cecati R., prin care martorul a confirmat, că la sfârșitul lunii februarie 2002 activa ca administrator al căminului nr. 14 al USMF „N. Testimițeanu”. În acea perioada de ea s-a apropiat un tânăr care s-a prezentat Cecati R. și care a rugat-o să cazeze în cămin doi nepoți de-a lui, pe nume Scrob și Sobețchi.

Analizând conținutul deciziei recurate, instanța de recurs, consideră că instanța de apel nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea și probele apărării, fără a fi supuse acestora analizei minuțioase în coroborare cu celelalte probe existente și administrate.

O altă concluzie a instanței de apel de menținere a achitării lui Cecati R. de către prima instanță este faptul, că *„din declarațiile părții vătămate Scrob V. rezultă, că el a fost manipulat de polițiști și impus să scrie în plângere, că Cecati R. a fost implicat în traficul lui”*, însă instanța de apel nu a luat în considerație faptul, că pe parcursul urmăririi penale de către Cecati R. nu au fost depuse careva plângeri privind acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală.

De asemenea, prima instanță nu a admis în calitate de probe, datele cu privire la identitatea inculpatului Cecati R., obținute prin acțiunile de prezentare spre recunoaștere a acestuia după fotografii și utilizate în cadrul audierilor repetate a părților vătămate Copoșciu V. și Covalji V., indicând în acest sens că *„la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că prezentarea lui Cecati R. spre recunoaștere pe parcursul întregii perioade de urmărire penală a fost imposibilă, fapt ce ar fi justificat efectuarea prezentării persoanei după fotografie”* Însă, prima instanță nu a dat apreciere faptului, că organul de urmărire penală a dispus efectuarea recunoașterii lui Cecati R. după fotografie din considerentul, că în perioada efectuării urmăririi penale acesta s-a aflat peste hotarele țării, fapt confirmat prin materialele cauzei și anume, copia încheierii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 27.09.2004, prin care a fost anulată condamnarea lui Cecati R. cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea acestuia în penitenciar de tip deschis pentru executarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu anunțarea acestuia în căutare.

Rezumând cele menționate instanța de recurs constată, că soluția achitării lui Cecati R. a reieșit din respingerea și aprecierea critică a probelor administrate pe caz fără o motivație efectuată în cumul a probelor (declarațiile părților vătămate Copoșciu V., Scrob V. și a martorului Copoșciu M.), de asemenea nefiind evaluate celelalte probe menționate mai sus.

Astfel, menținând hotărârea de achitare a lui Cecati R., instanța de apel nu a luat în considerație toate probele administrate în speța dată, fapt ce duce la concluzia, că deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le verifica și aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, în viziunea Colegiului, prematur le-a respins sau în genere nu le-a supus evaluării.

Ca urmare, Colegiul constată, că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia referitor la menținerea hotărârii de achitare a lui Cecati R. de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține, instanța de apel urmând să verifice versiunea privind săvârșirea infracțiunii de trafic de ființe umane de către Cecati R. împreună cu ceilalți inculpați și să aprecieze obiectiv toate probele.

La fel, instanța de recurs constată, că instanța de apel pripit a constatat, că inculpații Onofrei S., Onofrei P. și Poltavcenco au săvârșit faptele incriminate fără participarea lui Cecati R., urmând să i-a în considerație învinuirea adusă lui Poltavcenco I. care are un episod cu Cecati R. privind traficul părții vătămate Scrob V. și cea adusă lui Onofrei S. și Onofrei P., care au câte două episoade cu

Cecati R. privind traficarea părților vătămate Copoșciu V. și Covalji V., în coroborare cu probe administrate în cauză.

Mai mult, Colegiul menționează că, deși procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că nu s-a dat aprecierea tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpaților conform învinuirii înaintate, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

În acest context, Colegiul menționând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, remarcă faptul, că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

Raportând cele indicate la speța supusă judecării, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a apreciat eronat probele, excluzând o parte din ele, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

Rezumând cele menționate, Colegiul constată, că instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel selectiv a apreciat o parte din probe, respingând celelalte probe, fără o motivație întemeiată legal și fără să le evalueze pe fiecare în parte și toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul constată că și-a găsit confirmarea temeiul invocat de recurent și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt

complet de judecători, în cadrul căreia urmează a fi apreciate probele fiecare în parte și toate în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții legale și corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă **obligatoriu** de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, învederând și argumentele invocate în recursurile ordinare declarate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunilor incriminate și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, să întreprindă măsuri efective de audiere nemijlocită a părții vătămate Covalji V. și a martorilor principali, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, avocații Buruiian Mihail și Gorencu Cornelia în numele inculpatului Poltavcenco Iurii, avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Onofrei Pantelei, avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Onofrei Serghei, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Cecati Ruslan Xxxxx, Poltavcenco Iurii Xxxxxx, Onofrei Serghei Xxxxxx și Onofrei Pantelei Xxxxxx**, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la data de 27 iunie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion