

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti, Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev,  
cu participarea:  
interpretului – Larisa Rusnac,

judecând în ședință publică recursurile ordinare declarate de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpaților Barcari Vladislav Vladimir și Dolghii Igor Gheorghe, avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Colța Mihail Gheorghe, avocatul Babără Angela în numele inculpatului Cebanu Ruslan Vasile și recursurile ordinare a inculpaților Bîrcă Mihail Ivan, Dolghii Igor Gheorghe, Morăraș Radu Vasile, Cernat-Grigoriță Ghenadie Grigore, împotriva sentinței Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui

*Bîrcă Mihail Ivan, născut la 22 februarie 1956, originar din r-l Soroca, s. Tătărăuca Nouă, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Decebal 91/2, ap. 38,*

*Dolghii Igor Gheorghe, născut la 20 martie 1977, originar și domiciliat din r-l Soroca, s. Zastânca, str. C. Negruzzi nr.14,*

*Barcari Vladislav Vladimir, născut la 05 aprilie 1977, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ig. Vieru 16/2, ap. 40,*

*Cebanu Ruslan Vasile, născut la 04 decembrie 1982, originar din mun. Chișinău, domiciliat în r-l Ialoveni, s. Puhoi,*

*Colța Mihail Gheorghe, născut la 22 aprilie 1987, originar și domiciliat r-l Ialoveni, str. Viilor nr.15,*

*Cernat-Grigoriță Ghenadie Grigore, născut la 13 mai 1980, originar și domiciliat din r-l Ialoveni, s. Costești, str. Școlii nr.2,*

*Morăraș Radu Vasile, născut la 17 noiembrie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 10/1 ap.9.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. Examinat în prima instanță: 02.09.2011-25.01.2013

2. Examinat în instanța de recurs: 16.05.2013-05.11.2013

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul, Ion Bosîi și inculpatul Colța M.G., care au solicitat admiterea recursului declarat în numele inculpatului Colța M.G.

Avocatul, Alexandru Șipitca și inculpatul Cernat-Grigoriță G.G., care au solicitat admiterea recursului declarat de către inculpatul Cernat-Grigoriță G.G.

Avocatul, Dragoș Bogatu, inculpații Dolghii I.G. și Barcari V.V., care au solicitat admiterea recursurilor declarate de către inculpatul Dolghii I.G. și în numele inculpaților Dolghii I.G. și Barcari V.V.

Avocatul, Angela Babără și inculpatul Cebanu R.V., care au solicitat admiterea recursului declarat în numele inculpatului Cebanu R.V.

Avocatul, Ana Chian și inculpatul Bîrcă M.I., care au solicitat admiterea recursului declarat de către inculpatul Bîrcă M.I.

Avocatul, Cornelia Gorencu și inculpatul Morăraș R.V., care au solicitat admiterea recursului declarat de către inculpatul Morăraș R.V.

Procurorul, Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat respingerea recursurilor declarate.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursurilor în cauză,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013:

- **Bîrcă M.I.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 186 alin. (5) Cod penal – 9 ani închisoare;

art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal – 4 ani închisoare;

art. 283 Cod penal – 12 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Cernat-Grigoriță G.G.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 186 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare;

art. 283 Cod penal – 11 ani închisoare;

art. 290 alin. (1) Cod penal – 2 ani și 6 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Cebanu R.V.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 186 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare;

art. 283 Cod penal – 11 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Barcari V.V.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 186 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare;

art. 283 Cod penal – 11 ani închisoare;

art. 290 alin. (1) Cod penal – 2 ani și 6 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Colța M.G.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 283 Cod penal – 8 ani închisoare;

art. 290 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Morăraș R.V.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 186 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare;

art. 283 Cod penal – 9 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- **Dolghii I.G.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 283 Cod penal – 12 ani închisoare.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile ale părților vătămate Ivancencov Ivan, Ivancencova Anastasia, Haritonova Ruslana, Perju Cristofor, Perju Silvia, Sacara Gheorghii, Botnarevschi Stela, Voloșin Calin și Popescu Irina, în partea încasării prejudiciului material, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

Acțiunile civile ale părților vătămate Perju Silvia și Botnarevschi Stela în partea încasării prejudiciului moral au fost admise parțial, dispunându-se încasarea:

- de la Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G. și Barcari V.V., în mod solidar, în beneficiul lui Perju Silvia suma de 50.000 lei;

- de la Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G., Morăraș R.V. și Barcari V.V., în mod solidar, în beneficiul lui Botnarevschi Stela suma de 50.000 lei.

2. Potrivit sentinței, la începutul anului 2010, Bîrcă M.I. acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cernat-Grigoriță G.G., urmărind scopul săvârșirii ulterioare a unor atacuri asupra persoanelor fizice, au întocmit un plan criminal de organizare a unei bande armate adică, a unui grup stabil și armat de persoane. Potrivit planului elaborat, Bîrcă M.I. și Cernat-Grigoriță G.G., au selectat și racolat, în calitate de membri ai grupului organizat, Barcari V.V., Dolghii I.G., Cebanu R.V., Morăraș R.V., Colța M.G. și alte persoane, în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată.

Astfel, potrivit rolului criminal asumat, Cernat-Grigoriță G.G., împreună cu Colța M.G. și Barcari V.V. au asigurat dotarea grupului criminal creat cu armă de foc cu țeavă ghintuită, confecționată artizanal dintr-un pistol traumatic de model „IJ-79-9T”, cu amortizator; cu pistol de model „SCHNEISSER AE 790 G1” cu nr. „KO 015714”; cu armă de foc modificată din arma de vânătoare cu țeavă lisă de model „IJ-18 e” cu nr. B 67111, cal. 12 mm și muniții pentru acestea, înștiințând toți membrii grupului despre prezența armelor indicate.

Întru realizarea intenției unice a bandei armate create, orientată la comiterea atacurilor asupra persoanelor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari, analizând în prealabil comportamentul victimelor, modul de trai și locul păstrării bunurilor materiale de către acestea, Bîrcă M.I. împreună cu Cernat-Grigoriță G.G. au elaborat planuri criminale detaliate de sustragere a bunurilor altor persoane prin săvârșirea atacurilor, metodă și formă constantă de activitate infracțională pentru banda creată. Fiecare membru al bandei armate acționînd cu intenție directă și fiind conștient de participare la banda armată.

Bîrcă M.I. împreună cu Cernat-Grigoriță G.G., conform rolurilor împărțite între membrii bandei, organizau colectarea informației despre potențialele victime, prin urmărirea vizuală și cercetarea domiciliului acestora, planificau deplasarea și retragerea de la locul săvârșirii infracțiunii a membrilor bandei, asigurau înzestrarea membrilor bandei cu cagule, haine, mănuși, pentru deghizare, precum și cu obiecte de neutralizare a potențialelor victime.

Tot ei, în scopul asigurării săvârșirii atacurilor asupra victimelor, distribuiau rolurile fiecărui membru al bandei, indicînd persoanele care nemijlocit urmau să participe la atacuri, iar după comiterea acestora, dispuneau împărțirea obiectelor dobîndite de la victime, în conformitate cu contribuția fiecărui membru al bandei.

Astfel, Bîrcă M.I., Barcari V.V. și Colța M.G., potrivit rolurilor criminale distribuite între membrii bandei, folosind armele de foc cu care era înzestrată banda, amenințau victimele cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate în momentul atacului iar, Cebanu R.V., Morăraș R.V., Colța M.G. și Dolghii I.G., executau pătrunderea în domiciliul victimelor, le neutralizau și aplicau asupra acestora violența fizică și sustrăgeau bunurile persoanelor agresate, după care, realizau bunurile dobândite pe cale criminală și împărțeau venitul obținut.

Așa dar, Bîrcă M.I. și Cernat-Grigoriță G.G., prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii averii proprietarului în proporții deosebit de mari, au organizat o bandă armată, la care, pe lângă ei participau Barcari V.V., Dolghii I.G., Ceban R.V., Morăraș R.V., Colța M.G. și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată și, începînd cu anul 2010 până la 03.06.2011, au participat la această bandă și la atacurile săvârșite de ea, în următoarele circumstanțe și episoade:

**2.1 La 09 decembrie 2010, în jurul orei 19.30**, Bîrcă M.G., acționînd cu intenție unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, prin atac banditesc, după studierea comportamentului victimelor, înzestrându-se cu mănuși, cagule, haine de culoare neagră și mai multe benzi de peliculă adezivă, din timp pregătite, i-a transportat cu automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î C ML 896, pe Dolghii I.G. și alte trei persoane în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată, în s. Pocrovca, r-l Dondușeni, unde, s-au mascat și, prin acces liber, au pătruns în locuința familiei Ivancencov.

Acolo, Dolghii I.G. și alte trei persoane neidentificate, folosind arma de foc cu care erau dotați, i-au atacat pe Ivancencov I. și Ivancencov A., aplicându-le violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestora, imobilizându-i prin legarea mâinilor, picioarelor și gurii cu peliculă adezivă, după care, urmărind scopul obținerii de la aceștia a informațiilor despre localizarea banilor, i-au torturat prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cu cauzarea părților vătămate a durerii și suferințelor fizice puternice. Ca urmare, prin acțiunile violente ale agresorilor, lui Ivancencov A. i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În aceleași circumstanțe, Bîrcă M.I., Dolghii I.G. și alte trei persoane în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală separată, acționînd în aceleași scopuri criminale, au continuat aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor agresate, amenințîndu-i cu moartea pe Ivancencov I. și Ivancencova A. La realizarea acțiunilor respective, aceștia aveau asupra lor un topor pe care l-au luat din curtea părților vătămate. De asemenea, aceștia au amenințat părțile vătămate că vor folosi un fier de călcat, dacă nu li se v-a comunica unde sunt banii și obiectele de preț.

În urma acțiunilor criminale, inculpații au sustras mijloace bănești în sumă de 12.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM, la data săvârșirii faptei constituiau suma de 147.998,8 lei; 1000 Euro, care potrivit cursului

oficial al Băncii Naționale RM, la data săvârșirii faptei constituiau 17.948,7 lei; 5000 lei și, un lăntișor din aur cu cruciuliță, cu greutatea de 6 gr., la prețul de 11.000 lei, cauzându-i lui Ivancencov I. un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 230.947,50 lei.

**2.2 Ulterior, la 14 aprilie 2011, în jurul orei 21.00,** acționând cu intenție unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, prin atac banditesc, după studierea comportamentului victimelor, înzestrându-se cu mănuși, cagule, haine de culoare neagră și mai multe benzi de peliculă adezivă, din timp pregătite, Bîrcă M.I. împreună cu Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V. și Barcari V.V., cu un automobil de model „Chevrolet” de culoare sur-metalică, închiriat și condus de către Colța M.G., s-au deplasat în or. Drochia, str. Mateevici, nr. 34, unde s-au mascat și, prin acces liber, au pătruns în locuința părții vătămate Perju C.

Acolo, Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Cebanu R.V. și Colța M.G., folosind arma confecționată artizanal, din pistol traumatic de model „IJ-79-9T” cal. 9 mm”, cu amortizor, i-au atacat pe Perju C. și Perju S., aplicând asupra ultimilor violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestora, immobilizându-i prin legarea mâinilor, picioarelor și obturarea gurii cu peliculă adezivă. Ulterior, urmărind scopul obținerii de la aceștia a informației despre localizarea banilor, i-au torturat prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri și suferințe fizice puternice. Prin acțiunile respective, potrivit raportului de expertiză nr. 69 D din 18.04.2011, lui Perju C. i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare iar, lui Perju S., potrivit raportului de expertiză nr. 68 D din 18.04.2011, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

În aceleași circumstanțe, acționând în aceleași scopuri criminale, Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Cebanu R.V. și Colța M.G. au continuat aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor agresate, amenințându-i cu moartea pe Perju S. și Perju C., în timp ce Barcari V.V. îi amenința cu aplicarea armei de foc și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate și, au sustras următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă de 4000 euro, 4000 dolari SUA și 170.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM, la data săvârșirii faptei, constituiau în total 183.100 lei și, o pereche de cercei din aur, estimați la prețul de 1000 lei, acțiuni prin care, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciul material în valoare totală de 184.100 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Cu bunurile sustrase, cu automobilul condus de către Colța M.G., învinuiții au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, lăsându-i pe Perju C. și Perju S., imobilizați.

**2.3 La 03 mai 2011, în jurul orei 21.10,** acționând cu intenție unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari prin atac banditesc, după studierea comportamentului victimelor, înzestrându-se cu mănuși, cagule, haine de culoare neagră și mai multe benzi de peliculă adezivă, din timp pregătite, Bîrcă M.I., cu un automobilul închiriat, de model „Chevrolet” de culoare sur-metalică, i-a

transportat pe Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G., Morăraș R.V. și Barcari V.V., în s. Niorcani, r-l. Soroca, unde, Bîrcă M.I. a rămas la pîndă în automobilul menționat, iar ceilalți, s-au mascat și, prin acces liber, au pătruns în locuința lui Sacară G., amplasată la adresa menționată.

În aceste circumstanțe, Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Colța M.G. și Morăraș R.V. folosind arma confecționată artizanal din pistolul traumatic de model „IJ-79-9T” cal.9 mm, cu amortizor și cartușe pentru acesta, precum și pistolul confecționat industrial de model „SCHNEISSER AE 790 G1” cu nr. „KO 015714”, i-au atacat pe Sacară G. și pe fiica acestuia, Botnarevschi S., aplicînd asupra părților vătămate, violență periculoasă pentru viață și sănătate, immobilizîndu-i prin legarea mîinilor, picioarelor și gurii cu peliculă adezivă, după care, urmărind scopul obținerii de la persoanele agresate a informațiilor despre localizarea banilor, i-au torturat prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cu cauzarea durerii și suferințelor fizice puternice.

În aceleași circumstanțe, Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Morăraș R.V. și Colța M.G. acționînd în aceleași scopuri criminale, au aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanelor agresate și amenințîndu-i cu moartea pe Sacară G. și Botnarevschi S., în timp ce Barcari V.V. și Colța M.G. îi amenințau cu aplicarea armei de foc și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, au sustras mijloace bănești în sumă de 5000 dolari SUA, care, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM, la data săvîrșirii faptei constituia 57.550 lei, 30.000 lei și un ceas de mână în valoare de 4000 lei iar, de la Botnarevschi S., au sustras mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM, la data săvîrșirii faptei constituia 17.112 lei, 20.000 lei și un lăntșor din aur în valoare de 1600 lei. Ulterior, continuându-și acțiunile criminale și, asigurînd paza victimelor immobilizate de către Colța M.G. și Morăraș R.V., obținînd prin amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate de la partea vătămată Botnarevschi S., informația referitoare la existența mijloacelor bănești și codul de acces la apartamentul ultimei, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 16 ap. 29, Bîrcă M.I. împreună cu Cernat-Grigorița G.G. și Barcari V.V., s-au deplasat cu automobilul de model „Chevrolet”, de culoare sur-metalică, la apartamentul nominalizat, de unde au sustras mijloace bănești în sumă de 500 euro, 1300 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM la data săvîrșirii infracțiunii constituia 23.523 lei, 650.000 lei și o monedă de aur la prețul de 25.000 lei. După comiterea acestor acțiuni, Bîrcă M.I. împreună cu Cernat-Grigorița G.G. și Barcari V.V., cu același automobil, s-au întors în s. Niorcani, r-l. Soroca, de unde i-au luat pe Colța M.G. și Morăraș R.V., lăsîndu-i în propria casă pe Sacară G. și Botnarevschi S., immobilizați. În urma acțiunilor criminale, părților vătămate Sacară G. și Botnarevschi S., li s-a cauzat o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 828.785 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

**2.4** Tot ei, acționînd cu intenție unică, îndreptată la sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, prin atac banditesc, după studierea comportamentului victimei, înzestrîndu-se cu mănuși, cagule, haine de culoare neagră și mai multe benzi de peliculă adezivă, din timp pregătite, **la 10 mai 2011, în jurul orei 22.10**, cu distribuirea rolurilor între ei, fiind transportați de către Caminschi A. cu automobilul de model „BMW X5” cu n/î C OV 030, Bîrcă M.I., Cebanu R.V., Barcari V.V. și Colța M.G. s-au deplasat în s. Pocrovca, r-l. Donduşeni, unde, conform înțelegerii prealabile s-au întîlnit cu Cernat-Grigoriță G.G. și Morăraș R.V., ultimii sosind acolo cu un automobil de model „Chevrolet”, de culoare sur-metalică, automobil închiriat în baza unui contract de locațiune. În apropierea gospodăriei lui Voloșin C., Bîrcă M.I. a rămas la pîndă, în automobilul închiriat iar, Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V., Cebanu R.V., Colța M.G. și Barcari V.V., mascându-se prin acces liber, au pătruns locuința lui Voloșin C.

Acolo, Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Cebanu R.V., Colța M.G. și Morăraș R.V. folosind arma confecționată artizanal din pistolul traumatic de model „IJ-79-9T” cal. 9 mm, cu amortizor și cartușe pentru acesta, l-au atacat pe Voloșin C., aplicînd asupra acestuia violență periculoasă pentru viață și sănătate, imobilizîndu-l prin legarea mîinilor, picioarelor și gurii cu peliculă adezivă, după care, urmărind scopul obținerii de la acesta a informației despre localizarea banilor, l-au torturat prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzând astfel părții vătămăte dureri și suferințe fizice puternice.

Prin acțiunile violente ale inculpaților, potrivit raportului de expertiză nr.107 din 11.05.2011, lui Voloșin C. i-au fost cauzate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. În aceleași circumstanțe, acționînd cu aceleași scopuri criminale, Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Cebanu R.V., Colța M.G. și Morăraș R.V. au continuat aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, amenințîndu-l cu moartea pe Voloșin C., în timp ce Barcari V.V. îl amenința cu aplicarea armei de foc și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, sustrăgînd de la ultimul mijloace bănești în sumă de 10.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM la data săvârșirii faptei, constituia suma de 114.188 lei și, un lăntșor cu o cruce din aur, estimat la prețul de 5000 lei, cauzându-i astfel, lui Voloșin C. un prejudiciu material în sumă totală de 119.188 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. După comiterea faptelor prejudiciabile, lăsîndu-l pe Voloșin C., imobilizat, inculpații, cu cele sustrate, au părăsit locul săvârșirii infracțiunii cu automobilele de model „BMW X5” cu n/î C OV 030, condus de către Caminschi A. și, de model „Chevrolet”, de culoare sură, condus de către Cernat-Grigoriță G.G.

**2.5** Ulterior, Bîrcă M.I. și Cernat-Grigoriță G.G., acționînd cu intenție unică, îndreptată la sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari prin atac banditesc, după studierea comportamentului părții vătămăte, înzestrîndu-se cu mănuși, cagule, haine de culoare neagră și mai multe benzi de peliculă adezivă, din

timp pregătite, la **29 mai 2011, în jurul orei 00.30**, distribuind rolurile între ei în așa fel că, la locul săvârșirii infracțiunii au venit separat, astfel că, Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V. și Colța M.G., au fost transportați de Bîrcă M.I. cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C ML 896 iar, Barcari V.V. a venit în același loc fiind transportat de către Caminschi A., cu automobilul de model „BMW X5” cu n/î COV 030.

Acolo, Bîrcă M.I. a rămas de pîndă în automobilul cu care a venit la fața locului, în apropierea domiciliului părții vătămate iar, Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V., Colța M.G. și Barcari V.V., mascându-se, prin deteriorarea ușii din spatele ap.5 al casei nr.3 din str. 1 Ciocîrliei, mun. Chișinău, au pătruns în locuința nominalizată unde, folosind arma confecționată artizanal, din pistol traumatic de model „IJ-79-9T” cal.9 mm, cu amortizor și cartușe pentru acesta, precum și pistolul confecționat industrial de model „SCHNEISSER AE 790 G1” cu nr.„KO 015714”, au atacat-o pe Popescu I., aplicînd asupra acesteia violență periculoasă pentru viață și sănătate, immobilizînd-o prin legarea mîinilor, picioarelor și gurii cu peliculă adezivă, după care, urmărind scopul obținerii de la acesta a informației despre localizarea banilor, au torturat-o prin aplicarea loviturilor cu pumnul în cap, cauzîndu-i dureri și suferințe fizice puternice.

În aceleași circumstanțe, acționînd în aceleași scopuri criminale, Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Colța M.G. și Morăraș R.V. au continuat aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate și amenințînd-o cu moartea pe Popescu I., în timp ce Barcari V.V. și Colța M.G. o amenințau cu aplicarea armei de foc precum și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, au sustras mijloace bănești în sumă de 13.500 lei și 200 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale RM la data săvârșirii faptei constituia 3316 lei, articole din aur în valoare de 20.500 lei, două ceasuri, de model „Apella” la preț de 1600 lei și de model „Romanson” la preț de 500 lei, un notebook de model „Accer ferari” la prețul de 10.000 lei, un notebook de model „Accer” la preț de 5500 lei și un aparat de fotografiat de model „Panasonic-Lumix” la prețul de 5500 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Popescu I. un prejudiciu în valoare totală de 60.429 lei, ceea ce constituie proporții mari iar, după comiterea faptelor prejudiciabile, cu bunurile sustrate, cu automobilul de model „BMW X5” cu n/î C OV 030, condus de către Caminschi A. și automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C ML 896 condus de către Bîrcă M.I., au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, lăsîndu-o pe Popescu I. immobilizată.

**2.6 La 02 iunie 2011**, acționînd cu intenție unică, îndreptată la sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari prin atac banditesc, Bîrcă M.I. prin înțelegere prealabilă cu Cernat-Grigoriță G.G. acționînd în calitate de organizatori, precum și Colța M.G., Barcari V.V. și Morăraș R.V. în calitate de participanți, prin înțelegere prealabilă și de comun acord, urmărind același scop de săvârșire a atacului tîlhăresc în cadrul bandei armate, potrivit informației furnizate de Cernat-

Grigoriță G.G., conform căreia, Tomacu A.P., în domiciliul acestuia din or. Ialoveni, ÎP „Fîntînel”, dispune de sume bănești substanțiale, au pregătit din timp instrumente și anume: arma de foc ghintuită, confecționată artizanal din pistolul traumatic de model „IJ-79-9T”, cu amortizor, pistolul confecționat industrial de model „SCHNEISSER AE 790 G1” cu nr.„KO 015714”, armă de foc atipică, modificată din arma de vînătoare cu țeavă lisă de model „Ij-18 e” cu nr. B 67111, cal.12, rânghi metalice, au procurat bande adezive, haine camuflate și mănuși, fabricând și cagule din materiale adaptate.

Tot ei, Bîrcă M.G., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Colța M.G. și Morăraș R.V., au acumulat informație din timp referitor la modul de viață a lui Tomacu A.P., regimul de lucru al acestuia, membrii familiei sale, s-au informat despre amplasarea domiciliului lui Tomacu A.P. și căile de acces și retragere după o săvârșirea atacului în și din acesta, prin urmărirea vizuală a acestuia de la distanțe mari, cu dispozitive special adaptate însă, din cauze independente de voința inculpaților, infracțiunea pregătită nu și-a produs efectul, fiindcă Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G. și Morăraș R.V. au fost reținuți la 03.06.2011, de către colaboratorii de poliție, în conformitate cu prevederile art. 166 CPP.

**2.7 La 09 aprilie 2011, în jurul orelor 21.20 – 23.57**, acționînd cu intenție unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, fiind transportați de către Bîrcă M.I., cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C ML 896, la domiciliul lui Haritonova R., amplasat în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 37, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casă, unde la momentul săvîrșirii infracțiunii nu se afla nimeni. Folosindu-se de acest fapt, au sustras mijloace bănești în sumă de 750 Euro, care la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale RM, constituia suma de 12.525 lei, un calculator de model „Assus” la prețul de 6000 lei, un DVD de model „BBK” la prețul de 1200 lei, un laptop de model „TOSHIBA” la prețul de 5000 lei, un ceas din aur de model „Ciaica” la prețul de 9000 lei, un ceas de mîină de model „Dolce-Gabana” la prețul de 1800 lei, un ceas de model „CG” la prețul de 5600 lei, articole din aur în valoare de 147.100 lei, un complet din linguri, furculițe și cuțite pentru șase persoane care se aflau într-un diplomat la prețul de 2500 lei, cauzându-i astfel, părții vătămate Haritonova R., un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 190.725 lei iar, după comiterea sustragerii, au părăsit locul infracțiunii și au împărțit între ei bunurile.

**2.8** De asemenea, în perioada de timp de la începutul anului 2010 pînă la 03 iunie 2011, Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G. și Barcari V.V., au procurat, în circumstanțe necunoscute de către organul de urmărire penală, au purtat și păstrat asupra lor, arme de foc și muniții fără autorizația corespunzătoare. Armele date și munițiile au fost ridicate de la domiciliul lui Colța M.G. din str. Viilor 15, or. Ialoveni, la 05 iunie 2011 și, conform rapoartelor de expertiză nr.1920/1921 din 11.07.2011, una din ele, este pistol fără serie și număr și se atribuie la arma de foc

ghintuită, confecționată artizanal, din pistol traumatic de model „IJ-79-9T” iar, cele 9 cartușe, ridicate împreună cu pistolul descris mai sus, se atribuie la muniții. Conform raportului nr.1969/1970 din 12.06.2011, arma ridicată din același loc, este o armă de foc atipică, modificată din armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „Ij-18E” cu nr. B67111, cal. 12 cm., cu lovitură centrală produsă industrial.

**2.9** De asemenea, la **27 mai 2011, în jurul orei 02.30**, inculpatul Bîrcă M.I., cu intenție directă, urmărind scopul deteriorării bunurilor altei persoane, din motiv de răzbunare, aflându-se în fața blocului locativ situat în str. Muncești 52, mun. Chișinău, unde se afla parcat automobilul de model „Lexus RX 300” cu n/î K OL 371, anul producerii 2004, cu ajutorul unor substanțe inflamabile, l-a incendiat, distrugându-l, fapt prin care a pricinuit proprietarului Coloscov V.V. un prejudiciu material considerabil în sumă de 330.000 lei.

Acțiunile lui Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Barcari V.V., Colța M.G., Morăraș R.V. și Dolghii I.G. au fost încadrate în baza art. 283 Cod penal, *banditismul, adică, organizarea unor bande armate în scopul atacării persoanelor fizice sau juridice, precum și participarea la asemenea bande sau la atacurile săvârșite de ele.*

Acțiunile lui Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Morăraș R.V. și Cebanu R.V. au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Acțiunile lui Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V. și Colța M.G. au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, *adică, purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Acțiunile lui Bîrcă M.I. au fost încadrate în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, *adică, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, săvârșite prin incendiere, explozie sau prin o altă modalitate periculoasă.*

**3.** Sentința în cauză este contestată cu recurs, de către:

**3.1** Avocatul Bogatu D. în numele inculpatului Dolghii I.G., care solicită casarea acesteia, în partea condamnării inculpatului, cu dispunerea achitării lui, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el.

În motivarea recursului apărătorul indică, că sentința nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; la dosar nu sunt administrate probe ce ar confirma vinovăția inculpatului; la inculpat nu au fost depistate careva instrumente ce au servit la săvârșirea infracțiunilor incriminate; toate declarațiile inculpatului au fost obținute în urma maltratării de către colaboratorii de poliție; inculpatul a fost audiat în cadrul urmăririi penale în lipsa unui apărător.

**3.2** Avocatul Bosîi I. în numele inculpatului Colța M.G., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe episoadele din 14.04.2011, din 03.05.2011 și din 10.05.2011. Pe epizodul din 29.05.2011 să-i fie recalificate

acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) CP, cu stabilirea pedepsei neprivative de libertate, în baza art. 84 și 90 CP.

În motivarea recursului apărătorul indică, că pe parcursul examinării cauzei nu au fost acumulate probe suficiente care ar demonstra participarea inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate; încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 283 și 290 alin. (1) CP; nici unul din părțile vătămate nu l-au recunoscut pe inculpat ca participant la atacurile banditești; la el în locuință nu au fost găsite careva obiecte sustrase; instanța de fond s-a bazat numai pe probe indirecte și depozițiile altor coparticipanți, care au fost ilegal acumulate la etapa urmăririi penale.

**3.3** Avocatul Babără Angela în numele inculpatului Cebanu R.V., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului, invocând, că instanța de judecată a ignorat faptul că nici una din părțile vătămate Perju C., Voloșin C., Haritonova R. și din martorii audiați, nu au declarat, precum că Cebanu R.V. ar fi comis infracțiunile incriminate; la el în locuință nu au fost găsite careva obiecte sustrase; în dosar nu sunt administrate probe ce ar demonstra comiterea infracțiunilor incriminate de către inculpat, sentința este bazată numai pe presupuneri, acțiunea procesuală de audiere a învinuitului Cebanu R.V. este nulă, a fost maltratat de către colaboratorii de poliție și acțiunile lui nu întrunesc elementele acțiunilor imputate.

**3.4** Inculpatul Bîrcă M.I., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe capătul de învinuire bazat pe art. 197 alin. (2) lit. a) CP, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el și procurorul nu a prezentat probe în susținerea acestei infracțiuni, invocând faptul că, declarațiile date în instanța de judecată sunt veridice și se contrazic cu cele de la urmărirea penală, deoarece a fost maltratat; audierile la urmărirea penală au fost efectuate în lipsa avocatului.

**3.5** Inculpatul Dolghii I.G., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând faptul, că la baza sentinței sunt puse probe contradictorii; instanța nu a apreciat corect circumstanțele de fapt; sentința nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**3.6** Inculpatul Morăraș R.V., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost comisă de el, invocând că procurorul nu a prezentat nici o probă ce ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor imputate; la etapa urmăririi penale a fost maltratat, ca urmare declarațiile obținute nu sunt veridice.

**3.7** Inculpatul Cernat-Grigoriță G.G., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost comisă de el și sentința este ilegală și neîntemeiată, motivînd că instanța de judecată eronat a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, cu referire la epizoadele din 14.04.2011, 03.05.2011, 10.05.2010, 29.05.2011 și 02.06.2011; inculpatul Bîrcă M.I. a declarat că

Cernat-Grigoriță G.G. a participat la săvârșirea atacului tâlhăresc din 14.04.2011 deoarece a fost maltratată de colaboratorii de poliție.

3.8 Avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Barcari V.V., care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe toate capetele de învinuire.

În motivarea recursului se invocă faptul că: inculpatul nu a săvârșit infracțiunile încriminate; sentința nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar dispozitivul hotărârii este expus neclar; instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care inculpatul a fost pus sub învinuire; partea acuzării nu a prezentat probe care ar demonstra vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate; învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 290 CP este neclară și necompletă; instanța a ieșit din limitele acuzării aduse inculpatului, invocând și epizodul cu partea vătămată Tomacu A.; instanța în sentință eronat s-a referit la declarațiile lui Botnarevski S. și la interceptări neclare; la inculpat nu au fost depistate careva instrumente ce au servit la săvârșirea infracțiunilor încriminate; toate declarațiile inculpatului au fost obținute în urma maltratării de către colaboratorii de poliție; fără modificarea învinuirii inculpatul a fost condamnat și pentru furt; inculpatul a fost audiat în cadrul urmăririi penale în lipsa unui apărător.

4. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecând recursurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar, constată că recursurile ordinare declarate de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Dolghii Igor Gheorghe, avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Colța Mihail Gheorghe, avocatul Babără Angela în numele inculpatului Cebanu Ruslan Vasile și recursurile ordinare a inculpaților Bîrcă Mihail Ivan, Dolghii Igor Gheorghe, Morăraș Radu Vasile, Cernat-Grigoriță Ghenadie Grigore urmează a fi respinse ca inadmisibile, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Barcari Vladislav, urmează a fi admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze parțial hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G., Morăraș R.V., Dolghii I.G. și Barcari V.V. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 283 și 290 alin. (1) Cod penal, este justă, cu excepția menționării în dispozitivul sentinței a sintagmei comiterii de către inculpatul Barcari V.V. a infracțiunii prevăzute în art. 186 Cod penal, și se confirmă prin cumulul de probe administrate la dosar, și, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, Curtea de Apel a cercetat sub toate aspectele, a audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, a cercetat corpurile delictive, dînd citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**4.1. Referitor la comiterea infracțiunii de banditism, prevăzute în art. 283 Cod penal:**

Deși inculpații în unanimitate au negat vinovăția în comiterea infracțiunii de banditism, Colegiul consideră că, instanța de fond întemeiat a stabilit că acestea declarații sunt date cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală și nu reprezintă adevărul or, vina lui Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G., Morăraș R.V., Barcari V.V. și Dolghii I.G., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 283 CP, este dovedită, pe deplin, prin următoarele probe:

- *declarațiile părții vătămate Ivancencov Ivan*, care în ședința de judecată a comunicat că, locuiește în s. Pocrovca, r-ul Dondușeni și se ocupă cu lucrări în agricultură. La 09 decembrie 2010, în timp ce se afla acasă, împreună cu soția sa, Ivancencov A., aproximativ în intervalul de timp de la 19:30 pînă la 20:00, trei persoane, de gen masculin, cu cagule pe cap, au pătruns în casa sa, apoi l-au legat pe el și pe soția sa cu bandă adezivă. A admis posibilitatea că, ulterior a mai apărut o anumită persoană. Au fost amenințați cu moartea și aplicarea violenței. Cu aplicarea unui fier de călcat li s-au cerut bani. A explicat instanței că, lîngă el se aflau două persoane, a treilea - lîngă soția sa. Acele persoane discutau între ele, în limba rusă, dar cu accent moldovenesc. A mai declarat că, una dintre cele trei persoane, care era mai scund de statură, i-a spus că, totul o să fie bine dacă o să spună unde sunt banii. Consideră că, cel scund era inculpatul Morăraș R.V. În urma acțiunilor violente, i-au fost sustrate următoarele bunuri materiale: 10.600 – 10.700 dolari SUA și 1000 Euro. Referitor la acțiunea civilă, a declarat că, o susține integral (*f.d.247, Vol.IX*);

- *declarațiile părții vătămate Ivancencov Anastasia*, care a depus declarații similare cu cele ale părții vătămate Ivancencov I. precizînd că, în urma acțiunilor criminale, i-a fost sustras un lăntișor cu cruciuliță, confecționat din aur, bunuri care-i aparțineau soțului. A mai declarat că, nici un bun material nu i-a fost restituit și că, susține integral acțiunea civilă (*f.d.247, Vol.IX*);

- *declarațiile părții vătămate Perju Cristofor*, care, fiind audiat în ședința de

judecată a comunicat instanței că, locuiește în or. Drochia, str. A. Mateevici, 34. Din anul 2006, se ocupă cu activitatea de schimb valutar. La 14.04.2011 la orele 21:30, împreună cu soția sa, Perju S. se aflau la etajul I, al casei în care locuiesc. Ușa de la intrare era deschisă, deoarece făceau curățenie. La un moment dat, pe neașteptate în odaia unde se aflau, au apărut în ușă, pe rînd, două persoane, unul mai înalt și altul mai scund, cu cagule negre pe cap și mănuși de culoare neagră. Cel înalt a spus în limba rusă „не шуметь” și, l-a lovit cu pumnul în față. Persoanele date l-au legat pe el și pe soția sa cu bandă adezivă și, i-au pus la podea. A fost întrebat unde sunt banii și, în acel moment, persoana la care era pistolul l-a îndreptat spre soția sa, iar apoi spre capul lui. Tot persoana respectivă, pentru a-l convinge că, pistolul este încărcat, a deschis deschizătorul la pistol, moment în care, unul din gloanțe a căzut jos. Unul din atacatori l-a întrebat unde sunt banii și el i-a comunicat că, sunt în bucătărie într-un pachet pentru produse alimentare. Atacatorul, după ce a primit informația respectivă a mers în bucătărie și de acolo a revenit cu pachetul pentru produse alimentare în care erau banii. În sacoșa respectivă, erau mijloace bănești în sumă de 4000 euro, 4000 dolari SUA și 170.000 ruble rusești. La fel, atacatorii au scos cerceii din urechile soției sale și au lovit-o cu piciorul iar, cînd aceasta și-a pierdut cunoștința, au udat-o cu apă din căldarea care era folosită pentru spălarea ferestrelor. A fost întrebat unde este aurul și a fost lovit cu piciorul în partea stîngă a feței. A declarat instanței că, în urma acțiunilor criminale, i-au fost sustrate mijloace bănești în valoare de 4000 euro, 4000 dolari SUA și 170.000 ruble rusești precum și bunuri materiale și anume: cerceii soției și diverse produse alimentare. Acțiunea civilă o susține integral. Totodată, a mai comunicat instanței că, aproximativ cu o lună înainte de cele întîmplate, i-a fost otrăvit cîinele, iar cu o zi sau două, înainte de atac, a fost telefonat de către o persoană necunoscută care a pus receptorul imediat după stabilirea conexiunii. A mai relatat instanței că, a observat un automobil de model Chevrolet, de culoare gri metalizată, care a trecut lent prin fața casei iar, cei aflați în acesta, se uitau insistent în ogradă. Consideră că, persoana cu pistolul era Colța M.G. A menționat că, atacatorii au discutat între ei atît în rusă cît și în română (*f.d.246, Vol.IX*);

- *declarațiile părții vătămate Perju Silvia*, care, în ședința de judecată a făcut declarații analogice ca și soțul ei Perju C., dar a precizat că, pistolul care era la atacatori, avea amortizor. A mai declarat că, după ce a fost imobilizată, deoarece în casă era liniște perfectă, a auzit pași la etajul doi al casei. Atacatorii au deconectat telefoanele fixe și au deteriorat telefoanele mobile. A declarat pentru instanță că, îi recunoaște pe Barcaru V.V., Cernat-Grigoriță G.G. și Dolghii I.G. Pe primul după față, deoarece a stat lîngă ea în jur de 40-45 minute și, deoarece afară ploua, măștile pe care le aveau erau umede și stabileau conturul feței. De asemenea, măștile aveau găuri pentru ochi și îi recunoaște și după ochi. A indicat că, toți erau în haine de culoare neagră. A menționat și faptul că, a recunoscut scurta și pantalonii de culoare neagră. Pe ceilalți, îi recunoaște după statură. Referitor la acțiunea civilă, o

susține integral în cuantumul declarat la urmărirea penală. Solicită și încasarea prejudiciului moral, pe care îl apreciază la suma de 500.000 lei (*f.d.76, Vol.X*);

- *declarațiile părții vătămate Sacară Gheorghe* date în cadrul urmăririi penale și potrivit cărora, acesta a comunicat că, locuiește în s. Niorcani, r-ul Soroca, de unul singur. La 03.05.2011, la el în ospetie a venit fiica sa, Botnarevschi S., care locuiește în mun. Chișinău. În jurul orelor 21:00, el a încuiat ușa de la intrare în casă pentru ca să se culce. În același timp, aproximativ la ora 21:10-21:30, a auzit că cineva a bătut la fereastra ușii de la intrare, la care fiica sa, s-a dus să vadă cine este. Aceasta, auzind că este vecinul pe nume Vanea, a deschis ușa, timp în care, în casă au intrat patru persoane necunoscute, cu cagule pe cap, îmbrăcate în costume sportive de culoare sură/întunecată. Unul era de statură de 1.85 m., avea constituția corpului sportivă, iar ceilalți aveau o statură în jur de 1.70 m., cu constituția corpului athletică. Necunoscuții, au împins-o pe fiica lui în cameră și au pus-o jos la podea, apoi l-a pus și pe el la podea. Una din acele persoane avea în mână un pistol de model necunoscut, dar care avea amortizor de culoare argintie. După ce i-au doborât la pământ, aceleași persoane necunoscute, i-au legat mâinile la spate, cu bandă adezivă pe care o aveau cu ei și le-au cerut să le transmită banii, la care, el le-a comunicat că, banii sunt în camera de alături, într-o mapă ce se află după divan. Găsind-o, au depistat că, în ea se aflau 5000 dolari SUA și 30.000 lei, bani pe care i-au luat. În continuare, persoanele necunoscute, prin amenințare cu moarte, le-a mai cerut bani. Atunci, de frică, fiica sa, Botnareveschi S. le-a comunicat că, păstrează bani și în automobilul propriu de marca „Nissan X-trail,, care la acel moment, se afla parcat în curtea casei. Atunci cineva din acele persoane s-a dus la automobilul ei, careva din acele persoane au adus o geantă, din care a căzut pe podea, un set de chei de la apartamentul lui Botnarevschi S. și aproximativ 1000 euro în bancnote de 100, 50 și vreo 20.000 lei în bancnote de 500 lei. Văzînd cheile ce au căzut din geantă, ei au întrebat dacă în apartament sunt bani și ea le-a spus că sunt 180.000 lei. Totodată le-a spus că, apartamentul este dotat cu pază automatizată. Atunci necunoscuții au întrebat codul de acces și ea l-a spus. După aceasta, necunoscuții i-au așezat pe el și pe fiica sa, pe scaune în baie, i-au legat cu lipici de scaune, iar în ușa de la baie au pus o plapumă, pentru a nu se vedea lumina, ușa de la baie fiind întredeschisă. Doi din necunoscuți au plecat, iar doi au rămas pe loc, pentru a-i păzi. A plecat necunoscutul cel înalt și încă unul. După ce, cei doi au plecat, ceilalți doi, stăteau și așteptau. În acest timp, unul din ei a găsit pe masă ceasul lui, de model „Certina 1888” cu curelușă din piele de culoare neagră. Ceasul era de culoare metalică. Au întrebat cît costă ceasul și fiica i-a spus că 4000 lei și, ei l-au luat. Aproximativ la orele 03:00-04:00 au venit și ceilalți doi necunoscuți care plecaseră cu vreo 5-6 ore în urmă. După aceasta, au închis ușa de la baie, au sprijinit ușa cu un pat și au plecat luînd cu ei banii din geanta, ceasul și lăntișorul cu cruciuliță din aur.

Fiind audiat suplimentar, Sacară G. a declarat că, îl cunoaște destul de bine pe locuitorul s. Tătărauca Nouă, r-l Soroca, Bîrcă M.I. și pe concubina acestuia, pe nume Grubaia D. A mai declarat că, susține acțiunea civilă și solicită admiterea acesteia (f.d.47-48, 50-51, Vol.II);

- *declarațiile părții vătămate Botnarevschi Stela*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, locuiește în mun. Chișinău pe adresa str. Miron Costin 16, ap. 29, de una singură. La 29.04.2011, a venit în s. Niorcani, r-ul Soroca, în oșpeție la tatăl său, Sacară G. La 03.05.2011, în jurul orelor 21:00, ei au încuiat ușa casei, pentru a se culca, iar în jurul orelor 21:10-21:30, a auzit că cineva a bătut în fereastra ușii de la intrare. S-a dus să vadă cine este și cineva i-a răspuns că, este vecinul pe nume Vanea. Prin geam nu se vedea cine este, deoarece sticla este riglată iar, deoarece au un asemenea vecin, a deschis ușa și în casa au intrat patru bărbați necunoscuți, în vîrstă aproximativ de 20-30 ani, cu cagule pe cap, din materie de culoare neagră. Cagulele aveau tăieturi la gura și la ochi. Erau îmbrăcați în costume sportive de culoare sură și culoare neagră. Erau încălțați în încălțăminte sportivă. Unul din ei avea un pistol cu amortizor, modelul căruia însă nu poate să-l descrie. Pistolul era de culoare sură, amortizorul era de culoare metalică, dar nu era strălucit. Cu pistolul era bărbatul înalt ce avea înălțimea de aproximativ - 1.85 m., avînd constituția corpului sportivă. Ceilalți erau de înălțimea 1.60-1.70 m., avînd o constituție a corpului medie. Atacatorii, patru la număr, au intrat în casă și au împins-o în odaie. I-au pus la podea, cu fața în jos, legîndu-i mîinile după spate, cu banda adezivă pe care o aveau la ei. Intrînd în casă, aceștia au deteriorat telefonul fix și telefoanele mobile care erau pe masă, călcîndu-le cu piciorul. După aceasta, necunoscuții au început să caute prin casă și întrebau unde sunt banii. Fiind amenințați cu moartea, i s-a cerut să le dea banii pe care îi aveau și aurul. Toți vorbeau în limba rusă. Atunci tatăl ei le-a spus că, banii sunt în camera de alături, într-o mapă după divan, unde ei căutînd-o și au găsit-o. În mapă erau 5000 dolari SUA și 30.000 lei. Acele persoane au spus că, aceștia nu sunt toți banii și prin amenințare cu moartea le-au cerut și restul banilor, la care ea le-a spus că, aceștia sunt toți banii și că mai mulți, tatăl ei nu are. Le-a spus că, ea are bani în automobilul de model „Nisan X-trail”, ce era parcat în ograda casei. Cineva din ei s-a dus la automobil și, a adus o geantă din care a aruncat toate obiectele pe podea. Din geantă, a căzut un set de chei de la apartamentul ei și aproximativ 1000 euro în bancnote de 100 și 50 și 20.000 lei în bancnote, a cîte 500 lei. Necunoscuții au întrebat de unde sunt acele chei și ea le-a spus că, sunt de la apartamentul ei din mun. Chișinău. Ei au întrebat dacă în apartament sunt bani și ea le-a spus că, sunt 180.000 lei. Totodată, le-a comunicat că, apartamentul este dat la pază automatizată și le-a dat codul de acces. După aceasta, necunoscuții i-au așezat pe ea și pe tatăl ei pe scaune, în baie, i-au legat cu bandă adezivă de scaune, iar în ușa de la baie au pus o plapumă, pentru a nu se vedea lumina, ușa de la baie fiind întredeschisă. Doi dintre atacatori au plecat, iar ceilalți doi au rămas să-i păzească. A indicat că, peste

o lungă perioadă de timp, cei care au plecat s-au întors, iar în timp ce stăteau în baie li s-a adus apă și o farfurie cu zahăr, moment în care și-a dat seama că, atacatorii îi cunosc bine, deoarece nu toți cunoșteau că, tatăl ei este bolnav de diabet zaharat și de hepatită. Ulterior, când au revenit ceilalți doi, această părere i-a fost certificată și prin faptul că, unul dintre atacatori i-a numit pe nume. Pe tatăl ei l-au numit „Gheorghică” iar, acest apelativ, este utilizat în sat la adresa ultimului foarte rar, doar de către persoanele vîrstnice sau de prietenii apropiați. Din apartament ei au dispărut 380.000 lei ai tatălui ei și 250.000 lei ai ei, 1000 dolari, 500 euro în bancnote a câte 100 euro, o monedă de aur, proba 950 - în valoare de 1000 dolari SUA. Din casa tatălui său, ei au luat și un ceas în valoare de 4000 lei. Prejudiciul material îl estimează la 800.000 lei, iar prejudiciul moral în jur de 500.000 lei. A solicitat instanței admiterea acțiunii civile. A mai declarat instanței că, atacatorii, patru la număr, vorbeau atît în rusă cît și în română, menționând că, unul din ei încerca să-și distorsioneze vocea, dar se observa că este moldovean. A comunicat instanței că, îl recunoaște pe Barcari V.V. după statură și glas, iar pe Bîrcă M.I. îl cunoaște de mai demult, deoarece acesta este locuitor al unui sat vecin și, este cumnatul unui prieten de al tatălui său. La organul de urmărire penală a recunoscut amortizatorul pistolului după culoarea specifică a acestuia (*f.d.58-65, Vol. II, f.d.78-80, Vol.X*);

- *declarațiile părții vătămate Voloșin Călin*, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, locuiește în s. Pocrovca, r-ul Dondușeni. De cîtiva ani se ocupă cu pomicultură. La 10.05.2011, era acasă. Aproximativ la ora 22:10, a intrat în dormitor pentru ca să se culce. După ce a adormit, a fost trezit de niște zgomote și a observat că, în ușă stau niște persoane cu cagule pe cap. Atacatorii au strigat poliția, dă-ne bani, substanțe narcotice, arme. Deodată, nu a înțeles ce se întîmplă. Necunoscuții, l-au întrebat unde se află soția și nepoții, la care el le-a răspuns că nu știe. Deoarece în acea odaie era stinsă lumina, el a aprins-o și a observat că, la acel moment, în odaie se aflau doi bărbați cu cagule pe față, ambii țineau în mînă câte un pistol, ambele fiind de culoare neagră, unul din ele era cu amortizor. Unul din acei necunoscuți, i-a rupt crucea din aur de la gît. În continuare, persoanele respective l-au imobilizat, legîndu-l cu bandă adezivă, timp în care a intrat o altă persoană necunoscută, mascată și ea. I s-au legat picioarele, mîinele și gura cu bandă adezivă după care, au început să caute prin casă, întrebând unde sunt banii și aurul. Unul din ei a găsit o cutie de la un carnet de note, în care se aflau 4000 de dolari. Apoi, în dulap, prin haine, au găsit încă 6000 de dolari. Din buzunarul unei perechi de pantaloni au sustras 3000 lei. A explicat instanței și faptul că, în timp ce două persoane se aflau cu el, cel puțin o persoană umbla prin casă. Persoanele care se aflau cu el, l-au lovit puternic peste genunchi și l-au torturat cu un obiect ascuțit. Atacatorii erau îmbrăcați în haine de culoare închisă. În urma acțiunilor criminale a fost deposedat de 10.000 dolari SUA, de o cruce și un lăntîșor din aur. Acțiunea civilă a susținut-o pe deplin și a solicitat să-i fie restituit prejudiciul material cauzat.

Consideră că prejudiciul moral nu poate fi recuperat. A explicat instanței că, îl recunoaște pe Barcari V.V. după ochi, voce, statură și constituție fizică ca fiind persoana care a strigat că este de la poliție (*f.d.83-84, Vol. X*);

- *declarațiile părții vătămate Popescu Irina*, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, locuiește în mun. Chișinău, str. Ciocîrliei 1, ap. 5. La 28.05.2011, se afla acasă împreună cu soțul său, Popescu A. Aproximativ la ora 23:45, a mers în dormitor, pentru a privi televizorul. Peste aproximativ 25-30 de minute, soțul i-a comunicat că, pleacă la pescuit. După ce soțul a plecat, ea a ieșit la balcon, unde a observat o persoană de gen masculin, care avea în mână ceva ce luminează și care se deplasa prin fața casei lor. Din cauza că, afară era întuneric, nu a observat cine anume era persoana în cauză. Ulterior, a intrat în odaia sa și peste aproximativ 5-7 minute, în casă a auzit un zgomot. A ieșit în coridor și l-a strigat pe soțul ei, dar nimeni nu i-a răspuns. A ieșit pe scară și la etajul de jos a observat o încălțăminte străină. Repede a intrat înapoi în dormitor și a încuiat ușa, încercînd să-l telefoneze pe soț. În acel moment, în cameră au intrat patru persoane necunoscute de gen masculin, care erau îmbrăcați în haine de culoare neagră, cu cagule pe cap. I-au luat telefonul și l-au deteriorat. În momentul în care au intrat cele patru persoane, ușa nu a fost forțată dar, descuiată. Ei au întrebat unde sunt toți banii și aurul. I-au rupt lăntișoarele din aur de la gît. I-au legat picioarele, mîinile și gura cu peliculă lipicioasă. Ulterior, în timp ce o persoană o păzea, ceilalți trei au început a căuta prin casă. A fost lovită cu pumnii și cu pistolul în cap, pentru a spune unde sunt banii. În continuare, acele persoane i-au ținut gura și i-au legat mîinile și picioarele, după care, au coborît la primul etaj al casei. De una singură a reușit să se dezlege și să se elibereze. Luînd telefonul, l-a conectat, însă, în acest moment s-a auzit zgomotul produs de acesta, fapt în urma căruia, de ea s-a apropiat una din acele patru persoane necunoscute și, zmulgîndu-i telefonul din mână, i l-a stricat. În acel moment, unul din ei a strigat cuvînt „șuher” și toți au plecat. Toate acțiunile lor au durat aproximativ 30-35 de minute. După plecarea persoanelor necunoscute, ea s-a eliberat și coborînd în sala de la primul etaj al casei a anunțat despre cele întîmplate organelor de poliție. Prin acțiunile criminale ce avuseră loc, a fost deposedată de 2 laptopuri, unul de model „Apple”, iar altul de model necunoscut de ea, 1 aparat foto, 2 ceasuri, dintre care unul de marcă „Romason”, mijloace bănești – 200 euro și 14.000 lei, în total prejudiciul material fiind estimat la suma de 65.000 lei. Ulterior, la urmărirea penală a recunoscut încălțăminte unuia dintre agresori precum și unele obiecte sustrase. A solicitat instanței admiterea acțiunii civile, pe deplin. Totodată, partea vătămată Popescu I. a comunicat instanței că, anterior, Cernat-Grigoriță G.G. a amenințat-o că îi va face rău, deoarece s-au certat din cauza neînțelegerilor dintre acesta și fiica sa. (*f.d.81-82, Vol.X*);

De asemenea, Colegiul consideră că, vina inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Barcari V.V., Dolghii I.G., Cebanu R.V., Morăraș R.V. și Colța M.G. în comiterea infracțiunii de banditism este dovedită inclusiv prin:

- *declarațiile martorului Tomacu Alexandru Pavel*, care a fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, locuiește împreună cu familia sa, în or. Ialoveni, pe teritoriul sectorului de vile „Fîntînel”. Casa în care locuiește, reprezintă o construcție capitală, avînd trei nivele. Casa este construită parțial, la moment fiind în reparație. La 02.06.2011, în jurul orei 17:00, l-a rugat pe cunoscutul său Lupașcu V., să-l ducă acasă cu automobilul lui. Apropiindu-se de casă, în întîmpinare a observat că, în apropierea casei lui se deplasa un automobil de model „Honda Accord” de culoare metalică-argintie. La volanul acesteia, era Cernat-Grigoriță G.G., pe care l-a recunoscut în special după ochi. Numărul de înmatriculare nu l-a memorizat deplin, dar era cu primele litere „IL”. Deoarece acest sector de vile, unde locuiește, nu este foarte aglomerat, l-a rugat pe Lupașcu V. să încetinească, pentru a observa cine sunt persoanele din mașina respectivă. Astfel, a observat că, șoferul era un băiat de o vîrstă de aproximativ 30-35 de ani, îmbrăcat într-o cămașă sau tricou cu mîneacă scurtă, de culoare deschisă. Pe brațul stîng, avea un tatuaj de culoare închisă-cenușie, de proporții. Acesta era îmbrăcat în haină de culoare deschisă. În spate, a deslușit silueta unei persoane îmbrăcate în haină de culoare roșie cu flori. Deoarece îi cunoaște practic pe fiecare locuitor din sectorul de vile, i-a părut suspect acest automobil și persoanele din el. După ce au trecut de acest automobil, aproximativ peste 700 metri, tot pe același drum, din întîmpinare, venea un automobil de model „Dacia Logan” de culoare albastră. Numerele de înmatriculare nu le-a observat. A indicat că, la volanul acesteia era Barcari V.V., iar pe scaunul din spatele șoferului era, Bîrcă M.I. (*f.d.85, Vol.X*);

- *declarațiile martorului Popescu Cristina*, care în ședința de judecată a menționat că, locuiește în mun. Chișinău, str. Ciocîrliei 3, ap. 5. La data de 28.05.2011, aproximativ la ora 19:00, a plecat de acasă la prietenul său, Pogonii A., care locuiește pe str. Cireșilor, 82 A. În jurul orei 01:00 a fost telefonată de către mamă sa, care i-a comunicat că, în casă au pătruns patru persoane necunoscute, cu cagule pe cap, în mănuși, îmbrăcați în haine de culoare neagră, care au legat-o și amenințîndu-o cu o armă de foc au sustras bani și aur din casă. Dimineața, cînd a venit acasă, a depistat că, în toate odăile din casă era dezordine. În săvîrșirea infracțiunii respective, ea îl bănuiește pe fostul său prieten - Cernat-Grigoriță G.G., cu care a prietenit aproximativ o lună. A făcut cunoștință cu el în perioada lunii septembrie 2010. După despărțirea de acesta, ultimul a amenințat-o cu răfuială fizică. Deseori, l-a văzut în oraș împreună cu Colța M.I. Aproximativ prin luna februarie, Cernat-Grigoriță G.G. a venit la ea acasă și a amenințat-o. Îl bănuiește pe acesta de comiterea atacului respectiv, deoarece el a amenințat-o de mai multe ori și deoarece se află în cercul unor persoane dubioase și nu avea un loc de muncă concret. La ei în casă, acesta cunoștea poziționarea bunurilor și căile de acces (*f.d.95*,

*Vol.X);*

- *declarațiile martorului Socolov Alina* depuse în cadrul urmăririi penale cercetate și examinate în ședință de judecată, conform cărora aceasta a relatat că, locuiește în mun. Chișinău pe str. Florilor 4/3, ap. 5. În luna aprilie a anului 2011, în mun. Chișinău, întîmplător, a făcut cunoștință cu Cernat-Grigoriță G.G., cu care a început să se întîlnească. În timp ce se întîlnea, acesta îi făcea diferite cadouri și anume: o brățară din aur și un ceas de model „GC”. Aproximativ la sfîrșitul lunii aprilie - începutul lunii mai 2011, el i-a dat pentru folosință un laptop de model „Asus” de culoare albă, spunându-i că-i aparține lui. La 29.04.2011, la ea a venit Cernat-Grigoriță G.G. cu Colța M.I. și au comunicat că, Colța M.I. are nevoie de bani pentru ai face o operație chirurgicală. I-au mai spus că, dispun de ceva aur, adică de obiecte din aur, dar din motiv că îl cunosc la casele de amanet, i-au propus să meargă cu ei, pentru a întocmi actele pe ea. S-au urcat toți în automobilul lui Cernat-Grigoriță G.G., de model „Honda Accord” și, împreună, au plecat la casa de amanet situată pe str. Cuza-Vodă din sectorul Botanica, mun. Chișinău, unde Cernat-Grigoriță G.G. i-a transmis o brățară și un inel din aur pentru a preda la casa de amanet. Brățara era din aur italian, de culoare galbenă, cu inscripția „Versace”. După predarea aurului, a primit suma de 5390 lei și i-a transmis-o lui Cernat-Grigoriță G.G. La 14.05.2011, aproximativ pe la orele 22:00, ea a venit acasă, unde în fața casei o aștepta Cernat-Grigoriță G.G., care era cu automobilul de model „Honda Accord”, cu numerele de înmatriculare IL AX 796. El i-a dat un pachet de culoare albăstriu-suriu pentru păstrarea produselor alimentare și i-a zis să ducă pachetul în casă. A luat pachetul și l-a pus în dulap. Tot Cernat-Grigoriță G.G., i-a spus să nu deschidă acel pachet. La 02.06.2011, aproximativ pe la orele 18:00 ea se afla la o prietenă de a sa, unde a venit Cernat-Grigoriță G.G. împreună cu Colța M.I. și Morăraș R.V., și i-au zis să meargă acasă să le întoarcă acel pachet. Primind acel pachet a simțit că, acolo se afla ceva greu, dar ce anume era în pachet, ea nu cunoaște, deoarece nu s-a uitat în el. Deja la 17.05.2011, după ea a venit Cernat-Grigoriță G.G. cu Morăraș R.V. și, împreună au plecat la casa de amanet, unde Morăraș R.V. a achitat suma pentru ca ea să poată primi obiectele din aur. Obiectele din aur i le-a transmis lui Morăraș R.V. în mîină (*f.d.97, Vol.X*);

- *declarațiile martorului Șapteboi Cristina* care în ședință de judecată a comunicat instanței că, își menține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Astfel, ea activează în or. Drochia în barul „Palii”, situat în str. A. Plămădeală 48, în calitate de barmen. La începutul lunii aprilie 2011, în acest bar s-a angajat în calitate de barmen Grubîi D. Ultima s-a despărțit cu bărbatul său și îi povestea că a găsit un bărbat pe numele Mihail care o iubește și îi cumpără tot ce dorește ea. La 13.04.2011, aproximativ la ora 00:15, a fost telefonată de către Grubîi D., care i-a spus că vine la ea în ospeție cu Bîrcă M.I. și încă cu cineva, deoarece la 12.04.2011 a fost ziua ei de naștere. Astfel, la ea a venit Grubîi D., Bîrcă M.I. și un băiat pe nume Cebanu R.V., cu care a făcut cunoștință. După sărbătorile de paști, Cebanu R.V.

iarăși a venit la ea acasă și când trebuia să plece, la ora 21:00 a fost telefonat de către Bîrcă M.I. care i-a spus să meargă cu el la lucru. Atunci, ea a întrebat ce fel de lucru noaptea, la ce Cebanu R.V. nu i-a spus nimic. Apoi a venit Bîrcă M.I. cu un automobil de culoare închisă și ei au plecat. Aproximativ la data de 10.05.2011, seara, ea a venit la gazda Grubîi D., unde a venit Bîrcă M.I. cu Cebanu R.V. și, împreună cu ele au plecat în mun. Chișinău, la saună. Pe drum, ei au intrat într-un sat, care se află în apropierea aeroportului din mun. Chișinău și s-au întâlnit cu un băiat tînăr, în vîrstă de aproximativ 20 ani, care era îmbrăcat într-o vestă de camuflaj, sportivă, de culoare haki. Au discutat puțin și pe urmă au plecat. După ceva timp, ea iarăși a mers cu Grubîi D., Bîrcă M.I. și Ceban R.V. cu automobilul de culoare argintie și cînd au ajuns pe traseu în direcția s. Chetrosu din direcția or. Drochia, a văzut două automobile de culoare închisă, lîngă care stăteau niște persoane înalte cu constituția corpului sportivă. Bîrcă M.I. și cu Cebanu R.V. au ieșit să vorbească cu ei. După discuție, ei s-au urcat înapoi și ea a observat că aceștia erau supărați. Tot ei spuneau că i-a oprit poliția și puteau să facă probleme și, ar trebui să schimbe cartelele SIM din telefoane, altfel vor cădea, așa s-au exprimat. Grubîi D. avea foarte multe neajunsuri de marfă, din bar. Șeful îi cerea să întoarcă banii în sumă de 1200 lei, însă ea nu era de acord. Peste cîteva zile, în bar au intrat Bîrcă M.I., Cebanu R.V. și încă doi bărbați. Unul din ei i-a spus în limba rusă, să cheme șeful, pentru a se clarifica cu el în privința banilor pe care îi cere de la Grubîi D. și dacă nu-l cheamă, va distruge barul. După aceasta, Bîrcă M.I. a început să-l liniștească și i-a spus că, nu mai stea să se clarifice cu banii, deoarece au de lucru. Din toate cele întîmplate, a înțeles că Bîrcă M.I. este liderul lor. Cînd au plecat, ea a telefonat-o pe Grubîi D. și a întrebat-o cine era persoana aceea, care a venit cu Bîrcă M.I. și care a strigat în bar. A primit răspuns că, acesta este Cernat-Grigoriță G.G. (f.d.98, Vol.X);

- *declarațiile martorului Boian Ruslan Vasile* care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, este inginer-programist la Institutul de Științe ale Educației. În anul 2010, prin intermediul unui cunoscut, a făcut cunoștință cu o persoană cu numele Vladislav, pe care o recunoaște a fi inculpatul Barcari, care i-a cerut ajutor la instalarea programului „Windows” la un notebook. El a acceptat. După puțin timp, Barcari V.V. a mai adus încă cinci-șase notebook-uri, la fel pentru reinstalarea programelor. De asemenea, ține minte că, Barcari V.V. a adus notebook-uri de diferite modele și anume „Samsung” de culoare întunecată, „Acer” de culoare întunecată, „Asus” care avea o crăpătură pe marginea plasticului la ecran în partea jos, ultimul, Barcari V.V. l-a adus pe data de 16.06.2011 și l-a luat la 26.06.2011. Inculpatul Barcari V.V. îi plătea pentru serviciile lui, cîte 100-150 de lei pentru un notebook. Inculpatul i-a propus să procure de la el calculatoarele, dar el a refuzat, întrucît nu era interesat (f.d.153, Vol.X);

- *declarațiile martorului Guneavaia Maria*, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, activează la SRL „AutoGrup Impex” în calitate de

administrator. Întreprinderea în cauză deține mai multe mijloace de transport de diferite modele, pe care le închiriază atât persoanelor fizice cât și juridice. La 13 martie 2011, inculpatul Cernat-Grigoriță G.G. a solicitat de la firma în care activează, un automobil de model „BMW X5” cu n/î K EG 300, de culoare neagră, de pe data de 13 martie 2011 pînă la 29 martie 2011. De asemenea, de la firma lor a închiriat un automobil și inculpatul Bîrcă M.I., automobilul în cauză fiind de model „Kia Rio” cu n/î C OH 840, acesta fiind închiriat pe un termen de la data de 04.05.2011 pînă la 09.05.2011 (*f.d.162, Vol.X*);

- *declarațiile martorului Grubîi Dora*, date în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate și cercetate în ședința de judecată și conform cărora, aceasta a declarat că, se cunoaște cu inculpatul Bîrcă M.I. de aproximativ 2 ani. În anul 2011, aproximativ, în luna aprilie, ea locuia în or. Drochia pe str. V. Lupu 58. Acolo a venit să concubineze cu ea, Bîrcă M.I. Deseori, el venea cu prietenii săi, persoane pe care ea îi cunoaște că aveau numele Ghenadie, Lilian, Ruslan. La 14.04.2011, Bîrcă M.I. a venit la ea acasă, aproximativ la ora 21:00 și, i-a spus că pleacă în Ucraina. Tot atunci, el i-a dat telefonul mobil și i-a spus că, la ora 22:00, să telefoneze de la telefonul ei și să ridice receptorul și să-l țină aproximativ 10 minute, conectat, fapt pe care ea l-a făcut. Apoi, aproximativ la ora 01:00, Bîrcă M.I. a venit acasă și a dormit pînă dimineață, iar dimineață la ora 06:00, a plecat. Deseori inculpatul spunea că, se duce în Ucraina, la lucru. De asemenea, a menționat că, acesta întotdeauna avea bani la el și nu a observat niciodată că, ultimul aducea careva bunuri la domiciliul ei.

Instanța de recurs consideră întemeiată aprecierea critică de către Curtea de Apel, a declarațiilor făcute de martorul Grubîi D. în ședința de judecată (*f.d.163, Vol.X*), prin care aceasta și-a modificat declarațiile de la urmărirea penală sub pretextul că, le-a semnat fără a le citi or, acestea au fost date cu intenția de a-i eschiva pe inculpați de la răspundere penală.

În egală măsură, instanța de fond a considerat că, vina inculpaților Bîrcă Mihail, Cernat-Grigoriță Ghenadie, Barcari Vladislav, Dolghii Igor, Cebanu Ruslan, Morăraș Radu și Colța Mihail în comiterea infracțiunii de banditism este dovedită și prin probe administrate la materialele cauzei penale care au fost examinate și apreciate în cadrul judecării cauzei, după cum urmează:

- *prin procesul-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 03.06.2011 (f.d.37-40, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G:G., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Timișoara 21, în cadrul căruia, au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 4 telefoane mobile de diferite modele; 6 cartele SIM de la diferiți operatori; laptop de model „ASUS EEPL-900”; laptop de model neidentificat, fără serie de culoare neagră, aparat foto de model „Fugifilm”; cameră video de model „Samsung”; ceas de model „Rolex” de culoare galbenă; lanț împletit de culoare galbenă; medalion cu un triunghi înăuntru de culoare galbenă; două verigi de la un lanț de culoare galbenă; cercei cu pietre strălucitoare albastre;

cântar electronic; pistol de model „Schmeisser” cu seria AE790G1 și 5 cartușe cu calibru 9 mm.;

- *prin procesul-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 03.06.2011 (f.d.49-51, Vol.III)*, efectuată în automobilul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G., de model Honda Accord cu n/î IL AX 796, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: o bară (mantirovcă) din metal cu capete ascuțite; o rangă din metal cu inscripția „Topex”; un telefon mobil de model „Nokia”; un rulou de peliculă adezivă de culoare neagră parțial folosită; 10 rube rusești; 3 bonuri de la un schimb valutar din data de 04.05.2011 cu nominalul de 2500 euro fiecare și, un fier de călcat de model „Calor” de culoare albă;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 efectuată la domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G. situat pe adresa: or. Ialoveni, str. Macilor 17 (f.d.55-56, Vol.III)*, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 8 telefoane mobile de diferite modele și următoarele obiecte din aur: un lanț de aur cu lungimea de 90 cm cu o cruciuliță din aur; un inel; un lanț de aur cu lungimea de 28 cm, rupt; un medalion de aur sub formă de icoană cu dimensiunile de 0,7x1,7 cm; o cruciuliță din aur cu dimensiunile de 1,2x2 cm; o pereche de cercei sub formă de romb; un cercel din aur format dintr-o inimă din aur și aplicații atârinate de ea, o pereche de cercei din aur în formă de inel circular cu o sferă argintie în interior; un inel de aur cu pietre strălucitoare de culoare verde, dintre care una lipsește; un inel din aur pentru dame cu 6 pietre strălucitoare străvezii; un inel din aur pentru dame cu o piatră strălucitoare de culoare roșie, un lanț de aur format din mai multe inele din aur cu dimensiunile de 0,6x1 cm, cu lungimea totală de 19,6 cm; un ceas de mână pentru dame de model „Sekonda”, de culoare galbenă-aurie, pe partea față-stînga sunt mai multe pietre strălucitoare; un lanț de culoare argintie pe care sunt diferite pietre de diverse dimensiuni; un cercel de culoare argintie pe care sunt mai multe pietre strălucitoare; o broșă din metal strălucitor cu pietre de culoare roză și ornat cu aplicații sub formă de frunze și flori;

- *prin procesul-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 03.06.2011 (f.d.61-64, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G. situat pe adresa s. Costești, str. Școlii 2, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: pistol de model „Baikal-442” nr.XALI4035; 48 cartușe cu calibru 9 mm; telefoane mobile de diferite modele; cameră video de model „JVC”; brățară din aur; ceas de model „Breitling”; laptop de model „Compaq” și, un aparat foto de model „Pentax”;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011, efectuată în automobilul inculpatului Bîrcă M.I. (f.d.68-69, Vol.III)*, de model Dacia Logan cu n/î C ML 896, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 3 cartele SIM de la diferiți operatori; 3 telefoane mobile de model „Nokia”; o scurtă bărbătească din poliester de culoare neagră cu inscripția „Santoryo Genuine Quality”, mărimea „S”; o scurtă bărbătească din bumbac de culoare neagră cu

planșă metalică pe spate cu inscripție „Just design pursue the perfect concept take you enter the sogue state”, mărimea „S”; chipiu bărbătesc din bumbac de culoare neagră cu inscripția „Theisen Baumaschinen”; chipiu bărbătesc din bumbac de culoare neagră cu inscripția „T-Online”; ștrampi femeiești de culoare neagră; un maiou bărbătesc de culoare neagră cu inscripția „Dolce & Gabbana”, mărimea XL, fabricat în Italia; un jalet de culoare galbenă; binoclu din masă metalo-plastică de culoare neagră cu inscripție „БПЦ4 8x30”; o pungă din polietilenă multicolorată; o frînghie de culoare verde cu lungimea de 150 cm; o frînghie murdară de culoare albă, cu lungimea de 105 cm; o bucată de sticlă în formă de cerc; o lanternă din masă plastică de culoare neagră; o lanternă din masă plastică de culoare neagră; un mîner „improvizat”, confecționat manual; 8 bucăți de peliculă adezivă lipicioasă și 6 perechi de mănuși pentru construcții;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 efectuată la domiciliul inculpatului Bîrcă M.I. (f.d.73-74, Vol.III)*, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 55/5, ap.47, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 8 cartele SIM de la diferiți operatori; 8 telefoane mobile de diferite modele; pașaport străin pe numele lui Cebanu R.V.; permis de conducere pe numele lui Cebanu R.V.; buletin de identitate cu fișa de însoțire pe numele lui Cebanu R.V.; certificat de înmatriculare cu nr.079204302 eliberat la data de 19.10.2007, cet. Botnaru Gheorghe pe automobil de model „Dacia Logan” cu n/î C ML 896; o procură, cu seria AB și nr.596345 din 20 mai 2010, încheiată între cet. Botnaru Gheorghe și inculpatul Bîrcă M.I.; 2 bare din metal cu capetele ascuțite; o bancnotă de un dolar american cu seria B nr. 80377911J și un ceas de model „Orient”, de culoare galbenă, cu brățara din piele de culoare neagră;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 (f.d.81-82, Vol.III)*, efectuată în automobilul inculpatului Barcari V.V., de model Mercedes Vito, cu n/î K AB 434, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 4 telefoane mobile de diferite modele și un mp3 player;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 (f.d.86-87, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Morăraș R.V., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, ap.9, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: 5 cartele SIM de la diferite operatori; 15 telefoane mobile de diferite modele; o cagulă din lînă de culoare neagră cu 2 găuri, un chipiu din materie de culoare albă cu inscripția „Adidas”; un maiou din materie de culoare neagră cu mai multe inscripții „Nike air”; cinci hamuturi din masa plastică de culoare neagră; un rulou de bandă adezivă lipicioasă, de culoare cafenie; o pereche de mănuși din materie de culoare portocalie cu umflături din cauciuc de culoare neagră; o pereche de pantaloni bărbătești, din poliester de culoare haki, mărime-54; o scurtă bărbătească din poliester de culoare haki cu glugă, mărimea 54; o punguță din poliester de culoare haki cu inscripția „P.Ю.И.”; o pereche de pantaloni de culoare neagră din poliester, cu inserție de căptușeală, cu inscripția

„Adidas” cu lampasuri în partea laterală de culoare galbenă închisă; o scurtă bărbătească cu glugă, de culoare neagră din poliester, cu inserție de căptușeală, cu inscripție „Adidas” cu linii de culoare galbenă închisă la spate și în regiunea părții laterale ale umerilor; două perechi de mănuși din materie de culoare neagră cu umflături din cauciuc de culoare neagră; o cameră video de model „Sony” DCR-SX44 HANDYCAM, de culoare argintie cu negru; un aparat foto de model „Sony” DSC-S2100 Cyber-shot 12.1 mega pixels de culoare argintie, cu cabluri necesare; un aparat foto de model „Canon” Power Shot SX 120 IS - 10 mega pixels de culoare neagră, cu cabluri necesare; o lanternă din masă plastică de culoare argintie cu inscripție „Author Lights”; un bon de amanet nr.210 din 12.12.2010 pe numele cet. Morăraș Silvia, eliberat la SRL „Coroana-Grup” în care este indicat că, de la ea a fost primit ca amanet articole din aur; un ceas din metal galben-roșiatic de model „Appella” fără curelușe; un ceas din metal galben-roșiatic și un fragment de la curelușă ceasului de model „Romanson”; bancnotă de 20 euro cu seria V19372295965; o bancnotă de 5 000 de ruble beloruse cu seria BA 5366805; o bancnotă de 1 000 de ruble beloruse cu seria ГА 2757977; o bancnotă de 500 ruble beloruse cu seria Ke 6948689; 3 bancnote câte 50 de ruble beloruse cu seriile: Пх 9423457, Пс 8299102 și Да 4745501 respectiv; 2 bancnote câte 20 de ruble beloruse cu seriile: Вл 9563745, ЧВ 0984870 și Па 4535674 respectiv;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 (f.d.97-98, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Colța M.G., situat pe adresa or. Ialoveni, str.Viilor 15, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: bilet de amanet Seria AB nr. 235826, prin care se confirmă faptul precum că, de către SRL „Credit Service” la 27.03.2011 a fost primit ca amanet o brățară din aur de la Colța M.G.; cartela SIM Orange cu nr. 0910097613684; 3 telefoane mobile de diferite modele și 2 tuburi de cartușe, calibru 9 mm ПИД-9 și AE-9;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 efectuată la domiciliul cet. Socolov Alina (f.d.104-105, Vol.III)*, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor, 4/3, ap.5, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: biletul de amanet cu seria AB nr.224209, prin care se confirmă faptul precum că, de către SRL „Viluci” la 28.05.2011, a fost primit ca amanet o brățară și un inel din aur de la cet. Socolov Alina; un aparat foto de model „Olympus” FE 210, 7.1 megapixel, de culoare argintie; un notebook de model „Asus” Eee PC cu nr.MSQE05NE785, de culoare neagră; ceas de model „Gess Collection” cu nr.29005L;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 04.06.2011 (f.d.109, Vol.III)*, în cadrul căruia de la inculpatul Colța M.G. au fost ridicate următoarele obiecte: armă de vânătoare de model „ИЖ 48Е” cu țevă lisă tăiată cu inscripția „Made in USSR” cu mînier tăiat, izolat cu lentă lipicioasă de culoare neagră; o husă de culoare neagră cu înscrisul „Asus”, în care se află un obiect metalic de formă cilindrică: 3 cartușe

pentru armă de vânătoare, două de culoare albă, unul de calibrul 16 mm, altul de calibrul 12 mm, un cartuș de culoare verde de calibrul 12 mm; pistol de model PM fără număr, cu 9 cartușe de calibrul 9 mm; husă din piele de culoare cafenie pentru pistol; un pachet din polietilenă cu înscrisul „LiDL”;

- *prin procesul-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 03.06.2011 (f.d.113-117, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Bîrcă M.I. situat pe adresa s. Tătărauca Nouă, r. Soroca prin care s-au depistat și ridicat 5 telefoane mobile;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 12.06.2011 (f.d.138, Vol.III)*, în cadrul căruia de la Caminschi Alexandru Oleg au fost ridicate următoarele obiecte: automobilul de model „BMW X5” cu n/î C OV 030, pașaportul tehnic și cheile de la mecanismul de pornire ale acestui automobil;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 12.07.2011 (f.d.140, Vol.III)*, în cadrul căruia, de la inculpatul Bîrcă M.I. au fost ridicate următoarele obiecte: automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î C ML 896 și, cheile de la mecanismul de pornire a acestui automobil;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 18.07.2011 (f.d.144, Vol.III)*, în cadrul căruia de la Socolov V.A. au fost ridicate următoarele obiecte: o pereche de pantaloni de tip blugi de culoare neagră cu ștersături de culoare albă în regiunea genunchilor;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 19.07.2011 (f.d.151, Vol.III)*, în cadrul căruia de la partea vătămată Perju C. au fost ridicate următoarele obiecte: automobilul de model „Scoda Octavia” cu n/î B 23 NAH;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 19.07.2011 (f.d.152-154, Vol.III)*, în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model „Scoda Octavia”, cu n/î B 23 NAH;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 04.06.2011 (f.d.157-158, Vol.III)*, în cadrul căruia martorul Socolov A.A. a recunoscut pachetul pe care l-a adus la ea, la domiciliul, inculpatul Cernat-Grigoriță G.G.;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.07.2011 (f.d.159-164, Vol.III)*, în cadrul căruia, martorul Tomacu T. l-a recunoscut pe Caminschi Alexandru, Cernat-Grigoriță G.G. și Colța M.G. care stăteau în automobilului de model „BMW X5” și supravegheau domiciliul ei;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.07.2011 (f.d.165-170, Vol.III)*, în cadrul căruia, martorul Tomacu A. l-a recunoscut pe inculpatul Cernat-Grigoriță G.G., ca fiind cel care conducea automobilul de model „Honda Accord” prin teritoriul de vile din or. Ialoveni, unde acesta locuiește;

- *prin procesul-verbal de examinare corporală cu planșă fotografică din 18.07.2011 (f.d.171-172, Vol.III)*, în cadrul căruia, a fost examinat un desen tatuat pe brațul stîng al inculpatului Cernat-Grigoriță G.G.;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din*

- 11.07.2011 (f.d.177-179, Vol.III), conform căruia, partea vătămată Haritonova R. a recunoscut ceasul de mână cu fon de culoare albă-argintie;
- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 13.07.2011 (f.d.181-182, Vol.III)*, conform căruia, partea vătămată Popescu I. a recunoscut ceasul fără brățară, de marcă „Romason” și o parte a mecanismului de închidere a brățării ceasului respectiv, precum și bucăți din lăntișor în formă cilindrică care au format un tot întreg, care îi aparțin și care i-au fost sustrase prin atac;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 13.07.2011 (f.d.183-184, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Popescu I., a recunoscut ceasul de „Appella”, fragmente de lăntișoare precum și culonul în formă de broască țestoasă, care i-au fost sustrase prin atac și care-i aparțin;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 15.07.2011 (f.d.185-186, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Botnarevschi S. a recunoscut amortizorul cu numărul doi, ca fiind cel care a fost utilizat de către atacatori, la data de 03 mai 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.187-188, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Voloșin C. a recunoscut pantalonii, de sub numărul trei, după materialul din care sunt confecționați, după culoare și linia laterală, ca fiind acei în care era îmbrăcat unul dintre atacatori în momentul comiterii atacului asupra sa;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.189-190, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju C. a recunoscut pistolul cu care a fost atacat în seara zilei de 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.191-192, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju C., a recunoscut amortizorul utilizat de făptași în momentul atacului din 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 21.07.2011 (f.d.193-194, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju C. a recunoscut cagula utilizată de agresori în momentul atacului din 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 21.07.2011 (f.d. 195-196, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju S., a recunoscut cagula utilizată de făptași în momentul atacului din 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 21.07.2011 (f.d.197-198, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju S. a recunoscut scurta utilizată de făptași în momentul atacului din 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 21.07.2011 (f.d.200-201, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju C. a recunoscut pantalonii, în care era îmbrăcat unul din făptași în momentul atacului din 14 aprilie 2011;
  - *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din*

21.07.2011 (f.d.203-204, Vol.III), în cadrul căruia partea vătămată Perju S., a recunoscut pantalonii în care era îmbrăcat unul din făptași în momentul atacului din 14 aprilie 2011;

- prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.206-207, Vol.III), în cadrul căruia partea vătămată Sacară G., a recunoscut pistolul utilizat de făptași la momentul comiterii atacului asupra sa;

- prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.208-209, Vol.III), în cadrul căruia partea vătămată Sacară G., a recunoscut amortizorul utilizat de făptași la momentul comiterii atacului asupra sa;

- prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 11.07.2011 (f.d.210-213, Vol.III), în cadrul căruia partea vătămată Haritonova R., a recunoscut brățara de culoare aurie constituită din 9 fragmente dreptunghiulare asemănătoare între ele două câte două;

- prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 11.07.2011 (f.d.214-217, Vol.III), în cadrul căruia partea vătămată Haritonova R., a recunoscut lănișorul de culoare aurie constituit din inele ovale;

- prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2011 (f.d.219, Vol.III), în cadrul căruia de la inculpatul Cernat-Grigoriță G.G. au fost ridicate următoarele obiecte: automobilul de model „Honda Accord” cu n/î IL AX 796 și cheile de la mecanismul de pornire a acestui automobil;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 15.07.2011 (f.d.220-221, Vol.III), în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model „Honda Accord” cu n/î IL AX 796, ridicat de la Cernat-Grigoriță G.G.;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d.226-227, Vol.III), în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Morăraș R.V., situat în mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, ap.9;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d.234, Vol.III), în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Colța M.G.;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d.239-240, Vol.III), în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate din automobilul de model Dacia Logan cu n/î C ML 896 ce aparține lui Bîrcă M.I.;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d.247-248, Vol.III), în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate de la domiciliile inculpatului Cernat-Grigoriță G.G.;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2011 (f.d.6, Vol.IV), în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Mercedes Vito cu n/î K AB 434 ce aparține lui Barcari V.V.;

- prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2011 (f.d.11, Vol.IV),

în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Colța M.G. din str-la Viilor 15 or. Ialoveni;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2011 (f.d.16, Vol.IV)*, în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dolghii I.G. din str. Iazului 7/2 ap.60, mun.Chișinău;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2011 (f.d.21, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un ceas de model „GC” ce a fost ridicat în cadrul percheziției locuinței cet. Socolova A. din str. Florilor 4/3 ap.5, mun. Chișinău;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 12.07.2011 (f.d.26-29, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat automobil de model „BMW X5” cu n/î C OV 030, ridicat de la cet. Caminschi A.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 12.07.2011 (f.d.33-34, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat automobil de model „Dacia Logan” cu n/î C ML 896, ridicat de la inculpatul Bîrcă M.I.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 19.07.2011 (f.d.38-39, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat pistolul de model „Macarov” fără serie, ridicat de la inculpatul Colța M.G.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 19.07.2011 (f.d.44-45, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat amortizorul, ridicat de la inculpatul Colța M.G.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 21.07.2011 (f.d.50-51, vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinată o pereche de pantaloni, ridicată de la cet. Socolov V.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 20.07.2011 (f.d.55-56, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un ceas de model „Romanson” și bijuterii din aur, ridicate de la inculpatul Morăraș R.V.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 20.07.2011 (f.d.60-61, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un ceas de model „Apella” și bijuterii din aur, ridicate de la inculpatul Morăraș R.V.;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 11.07.2011 (f.d.66-67, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinată brățară de mână de culoare aurie ce a fost ridicată în cadrul percheziției locuinței lui Morăraș R.V. din str. Independenței 10/1 ap.9 mun. Chișinău;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 11.07.2011 (f.d.69-70, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un lăntișor de culoare aurie ce a fost ridicat în cadrul percheziției locuinței lui Morăraș R.V. din str. Independenței 10/1 ap.9 mun. Chișinău;
- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 22.07.2011 (f.d.72, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinată o șurubelniță, ridicată în cadrul CFL de la domiciliul părții vătămate Popescu I. din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei 3, ap. 5;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 22.07.2011 (f.d.77, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un telefon mobil de model „Nokia 5130”, ridicat de la cet. Socolov V.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 14.06.2011 (f.d.118, Vol.IV)*, în cadrul căruia, de la inspectorul superior al DPC a DGSO Octavian Sîrbu au fost ridicate comunicatele urmării tainice;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 10.06.2011 (f.d.219, Vol. IV)*, în cadrul căruia de la specialist criminalist Cucoare Alexandru, a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinarea obiectului din 10.06.2011 (f.d.220-223, Vol.IV)*, în cadrul căruia au fost examinate audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Bîrcă M.I.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 21.06.2011 (f.d.228, Vol. IV)*, în cadrul căruia de la specialistul-criminalist Grigoraș Victor a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinarea obiectului din 21.06.2011 (f.d.229-232, Vol.IV)*, în cadrul căruia au fost examinate audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Bîrcă M.I.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 11.06.2011 (f.d.240, Vol.IV)*, în cadrul căruia de la specialistul-criminalist Stog Cristina a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinarea obiectului din 11.06.2011 (f.d.241-243, Vol.IV)*, în cadrul căruia au fost examinate audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Cebanu R.V.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 29.06.2011 (f.d.6, Vol.V)*, în cadrul căruia de la specialistul-criminalist Cucoare Alexandru a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinare a obiectului din 29.06.2011 (f.d.7-13, Vol.V)*, în cadrul căruia, au fost examinate audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Dolghii I.G.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2011 (f.d.21, Vol. V)*, în cadrul căruia de la specialistul-criminalist Boldurat Mihail a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinarea obiectului din 15.06.2011 (f.d.22-26, Vol.V)*, în cadrul căruia au fost examinate audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Barcarî V.V.;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 20.07.2011 (f.d.31, Vol.V)*, în cadrul căruia de la specialistul-criminalist Boldurat Mihail a fost ridicat un suport electronic cu înregistrările video-audio;

- *prin procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio și examinarea obiectului din 20.06.2011 (f.d.32-38, Vol.V)*, în cadrul căruia au fost

examine audierile operative între inspectorii DGSO și inculpatul Barcari V.V.;

- *prin raportul de expertiză balistică cu nr.1322 din 26.04.2011 (f.d.53, Vol.V)*, conform căruia s-a stabilit că, cartușul prezentat spre examinare se referă la categoria munițiilor – cartuș calibrul 9 mm, cu lovitură centrală avînd glonț cu miez de plumb și că acesta a fost încărcat și extras din arma de model „Baikal” 442, cal. 9x18 mm, cu nr.XAH 1776;

- *prin raportul de expertiză medico-legală nr.69 “d” din 18.04.2011 și nr.144 (f.d.74, 219 Vol.V)*, conform căruia s-a stabilit că, părții vătămate Perju C., la 14.04.2011, i-au fost cauzate: comoție cerebrală, echimoze ale feței, pavilionului urechii stîngi, ale ambelor mîini, feței, provocate prin acționarea unui corp dur, contondent care se atribuie la leziuni corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată;

- *prin raportul de expertiză medico-legală nr.68 “d” din 18.04.2011 și nr.145 (f.d.75, 221, Vol.V)*, conform căruia s-a stabilit că, părții vătămate Perju S., la 14.04.2011, i-au fost cauzate: edemul părții păroase a capului, echimoză masivă a capului, echimoze ale membrelor superioare și inferioare, ce au apărut în urma acțiunii cu un corp dur, contondent care se atribuie la leziuni corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată;

- *prin raportul de expertiză medico-legală cu nr.107 din 11.05.2011 (f.d.213, Vol.V)*, conform căruia s-a stabilit că, părții vătămate Voloșin Călin i-au fost cauzate leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului pentru sănătate;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1920/1921 din 11.07.2011 (f.d. 244-249, Vol.V)*, conform căruia s-a stabilit că, pistolul fără număr, ridicat în urma percheziției din 04 iunie 2011, de la Colța M.G., este o armă de foc atipică funcțională, confecționată artizanal, din pistol traumatic de model „IJ-79-9T” din care au fost efectuate împușcături. Conform aceluiași raport s-a stabilit că, pe pistolul respectiv este posibilă instalarea amortizorului pentru efectuarea împușcăturilor;

- *prin raportul de expertiză cu nr.2290 din 18.06.2011 (f.d.31-34, Vol.VI)*, conform căruia s-a stabilit că, pistolul cu numărul „KO 015714”, prezentat la examinare nu face parte din categoria armelor de foc, dar este un pistol pentru autoapărare cu cal.9 mm, cu lovitură centrală, de model „SCHMEISSER AE 790 G1”, confecționat industrial, destinat pentru trageri cu cartușe cal.9 mm, glonți de cauciuc, cu gaze și de alarmă. Pistolul prezentat spre examinare este în stare de funcționare și util pentru trageri. Din pistolul respectiv, din momentul ultimei curățiri, trageri (trageri) s-a/s-au efectuat;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1896/1918 din 04.07.2011 (f.d.62-66, Vol.VI)*, conform căruia s-a stabilit că, pistolul cu seria „XAH” nr.4095 anul producerii 1999, ridicat în urma percheziției din 03 iunie 2011 din domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G., din or. Ialoveni, str. Școlii 2, este o armă de foc, în stare funcțională, cu calibrul 9x18 mm, de model „Baical-442”, din care s-au efectuat trageri; Pe trei gloanțe extrase din magazinul pistolului de model „Baical-442” cu seria „XAH”,

nr.4095 anul producerii 1999, s-au depistat urme ale unor părți ale pistolului, fără număr, ridicat de la domiciliul inculpatului Colța M.G. din or. Ialoveni, str. Viilor 15;

- *prin raportul de expertiză cu nr.2391 din 20.07.2011 (f.d.104-106, Vol.VI)*, conform căruia, s-a stabilit că, fragmentele de bandă adezivă ridicate din locuința părții vătămate Sacară G. coincid cu ruloul de bandă adezivă ridicat de la domiciliul inculpatului Morăraș R.V., după lățime și culoare;

- *prin raportul de examinare medico-legală nr.730 din 13.12.2010 și nr.108-D din 14.07.2011 (f.d.141-142, Vol.VI)*, conform căruia, s-a stabilit că, în urma atacului din 09.12.2010, părții vătămate Ivancencov A. i-au fost cauzate leziuni corporale: edem la cap, echimoze și excoriații produse cu un corp dur, contondent, care se califică drept vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului pentru sănătate;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1969/1970 din 12.06.2011 (f.d.163-164, Vol.VI)*, conform căruia, s-a stabilit că, arma ridicată de la domiciliul inculpatului Colța M.G., din or. Ialoveni, str-la Viilor 15a, este o armă de foc atipică, modificată din arma de vânătoare cu țeava lisă de model „Ij -18 E” cu nr.B 67111, cal.12 mm cu lovitură centrală, produsă industrial în URSS, obținută prin retezarea patului și retezarea țevii pînă la 326 mm, utilă pentru trageri, din care s-au efectuat împușcături. Trei cartușe ridicate de la domiciliul cet. Colța M.G., or. Ialoveni, str-la Viilor 15a, se referă la categoria munițiilor de vânătoare și reprezintă cartușe de vânătoare cu lovitură centrală confecționate și încărcate industrial, dintre care două sunt de cal.12 mm., destinate pentru trageri din armă de vânătoare cu țeavă lisă de cal.12 mm și, unul este de calibrul 16 mm destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țeavă lisă de cal.16 mm. Un cartuș de calibrul 12 mm și un cartuș de calibrul 16 mm, ridicate de la domiciliul inculpatului Colța M.G., or. Ialoveni, str-la Viilor 15a, la momentul prezentării la examinare sunt utile pentru trageri iar, un cartuș de calibrul 12 mm, ridicat de pe aceeași adresă, nu este util pentru trageri.

Colegiul remarcă că instanța de fond corect a reținut faptul că, circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute la art. 283 CP, sunt confirmate și relevate în cadrul audierii operative a inculpaților Bîrcă M.I., Cebanu R.V., Barcari V.V. și Dolghii Igor G.. Mai mult, în audierile autorizate de către judecătorul de instrucție sunt elucidate circumstanțe care nu au fost cunoscute de către părțile vătămate, organul de urmărire penală sau lucrătorii operativi or, chiar în timpul audierii inculpații efectuau precizări a timpului și locului comiterii infracțiunilor, despre care la acel moment, organul de urmărire penală nu cunoștea, în condițiile în care, unele cauze penale se aflau în gestiunea organelor de urmărire penală din teritoriu.

De asemenea, Colegiul menționează că instanța de fond întemeiat a concluzionat că probele cercetate mai sus coroborează între ele, declarațiile părților vătămate și martorilor sunt consecvente iar, veridicitatea lor nu trezește careva dubii. Astfel, încît nerecunoașterea de către inculpați a vinovăției lor pe acest capăt

de acuzare, corect a fost apreciat de către instanța de fond ca o metodă aleasă de apărare în vederea evitării răspunderii penale.

**4.2. Referitor la comiterea infracțiunii de purtare, păstrare și procurare ilegală a armelor de foc, fără autorizația corespunzătoare, prevăzute în art. 290 alin. (1) Cod penal:**

Colegiul consideră că, instanța de fond întemeiat a stabilit că Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G. și Barcari V.V. sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) CP, iar declarațiile acestora precum că, nu au avut și nu au folosit niciodată arme și muniții, sunt date cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală și nu reprezintă adevărul or, vina lor în comiterea infracțiunii respective este dovedită, pe deplin, prin:

- *prin procesul-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 03.06.2011 (f.d.37-40, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G. situat pe adresa mun. Chișinău, str. Timișoara 21, în cadrul căruia a fost descoperit și ridicat un pistol de model "SCHMEISSER", cu seria AE790G1 și 5 cartușe cu calibru 9 mm;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011 (f.d.97-98, Vol.III)*, efectuată la domiciliul inculpatului Colța M.G. situat pe adresa or. Ialoveni, str. Viilor 15, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate 2 tuburi de cartușe cu calibru 9 mm – AE 9;

- *prin procesul-verbal de ridicare din 04.06.2011 (f.d.109, Vol.III)*, în cadrul căruia de la inculpatul Colța M.G. au fost ridicate următoarele obiecte: armă de vânătoare de model "ИЖ 48Е" cu țeavă lisă tăiată cu înscricțiunea "Made in USSR", cu mînier tăiat, izolat, cu lenta lipicioasă de culoare neagră; 2 huse din piele pentru pistoale și 9 cartușe de calibru - 9 mm;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 15.07.2011 (f.d.185-186, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Botnarevski S., a recunoscut amortizorul cu numărul doi, ca fiind cel care a fost utilizat de către inculpați, la 03 mai 2011;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.189-190, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Perju C. a recunoscut pistolul cu care a fost atacat în seara zilei de 14 aprilie 2011;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.191-192, Vol. III)*, în cadrul căruia, partea vătămată Perju C. a recunoscut amortizorul utilizat de inculpați în momentul atacului din 14 aprilie 2011;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.206-207, Vol.III)*, în cadrul căruia, partea vătămată Sacară G., a recunoscut pistolul utilizat de inculpați la momentul comiterii atacului asupra sa;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 19.07.2011 (f.d.208-209, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Sacară G., a

recunoscut amortizorul utilizat de inculpați la momentul comiterii atacului asupra sa;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d.234, Vol. III)*, în cadrul căruia, au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Colța M.G.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.07.2011 (f.d. 247-248, Vol. III)*, în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate de la domiciliile inculpatului Cernat-Grigoriță G.G.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2011 (f.d.11, Vol. IV)* în cadrul căruia, au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Colța M.G.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 19.07.2011 (f.d.38-39, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat pistolul de model „Macarov”, fără serie, ridicat de la inculpatul Colța M.G.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 19.07.2011 (f.d.44-45, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat amortizorul, ridicat de la inculpatul Colța M.G.;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1920/1921 din 11.07.2011 (f.d.244-249, Vol.V)*, conform cărora s-a stabilit că, pistolul fără număr, ridicat în urma percheziției din 04 iunie 2011 de la inculpatul Colța M.G., este o armă de foc atipică funcțională, confecționată artizanal, din pistol traumatic de model „IJ-79-9T” din care, au fost efectuate împușcături. Conform aceluiași raport s-a stabilit că, pe pistolul respectiv este posibilă instalarea amortizorului pentru efectuarea împușcăturilor;

- *prin raportul de expertiză cu nr.2290 din 18.06.2011 (f.d.31-34, Vol.VI)*, conform căruia s-a stabilit că, pistolul cu numărul „KO 015714”, prezentat la examinare, nu face parte din categoria armelor de foc, dar este un pistol pentru autoapărare cu cal.9 mm cu lovitură centrală, de model „SCHMEISSER AE 790 G1”, confecționat industrial, destinat pentru trageri cu cartușe cu cal.9 mm, glonți de cauciuc, cu gaze și de alarmă. Pistolul prezentat spre examinare este în stare de funcționare și util pentru trageri. Din pistolul respectiv, din momentul ultimei curățiri, tragere/trageri s-a/s-au efectuat;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1896/1918 din 04.07.2011 (f.d.62-66, Vol.VI)*, conform cărora s-a stabilit că, pistolul cu seria „XAH” nr.4095, anul producerii 1999, ridicat în urma percheziției din 03 iunie 2011, de la domiciliul inculpatului Cernat-Grigoriță G.G., din or. Ialoveni, str. Școlii 2, este o armă de foc, în stare funcțională, cu calibrul de 9x18 mm, de model „Baical-442”, din care s-au efectuat trageri. Pe trei gloanțe extrase din magazinul pistolului de model „Baical-442” cu seria „ XAH” nr.4095, anul producerii 1999, s-au depistat urme ale unor părți ale pistolului, fără număr, ridicat de la domiciliul inculpatului Colța M.G. din or. Ialoveni, str.Viilor nr.15;

- *prin raportul de expertiză cu nr.1969, 1970 din 12.06.2011 (f.d.163-164,*

*Vol.VI*), conform căruia s-a stabilit că, arma ridicată de la domiciliul inculpatului Colța M.G., din or. Ialoveni, str-la Viilor 15a, este o armă de foc atipică, modificată din arma de vânătoare cu țeava lisă de model „Ij-18 E” cu nr. B 67111, cal.12 mm, cu lovitură centrală, produsă industrial în URSS, obținută prin retezarea patului și retezarea țevii pînă la 326 mm, utilă pentru trageri, din care s-au efectuat împușcături. Trei cartușe ridicate de la domiciliul inculpatului Colța M.G., din or. Ialoveni, str-la Viilor nr.15, se referă la categoria munițiilor de vânătoare și reprezintă cartușe de vânătoare cu lovitură centrală confecționate și încărcate industrial, dintre care două sunt de cal.12 mm, destinate pentru trageri din armă de vânătoare cu țeavă lisă de cal.12 și, unul este de calibrul 16 mm, destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țeavă lisă de cal.16 mm. Un cartuș de calibrul 12 mm și un cartuș de calibrul 16 mm, ridicate de la domiciliul cet. Colța Gheorghe, din or. Ialoveni, str-la Viilor 15a, la momentul prezentării la examinare sunt utile pentru trageri iar, un cartuș de calibrul 12 mm, ridicat de pe aceeași adresă, nu este util, pentru trageri.

Ține să reitereze Colegiul și faptul că, instanța de fond întemeiat a conchis că inculpații Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G. și Barcari V.V., de la începutul anului 2010 și pînă la 03.06.2011, cu încălcarea regulilor stabilite de Legea Republicii Moldova nr.110 din 18.05.94 cu privire la arme, au procurat și au păstrat: arma de foc ghintuită, fără număr și serie, confecționată artizanal din pistol traumatic de model „IJ-79-9T”; pistolul pentru autoapărare cal.9 mm cu lovitură centrală, de model „SCHMEISSER AE 790 GI”, confecționat industrial; arma de foc atipică, modificată din armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „Ij-18E” cu nr. B67111, cal.12 cm., cu lovitură centrală produsă industrial precum și, muniție pentru acestea, prin ce au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) CP – *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare*, pentru care sunt pasibili de răspundere și pedeapsă penală.

#### ***4.3. Referitor la comiterea infracțiunii de deteriorare intenționată prin incendiere a bunului, prevăzute în art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal:***

Colegiul atestă faptul că instanța de fond just a stabilit că, inculpatul Bîrcă M.I. este vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 197 alin. (2) lit. a) CP, adică deteriorarea intenționată prin incendiere a automobilului, care-i aparține lui Coloscov V.V. Declarațiile inculpatului Bîrcă M.I. precum că, el nu a fost la locul comiterii infracțiunii, nu a incendiat automobilul lui Coloscov V.V. și nu este vinovat de comiterea acestei infracțiuni, instanța de fond, în viziunea Colegiului, corect le-a apreciat critic, ca fiind date cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală or, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește:

- *prin declarațiile părții vătămate Coloscov Vladimir Vladimir, care la urmărirea penală (f.d.28, Vol.XI) și în ședința de judecată (f.d.7, Vol.XII) a*

comunicat că, la 22.10.2010, el, împreună cu mama sa, au procurat un automobil de model „Lexus RX”, anul fabricării 2004, cu n/î K OL 371, la prețul de 20.000 Euro, care la acel moment constituia suma de 330.000 lei. De automobilul respectiv se folosea mama sa, iar după decesul ultimei, la 26 aprilie 2011, automobilul dat a fost parcat pe str. Muncești 52 - ultimul domiciliu al mamei sale. Acest automobil careva deteriorări nu avea. La 07.05.2011, i s-a comunicat că, în fața blocului de pe str. Muncești 52, a fost incendiat un automobil de model „Lexus”. La fața locului a văzut că, automobilul incendiat este al lui. Automobilul era deteriorat în regiunea motorului, parbrizului din față. Bancheta era topită. Adresându-se la serviciul de pompieri a aflat că, automobilul a fost incendiat intenționat. În urma incendiului automobilului dat, lui, ca moștenitor legal al mamei sale, i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în valoare de 330.000 lei. De asemenea, a declarat că, bănuiește că, incendierea acestui automobil are legătură cu darea în arendă a imobilului din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 9. A mai declarat că, mama sa, a fost în relații ostile cu Munteanu Galina, care arenda de la prima, imobilul din str. Sarmisegetusa 9. Consideră că, Munteanu G. avea motive de incendiere. A mai indicat că, a fost despăgubit de către compania de asigurare cu suma de 56.000 lei, iar suma creditului rămas pentru achitarea automobilului respectiv, a fost acoperită de către compania de asigurare. La 08.06.2011, a fost recunoscut în calitate de parte civilă;

- *prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2011 (f.d.6, Vol.XI)*, examinat și cercetat în ședința de judecată, conform căruia, a fost fixat locul aflării automobilului incendiat - str. Muncești 52, stabilindu-se că, automobilul de model „Lexus RX cu n/î K OL 371, era deteriorat complet, cu urme de ardere. Totodată, la locul comiterii faptei, s-a depistat o „cărărușă” cu lățimea de 20-30 cm. și cu lungimea de 17 m., care pornește de la roata din față stînga a automobilului și continuă neîntrerupt după blocul locativ din apropiere. Proveniența „cărărușei” respective este de la arderea unei substanțe inflamabile. La finisarea acesteia au fost depistate două mănuși calcinate iar, lîngă ele, o sticlă din plastic cu gaură cu inscripția „OM”;

- *prin încheierea SAÎI DPS Botanica din 28.05.2011 (f.d.25, Vol.XI)*, prin care s-a stabilit că, „focarul incendiului se află în partea din stînga față al autoturismului, iar cauza producerii arderii este, incendierea intenționată”;

- *prin declarațiile martorului Grubîi Dora*, date la urmărirea penală și, examinate și analizate în ședința de judecată, conform căroră, martorul a comunicat că, la sfîrșitul lunii mai 2011, se afla la domiciliu împreună cu prietena ei pe nume, Curuliuc Ala Valeriu. Aproximativ pe la orele 01:00, la ea a venit în oșteie cunoscutul său, pe nume Bîrcă M.I. care era împreună cu soțul Alei, Cebanu R.V. Intrînd în apartament, ea a simțit de la Cebanu R.V. miros de motorină, fapt despre care i-a comunicat acestuia. La observația sa, Bîrcă M.I. i-a comunicat că, nu miroase a motorină ci a benzină. Mai mult, nu a zis nimic. În discuții, Bîrcă M.I. a

zis să meargă la bar și ei toți patru au plecat într-acolo. În momentul în care au ieșit în fața blocului, Bîrcă M.I. împreună cu Cebanu R.V. s-au apropiat de un automobil străin și ambii, deschizînd ușile din spate, au scos niște canistre pline cu benzină și le-au pus în portbagajul aceluiași automobil. Urcînd în automobil, ei au plecat la un autoservice de unde Bîrcă M.I. și-a luat automobilul său de model Dacia Logan, apoi acesta împreună cu Cebanu R.V. au scos canistrele din portbagajul automobilului străin și le-au pus în portbagajul automobilului său, după care au plecat. La bar ei nu au ajuns, dar au ajuns cu automobilul lui Bîrcă M.I. de model Dacia Logan, de culoare albastră într-un loc necunoscut ei. Cunoaște doar că, e în mun. Chișinău, sectorul Botanica. Au mers pînă în acel loc, aproximativ 30 minute. Acolo, din automobil a coborît Bîrcă M.I. împreună cu Cebanu R.V., s-au apropiat de portbagaj și ceva au făcut în el. Nu cunoaște dacă au luat sau nu, ceva din port bagaj, deoarece era preocupată de audiomagnetolă și de discuția cu Curuliuc Ala. A observat că, unul din băieți, se pare că Cebanu R.V. avea în mîină o lanternă. Întrebînd în care partea au plecat, aceasta i-a zis că, s-au dus în partea dreaptă, la veceu. Bîrcă M.I. și Cebanu R.V. s-au întors la automobil peste aproximativ 5 minute. Bîrcă M.I. ținea în mîină lanterna. La volan s-a urcat Bîrcă M.I. iar, Cebanu R.V. s-a urcat în locul din spatele pasagerului din față. După ce s-au urcat, au plecat imediat de la locul respectiv. Locul unde i-au așteptat pe Bîrcă M.I. și Cebanu R.V. era între niște case, cu patru sau cinci etaje. A mai observat niște case cu nouă sau mai multe etaje. Automobilul era parcat cu fața spre casa cu patru sau cinci etaje. La etajul 1, al casei respective, se afla o alimentară care, la intrare, avea un mic acoperiș pe care era inscripția str. Frumușica 6. În ograda casei respective, drumul era foarte deteriorat. Plecînd de la fața locului, ei au ieșit din ograda casei și pe lîngă niște case pe pămînt s-au coborît la vale. Bîrcă M.I. a cotit la dreapta pe str. Muncești, după care mergînd cîteva minute a cotit din nou la dreapta pe str. Pandurilor și s-au ridicat la deal. Ulterior, cotind la dreapta pe str. Sarmezegetusa, Bîrcă M.I. i-a spus lui Cebanu R.V. că, aici este clubul de noapte a lui Alexandru. Bîrcă M.I. a întrebat dacă intră sau nu și, Cebanu R.V. a spus că, nu deoarece erau obosiți. De la clubul de noapte, ei au plecat direct la domiciliu în sect. Ciocana trecînd pe lîngă Gara Feroviară, Poliția Rutieră, Circ, Pan-Com și piața de la sect. Ciocana, care este la cerc (*f.d.53, Vol.XII*);

În opinia Colegiului sunt întemeiate și considerentele instanței de fond cu referire la declarațiile date de către martorul Grubîi D. în ședința de judecată, în care aceasta a indicat că nu-și mai amintește de circumstanțele respective și că, la urmărirea penală a semnat declarațiile fără a le citi, deoarece acestea nu corespund adevărului și sunt date în vederea îngrădirii inculpatului de la răspundere penală.

- *prin declarațiile martorului Cebanu Ruslan*, care la urmărirea penală a declarat că, locuia la Ciocana împreună cu soția sa, Cuzuliuc A. și cu Grubîi D. La Dora, venea des în ospeție un domn, pe nume, Mihail, care ulterior s-a dovedit a fi Bîrcă M.I. Pe ultimul îl cunoaște de aproximativ 2-3 ani de zile. Bîrcă M.I. adesea

dormea la Dora în odaie. La sfârșitul lunii mai, el s-a întâlnit cu Bîrcă M.I. la intrarea în blocul locativ unde locuiește. Ridicîndu-se pe scări, au hotărît să se ducă împreună cu Ala și Dora la o plimbare prin oraș. Intrînd în apartament, le-au spus la fete să se îmbrace și să meargă cu ei la plimbare, la ce ele au fost de acord. Ieșind afară, ei s-au urcat într-un automobil de model „Dacia”, de culoare albastră, tip sedan. Cînd s-au urcat în automobil, Bîrcă M.I. a scos o canistră din salonul din spate și a pus-o în portbagaj. A observat că, canistra era de culoare albă, din masă plastică și era ceva în ea. Ce anume, el nu cunoaște, deoarece era noaptea tîrziu, aproximativ orele 22:00. În automobil, el cu Ala s-au așezat în spate, iar Bîrcă M.I. cu Dora în partea din față. La volan era Bîrcă M.I. De la Ciocana, au mers spre Botanica, pe str. Muncești, după care s-au oprit între niște case cu 4 sau 5 etaje. A observat că, în locul unde s-au oprit, la primul etaj de la o casă, era un magazin alimentar și pe casă era scris str. Frumușica. Undeva în spatele automobilului era o casă cu 12 sau 16 etaje. Cînd Bîrcă M.I. a parcat automobilul, i-a spus să meargă la veceu, a luat o lanternă și a ieșit din mașină. A ieșit după Bîrcă M.I. Cînd ultimul a coborît din automobil, acesta nu a stins farurile. După ce Bîrcă M.I. a ieșit din mașină, s-a deplasat spre portbagaj și a scos o canistră din plastic de culoare albă și a plecat în partea dreaptă a automobilului, spre direcția caselor cu 12, 16 etaje. El a rămas să-l aștepte iar, Bîrcă M.I. s-a deplasat în jos, pe niște scări, spre casa cea mai înaltă și a revenit peste cîteva minute spunîndu-i să se grăbească. Cînd Bîrcă M.I. s-a întors înapoi, el observat că, acesta nu mai avea canistra cu care a plecat. Urcînd în automobil, ei au plecat pe str. Muncești, după care au mers puțin spre Botanica și s-au ridicat pe str. Sarmizegetusa, după care au mers pe str. Decebal, pe lîngă marketul „Uno” apoi pe lîngă „Pegas” și au mers la Ciocana la domiciliu. Unde a fost Mihail, cu canistra dată, nu cunoaște. A mai comunicat că, a observat cum Bîrcă M.I. a luat cu o pereche de mănuși de lucru, de culoare albă, cu cauciuc pe partea interioară. Nu a văzut ca Bîrcă M.I. să fi incendiat careva automobile, fiindcă el a plecat singur cu canistra spre blocul locativ. A observat doar că, Bîrcă M.I. era foarte stresat. Ultimul, personal i-a comunicat că este stresat (*f.d.57-58, Vol.X*).

Reieșind din cele menționate, instanța de fond just a constatat prezența în acțiunile inculpatului Bîrcă M.I. a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) CP, care constă în distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, săvîrșită prin incendiere, explozie sau prin o altă modalitate periculoasă.

#### ***4.4. Referitor la comiterea infracțiunii de furt, prevăzute în art. 186 alin. (5) Cod penal:***

Colegiul constată faptul că, instanța de fond corect a stabilit că, inculpații Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V. și Cebanu R.V. sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) CP, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari. Deși inculpații vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-o recunosc, instanța de fond just a conchis

că, vinovăția acestora în comiterea sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită la 09 aprilie 2011, la domiciliul lui Haritonova R., din mun. Chișinău, str. Botanica Veche nr. 37, este dovedită pe deplin prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată și apreciată prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor or, faptul că, prin declarațiile sale, inculpații au afirmat că, nu au fost niciodată la adresa respectivă și nu au participat la furtul în cauză, sunt date cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală.

Colegiul remarcă faptul că, instanța de fond întemeiat a reținut că, deși, inculpatul Bîrcă M.I. în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii respective și a dat detalii referitor la modul de săvârșire a acesteia, însă instanța de fond just a apreciat critic declarațiile inculpatului Bîrcă M.I. cu referire la faptul că, la comiterea infracțiunii în cauză a participat doar el, declarații pe care instanța le-a apreciat ca fiind date cu scopul de a-i îngădi de răspundere penală pe ceilalți inculpați or, vina inculpaților Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V. și Morăraș R.V. este dovedită integral prin:

- *prin declarațiile părții vătămate Haritonova Ruslana*, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, la 09.04.2011 aproximativ la orele 21:20, a plecat de la domiciliu său din str. Botanica Veche 37, mun. Chișinău, în care nu a rămas nimeni. Când a ieșit, a încuiat ușa și poarta. La orele 23:57, s-a întors la domiciliu și, deschizînd ușa a observat că, în casă toate obiectele erau împrăștiate din locurile lor și a stabilit că, i-au fost sustrate următoarele bunuri materiale: mijloace bănești în sumă de 750 Euro, în bancnote una de 500 Euro și cinci a câte 50 Euro, care la momentul săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale RM, constituia suma de 12.525 lei, un calculator de model „Assus” la prețul de 6000 lei, un DVD de model “BBK” la prețul de 1200 lei, un laptop de model „TOSHIBA” la prețul de 5000 lei, un ceas din aur de model „Ciaica” la prețul de 9000 lei, un ceas de mîna de model „Dolce-Gabana” la prețul de 1800 lei, un ceas de model „GG ” la prețul de 5600 lei, un inel din aur la prețul de 5000 lei, un inel din aur la prețul de 2500 lei, un inel din aur la prețul de 3000 lei, un inel din aur la prețul de 5000 lei, un inel din aur la prețul de 2000 lei, un inel din aur la prețul de 2200 lei, un inel din aur la prețul de 3600 lei, un inel din aur la prețul de 3200 lei, un inel din aur la prețul de 3200 lei, un inel din aur la prețul de 2800 lei, un inel din aur la prețul de 1500 lei, o verighetă la prețul de 1600 lei, un inel din aur la prețul de 4000 lei, un inel din aur la prețul de 9000 lei, un inel din aur la prețul de 3200 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 1000 lei, o pereche de cercei din aur prețul de 1800 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 3700 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 2000 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 500 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 1600 lei, o pereche de cercei din aur la prețul de 6000 lei, o brățară din aur la prețul de 2000 lei, o brățară din aur la prețul de 4000 lei, o brățară din aur la prețul de 5000 lei, o brățară din aur la prețul de 8000 lei, o brățară din aur la prețul de 4000

lei, o brățară din aur la prețul de 1300 lei, o brățară din aur la prețul de 800 lei, un lanț din aur la prețul de 12.000 lei, un lanț din aur la prețul de 8000 lei, un lanț din aur la prețul de 1600 lei, un lanț din aur cu iconiță la prețul de 6000 lei, două monete din aur de același fel la prețul de 1500 lei bucata, o monedă din aur la prețul de 2000 lei, un complet din linguri, furculițe și cuțite pentru șase persoane care se aflau într-un diplomat din piele artificială, la prețul de 2500 lei (*f.d.245, Vol.IX*);

- *prin declarațiile martorului Socolov Alina* depuse în cadrul urmăririi penale, cercetate și examinate în ședință de judecată, conform cărora aceasta a relatat că, din luna aprilie a anului 2011, în mun. Chișinău, întâmplător, a făcut cunoștință cu inculpatul Cernat-Grigoriță G.G., cu care a început să se întâlnească, timp în care, acesta îi făcea diferite cadouri și anume, o brățară din aur și un ceas de model "GC". Aproximativ la sfârșitul lunii aprilie începutul lunii mai 2011, Cernat-Grigoriță G.G. i-a dat în folosință un laptop de model "Asus", de culoare albă, comunicându-i că-i aparține lui. La 29.04.2011, la ea a venit Cernat-Grigoriță G.G. cu Colța M.G. și i-au comunicat că, ultimul are nevoie de bani pentru ai face o operație chirurgicală. Tot atunci i-au spus și faptul că, dispun de ceva aur, adică obiecte din aur, dar din motiv că, îl cunosc la casele de amanet, i-au propus să meargă cu ei, pentru a întocmi actele pe ea. Ei toți s-au urcat în automobilul lui Cernat-Grigoriță G.G. de model "Honda Accord" și împreună au plecat la casa de amanet situată pe str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, unde Cernat-Grigoriță G.G. i-a transmis o brățară și un inel din aur, pentru a le preda la casa de amanet. Brățara era din aur italian, de culoare galbenă cu inscripția "Versace". După predarea aurului, a primit suma de 5390 lei și i-a transmis-o lui Cernat-Grigoriță G.G. (*f.d.97, Vol.X*);

- *prin declarațiile martorului Șapteboi Cristina*, care în ședință de judecată a comunicat că, își menține declarațiile date în cadrul urmăririi penale explicând instanței că, activează în or. Drochia, în barul "Palii", situat pe str. A. Plămădeală 48, în calitate de barmen. La începutul lunii aprilie 2011, în acest bar s-a angajat în calitate de barmen Grubîi D. Ultima s-a despărțit cu bărbatul său, și-i povestea că, a găsit un bărbat pe numele Mihail, care o iubește și-i cumpără tot ce dorește ea. La 13.04.2011, aproximativ la ora 00:15, a fost telefonată de către Grubîi D. care i-a spus că, vine la ea în ospeție cu Mihail și încă cu cineva, deoarece, pe 12.04.2011 i-a fost ziua de naștere. Astfel, la ea a venit Dora, Mihail și un băiat pe nume Ruslan, cu care a făcut cunoștință (*f.d.98, Vol.X*);

- *prin declarațiile martorului Boian Ruslan Vasile* care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Barcaru V.V. i-a adus notebook-uri de diferite modele și anume "Samsung" de culoare întunecată, "Acer" de culoare întunecată, "Asus" care avea o crăpătură pe marginea plasticului, la ecran, în partea jos, ultimul Vladislav l-a adus pe data de 16.06.2011 și l-a luat la 26.06.2011 (*f.d.153, Vol.X*);

Vinovăția inculpaților se dovedește și prin procesele-verbale, documente și constatări tehnico-științifice, după cum urmează:

- *prin procesul-verbal de ridicare din 12.07.2011*, în cadrul căreia, de la partea vătămată Haritonova R.V. au fost ridicate actele pentru notebook-ul de model „ASUS” (f.d.146, Vol.3);

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 11.07.2011 (f.d.173-175, Vol.III)*, în cadrul căruia partea vătămată Haritonova R. a recunoscut un notebook de model „Asus” care a fost sustras din domiciliul său și, care a fost ridicat de către organul de urmărire penală, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Socolov A., la 03 iunie 2011;

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 11.07.2011*, în cadrul căruia, partea vătămată Haritonova R. a recunoscut ceasul de model „GC” care a fost sustras de la ea și care a fost ridicat de către organul de urmărire penală în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Socolov A., la 03 iunie 2011 (f.d.177-179, Vol.III);

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 11.07.2011*, în cadrul căruia partea vătămată Haritonova R., a recunoscut brățara care i-a fost sustrasă în noaptea din 09 aprilie 2011, din apartamentul său, din str. Botanica Veche, mun. Chișinău (f.d.210-211, Vol.III);

- *prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor cu planșe fotografice din 11.07.2011*, în cadrul căruia partea vătămată Haritonova R., a recunoscut o parte din lăntșorul care i-a fost sustras în noaptea din 09 aprilie 2011, din apartamentul său din str. Botanica Veche, mun. Chișinău (f.d.214-215, Vol.III);

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2011 (f.d.222, Vol. III)*, în cadrul căruia a fost examinat un notebook de model „Asus”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Socolov A., situat în mun. Chișinău, str. Florilor 4/3, ap.5;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 11.07.2011 (f.d.21, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat ceasul de model „GC” sustras de la domiciliul părții vătămate, Haritonova R.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 11.07.2011 (f.d.66-67, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinată o brățară din aur, ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Morăraș R.V. din mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, ap. 9 și recunoscut ulterior de către partea vătămată, Haritonova R.;

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din 11.07.2011 (f.d.69-70, Vol.IV)*, în cadrul căruia a fost examinat un lăntșor din aur, ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Morăraș R.V. din mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, ap.9 și recunoscut ulterior de către partea vătămată, Haritonova R.;

- *prin procesul-verbal de percheziție din 03.06.2011*, efectuată la domiciliul

inculpatului Morăraș R.V. din mun. Chișinău, str. Independenței 10/1, ap.9, în cadrul căruia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte și documente: o cameră video de model «SONY» DCR-SX44 HANDYCAM de culoare argintiu cu negru; un foto-aparat de model «SONY» DSC-S2100 Cyber-shot 12.1 mega pixels de culoare argintie, cu cabluri necesare; un foto-aparat de model «Canon» Power Shot SX 120 IS 10 mega pixels de culoare neagră, cu cabluri necesare; o lanternă din masă plastică, de culoare argintie cu inscripție «Author Lights»; un bon de amanet cu nr.210 din 12.12.2010 pe numele cet. Morăraș S., eliberat la SRL «Coroana-Grup» în care este indicat că, de la ea au fost primite ca amanet articole din aur; o bancnotă de 20 euro cu seria V19372295965; o bancnotă de 5000 de ruble belaruse cu seria BA 5366805; o bancnotă de 1000 de ruble belaruse cu seria ГА 2757977; o bancnotă de 500 ruble belaruse cu seria Ke 6948689; 3 bancnote a câte 50 de ruble belaruse cu seriile: Пx 9423457, Пc 8299102 și Да 4745501 respectiv; 2 bancnote a câte 20 de ruble belaruse cu seriile: БА 9563745, ЧБ 0984870 și Па 4535674 respectiv.

Probele cercetate mai sus coroborează între ele, declarațiile părții vătămate și ale martorilor sunt consecvente, iar veridicitatea lor nu trezește careva dubii, astfel încât nerecunoașterea de către inculpați a vinovăției lor pe acest capăt de acuzare a fost corect apreciată de către instanța de fond drept o metodă aleasă de apărare în vederea evitării răspunderii penale.

Colegiul constată că prima instanță a reținut, situația de fapt și a stabilit vinovăția inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V. și Cebanu R.V., în partea dispozitivă a sentinței, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză, dând faptei comise de aceștia o încadrare juridică corespunzătoare. Dar, în același moment, Colegiul remarcă că în dispozitivul sentinței de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, în afară de inculpații Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Morăraș R.V. și Cebanu R.V., este recunoscut vinovat și inculpatul Barcari V.V., în privința căruia instanța de fond în acest sens în partea descriptivă a sentinței nu s-a expus.

În acest context, este necesar de evidențiat, că analizând hotărîrea contestată, prin prisma criticilor formulate de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Barcari V.V., Colegiul lărgit consideră că sentința instanței de fond urmează a fi casată partial, în privința inculpatului Barcari V.V., excluzând din dispozitivul sentinței sintagma cu privire la condamnarea acestuia în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

În cauza dată, conform rechizitoriului întocmit la 23 august 2011 de către acuzatorul de stat (f.d. 49-157, vol. IX), în baza căruia a fost trimisă cauza în judecată, acțiunile inculpatului Barcari V.V., au fost încadrate în baza art. 283 Cod penal, ca *banditism*, adică, *participarea la bandă și la atacurile săvârșite de bandă armată* (f.d. 123, vol. IX), și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, adică *procurarea, purtarea și păstrarea ilegală a armelor de foc, fără autorizația corespunzătoare* (f.d. 124, vol. IX).

Prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013, inculpatul Barcari V.V. a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari*, în baza art. 283 Cod penal, *banditismul, adică organizarea unor bande armate în scopul atacării persoanelor juridice sau fizice, precum și participarea la asemenea bande sau la atacurile săvârșite de ele*, și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare*.

Reieșind din conținutul sentinței adoptate, instanța de recurs elucidează faptul că Curtea de Apel corect, multilateral și detaliat a descris fiecare element constitutiv al infracțiunilor incriminate inculpatului în raport cu faptele săvârșite de acesta, iar cumulul de probe administrat la dosar a fost verificat și apreciat just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, la argumentarea concluziilor sale în privința încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Barcari V.V., Curtea de Apel în partea descriptivă a sentinței corect a descris și a constatat fapta, și ca urmare a încadrat acțiunile acestuia numai în baza art. 283 și 290 alin. (1) Cod penal. Iar menționarea de către instanța de fond în dispozitivul sentinței a încadrării acțiunilor inculpatului Barcari V.V., și în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, Colegiul o apreciază ca fiind doar o eroare materială, care poate și urmează a fi reparată de către instanța de recurs.

În acest context, Colegiul ține să remarce și faptul că potrivit art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Din materialele cauzei penale supuse judecării, Colegiul constată că învinuirea inculpatului Barcari V.V. pe parcursul acestui proces penal nu a fost modificată, deci judecarea cauzei în prima instanță are loc doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul, adică numai în baza art. 283 și 290 alin. (1) Cod penal, nefiind înaintată învinuirea în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

Astfel, reparând eroarea comisă de către instanța de fond, Colegiul casează sentința parțial, rejudecă cauza numai în privința inculpatului Barcari V.V., în partea încadrării juridice a acțiunilor acestuia, excluzând sintagma din dispozitivul sentinței, prin care „Barcari V.V. a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare”.

5. Colegiul constată că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Morăraș R.V., Barcari V.V., Colța M.G. și Dolghii I.G., a ținut cont de prevederile art.art. 6, 7, 61 și 75 CP, și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, fiind întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate, aspect ce nu a fost contestat de fapt, de către recurenți.

Astfel, Colegiul menține individualizarea pedepsei stabilită de către instanța de fond inculpaților, care au comis infracțiunile enumerate mai sus, în prezența antecedentelor penale nestinse, instanța de fond just considerînd imposibilă aplicarea în privința acestora a prevederile art.art. 53, 79 CP, corectarea și reeducarea lor fiind posibilă doar prin izolarea de societate, pentru care prezintă un pericol real, iar la stabilirea termenilor, instanța de fond a ținut cont în afară de cele deja menționate inclusiv, și de termenii stabiliți prin sentințele judecătorești anterioare și neispășite pînă în prezent.

Deci, cu referire la inculpatul Barcari V.V., instanța de fond întemeiat a constatat că el a comis cu vinovăție infracțiunea de banditism, realizînd latura obiectivă a acesteia prin participarea în cinci episoade ale atacurilor săvârșite de acesta, luînd în considerație pericolul social sporit al infracțiunii comise, aceasta fiind o infracțiune deosebit de gravă, avînd în vedere că, acesta a acționat din motive de cupiditate și ținînd cont de faptul că, inculpatul a comis infracțiunea respectivă în situația în care a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare iar, pedepsele anterioare nu au fost în măsură să-l reeduce și să-l corecteze, el continuînd să comită infracțiuni, instanța de fond just a considerat că, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, poate fi realizată doar prin stabilirea acestuia a unei pedepsei prevăzute în sancțiunea art. 283 CP, 11 ani închisoare.

Tot cu referire la inculpatul Barcari V.V., care a comis cu vinovăție infracțiunea de purtare, păstrare și procurare ilegală a armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, ținînd cont de scopul procurării și păstrării acestora dar, avînd în vedere și faptul că, pedepsele anterioare nu au fost în măsură să reeduce și să-l corecteze, el continuînd să comită infracțiuni, instanța de fond corect i-a stabilit, inculpatului Barcari V.V. a unei pedepse prevăzute în sancțiune art. 290 alin. (1) CP, închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Luînd în considerație eroarea comisă de către instanța de fond, descrisă în punctual 4 a prezentei decizii, Colegiul rejudecă cauza în partea aplicării pedepsei inculpatului Barcari V.V. în baza art. 84 Cod penal, care a comis infracțiunile prevăzute de art. 283 și 290 alin. (1) Cod penal, pentru care a și fost găsit vinovat, și ca urmare după stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune, îi stabilește inculpatului Barcari V.V., prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa pentru concurs

de infracțiuni de 12 (douăsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

6. Din textul recursurilor declarate de recurenți se evidențiază că autorii critică aprecierea probelor administrate de instanța de fond, astfel, judecând cauza, instanța de fond, potrivit cerințelor stipulate în art. 314 Cod de procedură penală, corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G., Morăraș R.V., Dolghii I.G. și Barcari V.V. și, ținând seama în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, a cercetat corpurile delictive, dînd citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a încadrat acțiunile acestora.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele recurenților expuse în recursuri, cu referire la faptul examinării superficiale, cu aprecierea incorectă a cumulului de probe și, în acțiunile acestora nu sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 283 și 290 alin. (1) Cod penal, sînt neîntemeiate și se resping, deoarece contravin materialelor dosarului și circumstanțelor de fapt ale cauzei, instanța de fond întemeiat motivînd condamnarea inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G., Morăraș R.V., Barcari V.V. și Dolghii I.G., prin faptul că partea acuzării a prezentat suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate lor.

Referitor la argumentele invocate în recursurile avocaților și inculpaților, precum că lipsesc probe ce ar demonstra vinovăția inculpaților Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Colța M.G., Morăraș R.V., Barcari V.V. și Dolghii I.G., în organizarea unei bande armate în scopul atacării persoanelor fizice sau juridice, precum și participarea la asemenea bande sau la atacurile săvîrșite de ele, instanța de recurs le consideră nejustificate și se respinge din următoarele motive.

Colegiul reiterează că instanța de fond, just a constatat că în acțiunile inculpaților se regăsesc toate cele 4 elemente a infracțiunii de banditism și anume: obiectul juridic (principal - relațiile sociale cu privire la securitatea publică; secundar - integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei; substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra acestora; material - corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile), latura obiectivă (organizarea unei bande armate și participarea la bandă armată), latura subiectivă (intenție directă, motivul fiind interesul material, scopul - atacarea părților vătămate, materializată prin acțiunile agresive ale făptuitorilor, surprinzătoare pentru părțile vătămate, care a fost însoțită de violență ori de

amenințarea cu violența, de distrugerea ori deteriorarea bunurilor și, de luarea bunurilor) și subiectul (persoane fizice responsabile care la momentul săvârșirii infracțiunii au atins vârsta de 14 ani).

Astfel, instanța de fond a stabilit cu certitudine, că acționând cu intenție unică, inculpații Bîrcă M.I. și Cernat-Grigoriță G.G. au organizat un grup înarmat și stabil de persoane, care în vederea atacării persoanelor fizice și sustragerii de la aceștia a bunurilor materiale, prin colectarea informațiilor referitoare la starea lor financiară, urmăreau părțile vătămate, le studiau modul de viață și obișnuințele acestora, iar ulterior, comiteau atacuri asupra lor în vederea realizării scopului criminal menționat, acțiuni ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 283 Cod penal, *banditismul, adică, organizarea unor bande armate în scopul atacării persoanelor fizice sau juridice, precum și participarea la asemenea bande sau la atacurile săvârșite de ele.*

Analizînd argumentele invocate de partea apărării, privind propunerea de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpaților Cernat-Grigoriță G.G., Colța M.G. și Barcari V.V., cu referire la săvîrșirea infracțiunii de purtare, păstrare și procurare ilegală a armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pe motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea sînt neîntemeiate și se combat prin probele administrate la materialele cauzei, verificate și analizate minuțios de către instanța de fond, precum și prin actele cauzei, descrise detaliat la pct. 4.2 al prezentei decizii.

Mai mult, potrivit declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată Botnarevschi S., inculpatul Barcari V.V. este persoana recunoscută după constituția corpului și accentul caucazian, ca fiind făptuitorul care a îndreptat arma spre partea vătămată.

Totodată, potrivit proceselor verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor inculpaților Barcari V.V., Bîrcă M.G., Cebanu R.V., Dolghii I.G., precum și a stenogramelor acestora, inculpații au recunoscut faptul păstrării, purtării și utilizării armelor de foc la comiterea actelor de tâlhărie.

Concomitent, Colegiul remarcă că instanța de fond just a reținut că, armele indicate au fost descoperite și ridicate de la făptuitori la efectuarea perchezițiilor de către organul de urmărire penală, fapt ce relevă cu certitudine comiterea infracțiunii de păstrare ilegală a armelor și munițiilor de către aceștia.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii de purtare, păstrare și procurare ilegală a armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, inclusiv vinovăția inculpaților, după cum rezultă din sentința instanței de fond, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Cu privire la infracțiunea de deteriorare intenționată prin incendiere a bunului, prevăzută de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Bîrcă M.I., Colegiul apreciază că a fost pe deplin dovedită, constatînd prezența tuturor elementelor constitutive a acestei infracțiuni, și anume: obiectul juridic (special - relațiile sociale cu privire la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor; material – automobilul, latura obiectivă – distrugerea, latura subiectivă – intenție direct, motivul - răzbunare).

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută la lit. a) alin. (2) al art. 197 CP, instanța de fond întemeiat a specificat faptul că, pericolul social sporit al distrugerii intenționate a bunurilor, rezultă din faptul că, metodele la care recurge făptuitorul pun în pericol viața și sănătatea mai multor persoane, creînd posibilitatea afectării unei pluralități de victime or, prin incendiere se înțelege declanșarea unui fenomen fizico-chimic, prin care se produce arderea uneia sau mai multor substanțe combustibile în prezența oxigenului din aer.

Astfel, Colegiul stabilește că, în mod corect instanța de fond a analizat întreg material probatoriu pe acest capăt de acuzare, și ca urmare a motivat convingător situația de fapt și vinovăția inculpatului Bîrcă M.I., în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, săvîrșită prin incendiere, explozie sau prin altă modalitate periculoasă*.

În ceea ce privește aspectul de ilegalitate invocat de recurenți, privind lipsa probelor ce ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (5) Cod penal de către inculpații Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., și Morăraș R.V., Colegiul constată că acesta este neîntemeiat, deoarece cumulul de probe enumerat în punctul 4.4 al prezentei decizii, dovedește vinovăția acestora în sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșite în proporții deosebit de mari, în forma cerută de lege. În acest context, instanța de recurs apreciază că nu există pe acest epizod o stabilire greșită a situației de fapt, nu au fost ignorate unele probe și nici nu s-a acordat încredere excesivă altor probe.

Opinia recurenților expusă în recursuri, precum că instanța de fond i-a recunoscut pe inculpați vinovați în săvîrșirea infracțiunii incriminate doar pe presupuneri, deoarece nu au fost depistate la inculpați careva instrumente ce au servit la săvîrșirea infracțiunii sau careva obiecte sustrase de la părți vătămate, părțile vătămate nu i-au recunoscut ca participanți la infracțiunile imputate, este nefondată și nu poate fi temei de casare a soluției adoptate, deoarece vinovăția acestora în cele imputate a fost stabilită cu certitudine de către instanța de fond prin cumulul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit, reieșind din toate circumstanțele stabilite în cauză, consideră neîntemeiate argumentele recurenților referitor la ilegalitatea

condamnării lui Bîrcă M.I., Cernat-Grigoriță G.G., Cebanu R.V., Morăraș R.V., Barcari V.V., Colța M.G. și Dolghii I.G., în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de recurs atestă că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente, care, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

Necătînd la faptul că, inculpații vina nu și-o recunosc, instanța consideră că, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin prin probe enumerate și cercetate în cadrul ședințelor instanței prin prisma art.101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor or, faptul că, în declarațiile inculpaților există anumite contradicții, instanța le apreciază critic și consideră că, acestea sunt date cu scopul de a evita răspunderea penală.

Totodată, analizînd declarațiile tuturor inculpaților, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, Colegiul remarcă faptul că instanța de fond just le-a reținut ca probe pe cele date în timpul urmăririi penale, ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, confirmate prin cumulul celorlalte probe cercetate de instanță, apreciindu-le veridice și convingătoare iar, afirmațiile inculpaților în ședința de judecată precum că, declarațiile date în cursul urmăririi penale au fost depuse în rezultatul maltratărilor colaboratorilor poliției, instanța de fond le-a verificat, considerîndu-le ca fiind nefondate.

În primul rînd, declarațiile acestora, după cum rezultă din procesele-verbale, s-au făcut în prezența apărătorilor, iar la aplicarea și prelungirea măsurilor preventive judecătorul de instrucție a soluționat chestiunile cu privire la faptul dacă pe parcursul urmăririi penale li s-au încălcat anumite drepturi, dacă a fost aplicată în privința lor violență, la care, inculpații nu au făcut declarații cu referire la acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală asupra lor.

În al doilea rînd, pe parcursul judecării cauzei, de către procurorul în Procuratura Generală, Nicolae Dumbrăveanu, au fost verificate alegerile inculpaților referitor la amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței la etapa urmăririi penale, în cauza penală supusă judecării. Urmare a efectuării acțiunilor de control, prin ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și de clasare a procesului penal din 20.12.2012, procurorul verificînd faptul maltratării inculpaților de către colaboratorii de poliție, a refuzat în începerea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și procesul penal menționat a fost clasat, fapt necontestat în ordinea prevăzută de Cod de procedură penală de către inculpat.

În asemenea condiții, Colegiul atestă că nu și-a găsit confirmare argumentul invocat de recurenți, cu privire la obținerea declarațiilor inculpaților la etapa

urmării penale în urma maltratării acestora de către colaboratorii de poliție.

Prin urmare, Colegiul constată corectă concluzia instanței de fond precum că schimbarea declarațiilor a inculpaților în instanța de judecată, care se contrazic cu cele depuse la etapa urmăririi penale, este apreciată ca o formă de eschivare de răspundere pentru infracțiunile săvârșite.

Referitor la critica formulată de apărătorul Bogatu D. și inculpatul Bîrcă M.I. în recursurile sale, ce vizează faptul că inculpații Bîrcă M.I., Barcari V.V. și Dolghii I.G., au fost audiați în calitate de învinuiți, în lipsa apărătorilor nu este incident în cauză, deoarece conform materialelor dosarului, și anume proceselor-verbale de audiere a învinuitului din 18 august 2011 (f.d. 209-210, 221-222, 231-232 vol.VIII), învinuiții Bîrcă M.I., Barcari V.V. și Dolghii I.G., au depus declarații în prezența avocaților Bogatu D., Tăbîrță A. și Terpan O.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit constată că în cauză nu au fost admise abateri de la legislația procesuală penală în vigoare, din care motiv temeiurile invocate în recursuri nu și-au găsit confirmare, ca urmare Colegiul specifică precum că instanța de fond în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, sentința adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, faptelor comise de inculpați li s-a dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, pedeapsa fiind stabilită de instanța de fond argumentat, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

În privința erorii admise de Curtea de Apel, în partea menționării în dispozitivul sentinței a sintagmei prin care inculpatul Barcari V.V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, Colegiul conchide că sentința urmează a fi casată în privința inculpatului Barcari V.V., în partea încadrării juridice a acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se exclude sintagma menționată din dispozitivul sentinței, și stabilindu-i o pedeapsa, ținând cont de excluderea enunțată.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că recursurile ordinare declarate de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Dolghii Igor Gheorghe, avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Colța Mihail Gheorghe, avocatul Babără Angela în numele inculpatului Cebanu Ruslan Vasile, și a inculpaților Bîrcă Mihail Ivan, Dolghii Igor Gheorghe, Morăraș Radu Vasile, Cernat-Grigoriță Ghenadie Grigore urmează a fi respinse ca inadmisibile, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Barcari Vladislav, urmează a fi admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri. În rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Dolghii Igor Gheorghe, avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Colța Mihail Gheorghe, avocatul Babără Angela în numele inculpatului Cebanu Ruslan Vasile și recursurile ordinare a inculpaților Bîrcă Mihail Ivan, Dolghii Igor Gheorghe, Morăraș Radu Vasile, Cernat-Grigoriță Ghenadie Grigore împotriva sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Barcari Vladislav, casează parțial sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013 în privința inculpatului Barcari Vladislav Vladimir, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează:

Barcari Vladislav Vladimir se consideră condamnat:

- în baza art. 283 Cod penal, la 11 (unsprezece) ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Barcari Vladislav Vladimir, se stabilește pedeapsă pentru concurs de infracțiuni 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din 05.11.2013, cu includerea timpului deținerii în stare de arest din 12.07.2011 pînă la 05.11.2013.

Sintagma din dispozitivul sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013 prin care, Barcari Vladislav Vladimir a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, se exclude.

În rest sentința contestată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 03 decembrie 2013, ora 09.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

**Președinte:**

(semnătură)

Petru Ursache

**Judecători:**

(semnătură)

Nicolae Gordilă

(semnătură)

Vladimir Timofti

(semnătură)

Elena Covalenco

(semnătură)

Ghenadie Nicolaev

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Nicolae Gordilă**