

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, partea vătămată Denis Rotari și succesorii părților vătămate, Postovan Ana, Ojovan Iulia, Naghiț Eugenia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

*Șleahțici Serghei XXXX, născut la XX XXXXX
XXXXX, originar și locuitor al XXXX XXXXX XXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.02.2016 - 27.12.2016;

instanța de apel: 18.01.2017 - 05.04.2017;

instanța de recurs: 26.05.2017 - 28.06.2017

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2016, cauza fiind examinată în procedura simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Șleahțici Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea de la Șleahțici Serghei în beneficiul lui Naghiț Eugenia prejudiciul material în sumă de 4 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 80 000 lei.

S-a dispus încasarea de la Șleahțici Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 5 708 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a constatat că, inculpatul Șleahțici Serghei la 02.11.2014, aproximativ la ora 07:30, conducând automobilul de model „Mitsubishi Outlander” cu n/î DRAV-714 și aflându-se în stare de ebrietate, la intrarea în or. Drochia, str. Ghica Vodă 26, din direcția s. Țarigrad, r-nul Drochia spre or. Drochia, avându-i ca pasageri pe Rotari Denis, Ojovan Andrei, Naghiț Igor și Postovan Eugeniu toți locuitori ai s. Țarigrad, r-nul Drochia, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului a derapat și a ieșit de pe partea carosabilă intrând în gospodăria cet. Focșa Alexandra, situată pe str. Gh. Vodă 26, or. Drochia, pe partea stângă a carosabilului conform direcției de deplasare, unde s-a tamponat într-un pilon, după care în gard și după care în peretele garajului situat în aceeași gospodărie.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Zavorotnîi Victor în numele succesorului părții vătămate, Naghiț Eugenia, care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Șleahțici Serghei să îi fie aplicată o pedeapsă mai aspră și admiterea pretențiilor de reparare a prejudiciului moral succesorului părții vătămate, Naghiț Eugenia în mărime de 225 000 lei.

3.1. În ședința instanței de apel din 01.03.2017, succesorul părții vătămate, Naghiț Eugenia a depus cerere, prin care și-a retras apelul declarat, astfel prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01.03.2017, a fost încetată procedura de apel în cauza lui Șleahțici Serghei condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, la apelul avocatului Victor Zavorotnîi în numele succesorului părții vătămate, Naghiț Eugenia (f.d. 34-35, vol. III).

4. De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond eronat nu a aplicat la stabilirea pedepsei penale inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, or acesta și-a recunoscut integral vina, a depus cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de cele săvârșite se căiește sincer, a restituit succesorilor părților vătămate prejudiciul material, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Mai mult, avocatul a indicat că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în calcul circumstanțele atenuate prezente la caz și anume că, inculpatul benevol a restituit succesorilor părților vătămate prejudiciul material, iar succesorii părților

vătămate Postovan Ana, Ojovan Tulia și partea vătămată Rotari Denis, au solicitat de a-i numi inculpatului o pedeapsă penală non privativă de libertate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea în aceasta parte următoarea hotărâre:

Șleahțici Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa cu închisoarea pe termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

A fost respinsă cerința privind încasarea de la Șleahțici Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 708 lei.

5.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, instanța de fond în sentința pronunțată nu a reținut fapta inculpatului ca fiind dovedită în conformitate cu actele de învinuire, chestiune ridicată din oficiu de instanța de apel, a admis demersul procurorului privind cercetarea suplimentară a probelor scrise ale cauzei penale fiind cercetate:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2014 și planșa fotografică la accidentul rutier (f.d. 15-24);

- raportul agentului constatator din 03.11.2014, cu privire la verificarea stării tehnice a automobilului și planșa fotografică (f.d.25-33);

- date caracteristice în privința lui Șleahțici Serghei (f.d.66-72);

- prezentarea cu examinarea cu alcooltestului de tip Drager a lui Șleahțici Serghei 0,92 mg/l în aerul expirat (f.d.87);

- raportul de constatare medico-legală nr. 1397 din 02.11.2014, conform căruia în proba de sânge prelevată de la cet. Șleahțici Serghei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,64 g/l (f.d.93);

- raport de expertiză medico-legală nr. 121 din 02.11.2014, a cadavrului lui Ojovan Andrei, conform căruia moartea ultimului a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave, periculoase pentru viață (f.d. 108-110);

- raport de expertiză medico-legală nr.122 din 02.11.2014, a cadavrului lui Naghiț Igor potrivit căruia decesul ultimului a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave (f.d. 116-118);

-raport de expertiză medico-legală nr. 120 din 02.11.2014, a cadavrului lui Postovanu Eugeniu potrivit căruia moartea acestuia a survenit în rezultatul traumei coloanei vertebrale (f.d. 124-125);

-raport de expertiză medico-legală nr. 200 D din 02.11.2014, conform căruia la Rotari Denis s-au depistat leziuni corporale medii, care au provocat dereglarea sănătății pe un termen îndelungat (f.d. 131).

Instanța de apel a menționat că, cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 al aceluiași Cod, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Șleahțici Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (6) Cod penal, cu indicii de calificare-*încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană care conduce mijlocul de transport, care a cauzat din imprudență decesul a mai multe persoane, săvârșit în stare de ebrietate, sentința care în latura dată nu a fost contestată.*

Totodată, instanța de apel a constatat că, motivarea soluției instanței de fond și anume constatarea că în acțiunile inculpatului persistă componenta infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (6) Cod penal, fără a constata fapta penală în corespundere cu actele de învinuire (ordonanța de punere sub învinuire- f.d. 165-166, vol. I și rechizitoriul- f.d. 78-84, vol. II), ca fiind dovedită, contrazice normelor penale, situație care a fost corectată de instanța de apel prin reținerea în acțiunile inculpatului a faptei prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal.

Astfel, ținând cont de cele indicate supra, instanța de apel a constatat că, Șleahțici Serghei la 02.11.2014, aproximativ la ora 07:30, conducând automobilul de model „Mitsubishi Outlander” cu n/î DRAV-714 și aflându-se în stare de ebrietate, la intrarea în or. Drochia, str. Ghica Vodă 26, din direcția s. Țarigrad, r-nul Drochia spre or. Drochia, avându-i ca pasageri pe Rotari Denis, Ojovan Andrei, Naghiț Igor și Postovan Eugeniu, toți locuitori ai s. Țarigrad, r-nul Drochia, nu a manifestat prudența sporită pentru a asigura securitatea circulației rutiere prin ce a încălcat prevederile art. 45 pct. (1) lit. a), b), d) din regulamentul Circulației Rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, adică a condus autovehiculul fără a ține seama de limita de viteză stabilită, de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere

care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, urmând să reducă viteza de deplasare conform condițiilor climaterice și situației rutiere, încălcări care sunt în legătură cauzală cu comiterea accidentului rutier în cauză, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului a derapat și a ieșit de pe partea carosabilă intrând în gospodăria cet. Focșa Alexandra situată pe str. Gh. Vodă 26, or. Drochia, pe partea stângă a carosabilului conform direcției de deplasare, unde s-a tamponat într-un pilon, după care în gard și după care în peretele garajului situat în aceeași gospodărie.

În rezultatul accidentului rutier pasagerii, Rotari Denis a primit leziuni corporale în formă de fractură închisă a condiliului femurului stâng cu luxație traumatică, plagă contuză a feții, comoție cerebrală, care se califică către vătămări corporale medii, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp îndelungat; Ojovan Andrei a primit vătămări corporale grave periculoase pentru viață în formă de traumă închisă abdominală, cu lezarea splinei și hepatului, care s-au complicat cu scurgeri de sânge abundentă intra-abdominală și șoc hemoragic, excoriațiile corpului, care au cauzat decesul lui; Naghiț Igor a primit vătămării corporale grave, în formă de fracturi deschise a oaselor bolții și bazei craniului cu lezarea învelișurilor moi și dure a creierului și fărâmițarea substanțelor creierului, echimoze, excoriații și plăgi contuze în regiunea capului și feții, care au cauzat decesul lui; Postovan Eugeniu a primit trauma coloanei vertebrale, fractura vertebrei cervicale - C3 și toracale - T4, cu deplasarea și lezarea măduvei spinării, excoriațiile feței, care au cauzat decesul lui.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovată.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La fel, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea

categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a respectat cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, precum și alin. (8) al normei menționate, conform căreia, inculpatul care și-a recunoscut vina conform faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă nevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanțiunea art. 264 alin. (6) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 12 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Astfel, în cazul judecat pedeapsa cu închisoarea, se reduce cu o treime din maximul prevăzut de sancțiune, limitele noi fiind de la 4 ani și 8 luni la 8 ani închisoare.

Prin urmare, pedeapsa de 5 ani închisoare în cauza inculpatului Șleahțici Serghei, este stabilită în limitele prevăzute de lege.

Instanța de apel a conchis că la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune gravă din imprudență, făptuitorul s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, a făcut încercări de a recupera prejudiciul cauzat succesorilor părților vătămate și părții vătămate, precum au fost luate în calcul și consecințele acțiunilor infracționale.

La fel, instanța de apel a ținut cont și de faptul că succesorii părților vătămate și partea vătămată nu au pretenții față de inculpat.

Deci, instanța de fond, a numit pedeapsă inculpatului în corespundere cu normele legale și care va atinge scopul pedepsei penale, totodată fiind respectate criteriile de individualizare a pedepsei, și corect a ajuns la concluzia că Șleahțici Serghei se poate îndrepta doar fiind izolat de societate, cu executarea reală a pedepsei închisorii, contrar celor invocate de apărător nefiind oportună aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că, instanța de fond neîntemeiat a reținut în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă recunoașterea vinei, or, în cazul examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, aceasta nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Astfel, instanța de apel a indicat că pedeapsa stabilită inculpatului este una proporțională faptei infracționale comise, nefiind posibil de admis solicitarea apelantului privind suspendarea condiționată a executării pedepsei penale conform art. 90 Cod penal.

Or, instituția art. 90 Cod penal, acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens.

Cât privește încasarea din contul inculpatului Șleahțici Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 708 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale, instanța de apel a respins cerința respectivă, or, aceasta este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare, ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni.

Mai mult, instanța de apel a menționat prevederile art. 227 Cod de procedură penală, care expres stabilesc din ce sunt constituite cheltuielile judiciare și în special pct. 4) alin. (2) al respectivului articol prevede, că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize, deoarece aceasta are statutul de probă în procesul penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare, rejudecare cauzei și pronunțarea unei decizii prin care inculpatului să îi fie suspendată condiționat executarea pedepsei penale aplicate, conform art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat, recurentul susține că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apel și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente la caz și anume că, inculpatul și-a recunoscut vina, nu are antecedente penale, se căiește sincer, a restituit atât părții vătămate cât

și succesorilor părților vătămate prejudiciul material cauzat, mai mult acești nu au pretenții față de inculpat și susțin poziția apărării.

Totodată, avocatul indică că, inculpatul Șleahțici Serghei aflându-se în penitenciar are mereu nevoie de îngrijiri medicale, deoarece în urma accidentului a avut de suferit inclusiv și acesta.

6.1. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel declară recurs ordinar partea vătămată Rotari Denis și succesorii părților vătămate, Postovan Ana, Ojovan Iulia, Naghiț Eugenia, prin care solicită casare hotărârilor anterioare, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să îi fie suspendată condiționat executarea pedepsei penale aplicate, conform art. 90 Cod penal.

În susținerea recursului declarat, recurenții menționează că pretenții atât materiale cât și morale față de inculpat nu au.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opiniile expuse în referințe, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, în textul recursului declarat invocă ca temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționând precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce că, din conținutul recursurilor ordinare declarate, recurenții critică hotărârea instanței de apel, nefiind de acord cu individualizarea pedepsei stabilite, considerând că greșit inculpatului nu i-a fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare.

Astfel, ținând cont de argumentele invocate, Colegiul penal consideră că recurenții de fapt, semnalează și temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată din recursurile declarate, că recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpat, invocând dezacordul cu faptul că instanța de apel nu a luat în considerație totalitatea circumstanțelor cauzei, care în opinia

acestora, urma ca executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Șleahțici Serghei să fie suspendată condiționat, conform art. 90 Cod penal.

Referitor la temeiul de casare, invocat de apărător și stipulat la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal conchide că, acest temei pentru recurs, în prezenta speță nu este incident.

La acest capitol, instanța de recurs menționează, că prin apelul declarat de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, acesta a invocat ca argument de bază dezacordul cu neaplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, considerând că instanța de apel nu a luat în calcul toate circumstanțele atenuante prezente la caz și anume faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, nu are antecedente penale, se căiește sincer de cele comise, a restituit atât părții vătămate cât și succesorilor părților vătămate prejudiciul material cauzat.

În cele din urmă verificând, dacă instanța de apel s-a pronunțat asupra criticilor invocate de apelant și dacă conține concluzii întemeiate asupra considerentelor sale, din analiza hotărârii atacate, în viziunea Colegiului penal, această instanță nu a încălcat prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, fiind oferit răspuns la argumentul esențial, care a și constituit fondul apelului.

În același context, Colegiul penal menționează că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Cât privește argumentul apărării precum că, instanța de apel nu a luat în calcul toate circumstanțele atenuante prezente la caz, Colegiul penal le respinge ca fiind nefondate, deoarece în pct. 4.1. din prezenta decizie, se confirmă că instanța de apel la individualizarea pedepsei a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune gravă din imprudență, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, a recuperat prejudiciul cauzat succesorilor părților vătămate și părții vătămate, precum a fost luate în calcul și consecințele acțiunilor infracționale.

Totodată, în urma examinării materialelor din dosar, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs semnalat de către recurenți și prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori,

stabilind că în privința acestuia nu este posibil de admis solicitare de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, conform art. 90 Cod penal.

Opozant celor invocate de recurenți la capitolul efectuării unei individualizări eronate a pedepsei aplicate în privința inculpatului, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Cât privește instituția art. 90 Cod penal, Colegiul penal menționează că, este prerogativă a instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins cu sau fără executarea efectivă a acesteia.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii.

În acest sens, Colegiul penal reține concluzia instanței de apel în privința faptului că, corectarea și reeducarea inculpatului Șleahțici Serghei este posibilă numai în condițiile izolării de societate este justă și legală, deoarece în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar aplicarea de către instanța de apel a unei pedepse cu suspendare condiționată a executării acesteia, nu v-a duce la realizarea acestor scopuri penale, din moment ce în rezultatul săvârșirii infracțiunii comise de inculpat, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, a avut loc decesul a trei persoane, iar viața și sănătatea persoanei este una din valorile cele mai importante protejate de legea penală.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul apărării precum că, instanța de apel incorect nu i-a aplicat inculpatului o pedeapsă neprivativă de

libertate, deoarece acesta necesită îngrijiri medicale fapt confirmat de extrasul din fișa de ambulator al deținutului Șleahțici Serghei din 27 aprilie 2017, or, apărarea aduce această probă la etapa examinării cauzei penale în recurs.

Astfel, Colegiul penal ține să remarce că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În temeiul celor menționate mai sus, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, partea vătămată Rotari Denis și succesorii părților vătămate, Postovan Ana, Ojovan Iulia, Naghiț Eugenia, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Vangheli Ion în numele inculpatului Șleahțici Serghei, partea vătămată Denis Rotari și succesorii părților vătămate, Postovan Ana, Ojovan Iulia, Naghiț Eugenia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui *Șleahțici Serghei XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 iunie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan