

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ciumaș Ion, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Ciumaș Ion XXX, născut la XXXXX, originar din mun. XXXX și domiciliat în r-nul XXXX, s. XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.09.2014 – 16.07.2015 (prima instanță);
2. 22.08.2015 – 21.12.2015 (instanța de apel);
3. 24.02.2016 – 17.05.2016 (instanța de recurs ordinar);
4. 09.06.2016 – 19.09.2016 (instanța de apel);
5. 14.03.2017 – 31.05.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 16 iulie 2015, Ciumaș Ion a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că prin rechizitoriu Ciumaș Ion se învinuiește că împreună și după o înțelegere prealabilă cu Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian în perioada decembrie 2013 – 04 ianuarie 2014, au pătruns în gospodăria lui Cebanu Andrian, situată în s. XXXX, r-nul XXXXX, de unde au sustras un aparat de prelucrat lemnul de model "Interspoi" la prețul de 6000 lei, 2 camere de supraveghere video "Sanyo" la prețul de 1500 lei pentru fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 9000 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui Arseni Vasile, situată în s. XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras un aparat de sudat la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 2000 lei, un ferestruu mecanic la prețul de

900 lei, un motoferăstrău circular la prețul de 900 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5800 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui Țurcan Igor, situată în s. XXXX, r-nul XXX, de unde au sustras un generator electric "Honda" la prețul de 9000 lei, un aparat de găurit "Black" la prețul de 2000 lei, 2 rulete de cablu cu lungimea de 30 m fiecare, la prețul total de 1500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, estimată la 12500 lei.

Organul de urmărire a calificat acțiunile lui Ciumaș Ion în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, de către avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpatului Hotnog Anatolie și de către inculpații Hotnog Anatolie, și Silvestru Andrian.

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Țîcu Adriana, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ciumaș Ion să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare, invocând că:

- probele acușării dovedesc cu certitudine că inculpatul Ciumaș Ion a participat la comiterea infracțiunii imputate;

- prima instanță eronat a apreciat probele administrate, neluând în considerare gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, acțiunile inculpatului Ciumaș Ion fiind intenționate;

- potrivit declarațiilor martorului Barbacari Oleg, făcute în cadrul urmăririi penale, inculpatul Hotnog Anatolie a urcat în automobilul lui, împreună cu Ciumaș Ion și Silvestru Andrian, deplasându-i în s. XXXX, r-nul XXXX;

- prima instanță a neglijat faptul că toți 3 inculpați au dus tratative cu părțile vătămate pentru a se împăca, ulterior înaintând versiunea că la comiterea infracțiunii au participat doar Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, apelurile declarate au fost admise parțial, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță.

Ciumaș Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Din dispozitivul sentinței în latura civilă a fost exclusă sintagma "în beneficiul lui Croitor Eleonora prejudiciul material în sumă de 1000 (una mie) euro".

În rest sentința a fost menținută.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în perioada lunii decembrie 2013 – 04 ianuarie 2014, inculpații Hotnog Anatolie, Silvestru Andrian și Ciumaș Ion, au pătruns în gospodăria lui Cebanu Andrian, situată în s. XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras un aparat de prelucrat lemnul ”Interspoi” la prețul de 6000 lei, 2 camere de supraveghere video ”Sanyo” la prețul de 1500 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 9000 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui Arseni Vasile, situată în s. XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras un aparat de sudat la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 2000 lei, un fereastră mecanic la prețul de 900 lei, un motoferăstrău circular la prețul de 900 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5800 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, au pătruns în gospodăria lui Țurcan Igor, situată în s. XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras un generator electric ”Honda” la prețul de 9000 lei, un aparat de găurit de model ”Black” la prețul de 2000 lei, 2 rulete de cablu cu lungimea de 30 m, fiecare la prețul total de 1500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă, estimată la 12500 lei.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului Ciumaș Ion și a celorlalți inculpați în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Vitalie, avocatul Negru Olesea în numele inculpatului Hotnog Anatolie și de către inculpatul Ciumaș Ion.

6.1. Procurorul a indicat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu a motivat concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, greșit concluzionând că corectarea inculpatului Ciumaș Ion este posibilă fără izolare de societate;

- instanța de apel a apreciat just circumstanțele atenuante, însă pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele survenite;

- concluziile instanței de apel contravin probelor administrate, fiind în contradicție cu scopul legii penale și principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, comportamentul inculpatului, că acesta se caracterizează negativ, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu a reparat prejudiciul cauzat, manifestând indiferență față de părțile vătămate și faptele comise,

fiind persoană predispusă spre săvârșirea infracțiunilor, inculpatul Ciumaș Ion a mai fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare;

- scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate inculpatului nu va fi atins, pedeapsa aplicată nefiind proporțională faptei criminale săvârșite;

- instanța de apel din partea dispozitivă a sentinței în latura civilă a exclus sintagma ”*în beneficiul lui Croitor Eleonora prejudiciul material în sumă de 1000 euro*”, fără a se expune asupra prejudiciului în mărime de 12500 lei cauzat lui Țurcan Igor;

- instanța de apel l-a condamnat și pe inculpatul Ciumaș Ion fără a se expune asupra acțiunii civile, prejudiciul urmând a fi încasat, în mod solidar, de la toți 3 inculpați, în același timp fiind menținută sentința în partea civilă.

6.2. Inculpatul Ciumaș Ion a solicitat casarea deciziei menționate și menținerea sentinței, invocând că nu a comis infracțiunea incriminată, nefiind prezentate probe care să-i confirme vinovăția.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a conchis că prima instanță contrar prevederilor art. 384-397 Cod de procedură penală, nu a argumentat soluția de achitare a inculpatului Ciumaș Ion, în mod divergent, neclar și neargumentat a dispus prin dispozitiv încasarea în beneficiul părților vătămate Croitor E. – 1000 euro și 2700 lei, Alexandrov A. – 5800 lei, însă, nici în rechizitoriu și nici în descriptivul sentinței nu figurează asemenea părți vătămate, cât și sumele de 1000 euro și 2700 lei.

Astfel, instanța de recurs ordinar a conchis că prima instanță și instanța de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul sentinței, acesta fiind expus neclar, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, fiind rejudecată cauza, au fost admise parțial apelurile declarate, casată sentința primei instanțe, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciumaș Ion, Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Ciumaș Ion pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile intentate de Cebanu Andrian, Arseni Vasile, Croitor Eleonora au fost admise, fiind dispusă încasarea de la Ciumaș Ion, Hotnog Anatolie, Silvestru Andrian în mod solidar, în beneficiul lui Cebanu Andrian suma de 9000 lei, în

beneficiul lui Arseni Vasile suma de 5800 lei, în beneficiul lui Croitor Eleonora suma de 12500 lei.

10. Pentru a decide astfel, instanța de apel rejudecând cauza a constatat că Hotnog Anatolie, Silvestru Andrian și Ciumaș Ion în perioada lunii decembrie 2013 și 04 ianuarie 2014, data și ora concretă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, după o înțelegere prealabilă, intenționat având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Cebanu Andrian, situată în s. XXXX, r-ul XXXXX, de unde au sustras un aparat de prelucrat lemnul de model „Interscol” la prețul de 6000 lei, 2 camere de supraveghere video de model „Sanyo” la prețul de 1500 lei pentru fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate, o daună materială considerabilă în sumă totală de 9000 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Arseni Vasile, situată în s. XXXX, r-ul XXXXX, de unde au sustras un aparat de sudat la prețul de 2000 lei, un burghiu electric la prețul de 2000 lei, un ferestrău mecanic la prețul de 900 lei, un motoferestrău circular la prețul de 900 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, o daună materială considerabilă în sumă totală de 5800 lei.

Tot ei, în perioada de timp indicată, intenționat având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Țurcan Igor situată în s. XXXX, r-ul XXXX, de unde au sustras un generator electric de model „Honda” la prețul de 9000 lei, un aparat de găurit de model „Black” la prețul de 2000 lei, 2 rulete de cablu cu lungimea de 30 m fiecare la prețul total de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, o daună materială considerabilă în sumă totală de 12500 lei.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Ciumaș Ion și a celorlalți inculpați în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a relatat că aceste împrejurări le-a constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost analizate și apreciate respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Ciumaș Ion nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia precum și a celorlalți inculpați se dovedește prin probele acumulate în cadrul cercetării judecătorești, verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- declarațiile părților vătămate Cebanu Andrian, Alexandrov Ana, Croitor Eleonora;

- declarațiile martorului Barbacari Oleg de la urmărirea penală și din prima instanță;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 ianuarie 2014, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii - domiciliul lui Cebanu Andrian, situat în s. XXXX, r-nul XXXX, în rezultatul căruia s-a depistat urme de pătrundere la rama geamului de la garaj, sub formă de trei adâncituri (f.d.13-14, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 ianuarie 2014, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii - domiciliul lui Alexandrov Ana, situat în s. XXXX, r-nul XXXX, (f.d.41-42, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 ianuarie 2014, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie domiciliul lui Țurcan Igor, situat în s. XXXX, r-nul XXXX (f.d.67, vol. I);

- lista apelurilor telefonice parvenite de la Societatea pe acțiuni „Orange” din 20 decembrie 2013 până la data de 01 ianuarie 2014 (f.d.120-122, vol.I).

În continuare, instanța de apel a punctat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept redând unilateral prin sentință doar poziția inculpatului Ciumaș Ion, neglijând astfel contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești, or conform materialelor cauzei penale analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și coroborării lor, s-a menționat că vinovăția lui Ciumaș Ion în comiterea infracțiunii imputate acestuia se demonstrează în special prin declarațiile martorului Barbacari Oleg din 04.02.2014, și anume acesta a invocat că *„s-au întâlnit în or. Chișinău în regiunea centru, Hotnog Anatolie mai era cu doi băieți, ei au urcat la acesta în automobil și s-au deplasat spre s. XXXX, XXXX, pe drum a înțeles din discuții că ceilalți doi băieți erau Ciumaș Ion și Silivestru Andrian”*. Mai mult, instanța de apel a reținut că martorul la 28.01.2014, fiind audiat a declarat aceleași circumstanțe, și anume că *„ne-am întâlnit, unde Hotnog mai era cu Ciumaș Ion și Silivestru Andrian”*.

Totodată, instanța de apel a specificat că declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță de către martorul Barbacari Oleg la 03.04.2015, le apreciază critic, ori acestea vin în contradicție cu cele date de către martor la faza urmăririi penale.

În acest context, instanța de apel a atestat că prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpaților Hotnog Anatolie și Silivestru Andrian în baza art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, însă neîntemeiat l-a achitat pe Ciumaș Ion, ori probele prezentate de către acuzarea de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești, verificate în cadrul ședinței instanței de apel, dovedesc cu certitudine faptul că ultimul a participat la comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând circumstanțele cauzei și probele prezentate de acuzarea de stat, instanța de apel a conchis că prima instanță greșit a apreciat totalitatea semnelor

obiective și subiective ale faptei social periculoase, comise de către Ciumaș Ion, ori prima instanță nu a ținut cont de gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite, de caracterul infracțiunii, care este una din categoria celor mai puțin grave, că acțiunile inculpatului au fost intenționate, astfel fiind eronat apreciate totalitatea probelor prezentate de către acuzarea de stat.

Ca argument reținut de către instanța de apel a fost că toți trei inculpați – Ciumaș Ion, Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată au dus tratative cu părțile vătămate pentru a se împăca, solicitând de la instanță termen pentru a avea posibilitatea de a restitui prejudiciul, însă ulterior au înaintat versiunea că la comiterea infracțiunii au participat doar Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian, aceasta fiind doar o versiune înaintată în scop de apărare.

La fel, instanța de apel raportând cele declarate de către inculpatul Ciumaș Ion la probele cercetate și analizate, a menționat că declarațiile date de acesta le-a apreciat critic, or acestea reprezintă o modalitate de apărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care inculpații profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare inculpatul nu poartă răspundere pentru depoziții false.

Cu privire la numirea pedepsei inculpatului Ciumaș Ion, instanța de apel a reținut că infracțiunea imputată inculpatului, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, se atribuie categoriilor infracțiunilor mai puțin grave.

Subsidiar, instanța de apel conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, a stabilit că scopul educativ și preventiv al pedepsei în privința inculpatului Ciumaș Ion poate fi atins numai prin numirea unei pedepse cu închisoare, rezultată din cumulul de circumstanțe descrise mai sus, instantaneu, luând în considerare și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea.

Totodată, instanța de apel ținând cont de circumstanțele cauzei, a considerat că acțiunile civile înaintate de Cebanu Andrian, Croitor Eleonora și Arseni Vasile privind încasarea prejudiciului material de la Ciumaș Ion, Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian urmează a fi admise, cu dispunerea încasării de la Ciumaș Ion, Hotnog Anatolie și Silvestru Andrian în mod solidar în beneficiul lui Ceban Andrian suma de 9000 lei, în beneficiul lui Arseni Vasile suma de 5800 lei, în beneficiul lui Croitor Eleonora suma de 12500 lei.

11. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ciumaș Ion, care fără a indica nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că:

- nu a fost prezent în ziua pronunțării deciziei instanței de apel, din motiv că nu a fost escortat și astfel nu a cunoscut de condamnarea sa și pedeapsa stabilită, neavând astfel posibilitatea de a declara recurs ordinar în termen legal;

- decizia instanței de apel i-a fost expediată în penitenciar după adresarea sa la Consiliul Superior al Magistraturii, prin cererea din 06.12.2016;
- a fost condamnat prea aspru.

12. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind declarat peste termen.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că nu sunt prezente date concrete privind data la care inculpatului Ciumaș Ion i-a fost înmănată copia deciziei instanței de apel din 19 septembrie 2016, motiv din care Colegiul penal consideră că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul deși nu invocă nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din conținutul recursului rezultă că acesta nu contestă decizia instanței de apel din 19 septembrie 2016 în partea constatării vinovăției acestuia și a laturii civile, dar își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită de instanța de apel, pe care o consideră prea aspră, argumente ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele inculpatului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ținând cont de alegațiile recurentului prin care acesta își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită de instanța de apel, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizia din 19 septembrie 2016 (f.d. 204-205, vol. III) și-a motivat corect soluția de stabilire inculpatului Ciumaș Ion a unei

pedepse de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75, 76 Cod penal, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Ciumaș Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Ciumaș Ion, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Ciumaș Ion.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale în partea stabilirii pedepsei lui Ciumaș Ion, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

14. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

15. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ciumaș Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, în cauza penală privind-l pe **Ciumaș Ion XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin