

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Florești din 29 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui

Rusu Iulian Igor, născut la XXXXXX,
originar din XXXXXX, domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 05.05.2015 – 29.01.2016;*
2. *Instanța de recurs: 23.03.2017 – 31.05.2017.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 29 ianuarie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Rusu Iulian Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 04 decembrie 2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate Citac Valentin a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la 19 februarie 2015, în jurul orei 23.00, Rusu Iulian Igor, aflându-se în XXXXXX, în gospodăria cet. Rusu Serghei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, intenționat, ținându-l pe cet. Cebotari Serghei de cap, l-a lovit cu capul de mai

multe ori de peretele casei de locuit, apoi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea pieptului.

Tot el, continuându-și acțiunile huliganice, la 20 februarie 2015, aflându-se în XXXXXX, în apropierea porții de intrare în gospodăria cet. Rusu Serghei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, intenționat le-a aplicat cet. Cebotari Serghei și cet. Citac Valentin câte o lovitură cu o scândură în regiunea capului.

Tot el, continuându-și acțiunile huliganice, la 20 februarie 2015, aflându-se în XXXXXX, în apropierea porții de intrare în gospodăria cet. Rusu Serghei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv, intenționat le-a aplicat cet. Cebotari Serghei și cet. Citac Valentin câte o lovitură cu o țeavă metalică în regiunea capului, care în rezultatul loviturii au căzut de pe motocicletă cu care de deplasau și cu aceeași țeavă metalică, Rusu Iulian a aplicat mai multe lovituri peste motocicletă de model „OROX R 50”, care aparține cet. Citac Valentin și a incendiat-o în regiunea rezervorului pentru benzină, deteriorând-o parțial.

Conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 57 „D” și nr. 58 „D” din 26 martie 2015, cet. Citac Valentin Ivan și cet. Cebotari Serghei i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

Acțiunile inculpatului Rusu Iulian Igor au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu indicii calificativi: *huliganismul agravat, adică, acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.*

3. Împotriva sentinței declară recurs în anulare condamnatul Rusu Iulian Igor, care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, invocând ilegalitatea detenției sale, deoarece nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) Cod penal.

Menționează că nu a declarat apel la Curtea de Apel Bălți, deoarece era foarte bolnav și nu s-a încadrat în termenul de 15 zile.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea recursului în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 - 430 Cod de procedură penală.

Prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă neprivativă de libertate.

Instanța de recurs atestă că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Însă, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs ordinar sentințele în privința cărora inculpatul nu a folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu pot constitui obiect al procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv, Colegiul nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că se contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 - 430 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul **Rusu Iulian Igor** împotriva sentinței Judecătoriei Florești din 29 ianuarie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 - 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **29 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir