

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Vuico Angela în numele inculpatului Ghiderman Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Dubăsari din 27 iunie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Ghiderman Andrei XXXXXX,

*născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în s. XXXXXX,
r-nul XXXXXXX*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 19 aprilie 2016- până la 27 iunie 2016; (instanța de fond);*
- 2. de la 18 august 2016 - până la 06 decembrie 2016; (instanța de apel);*
- 3. de la 02 februarie 2017- până la 30 mai 2017; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 27 iunie 2016, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Ghiderman Andrei a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 700 unități convenționale, echivalentul a 14000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Ghiderman Andrei și Iațco Gheorghe în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de XXXX lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Iațco Gheorghe în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, Ghiderman Andrei, împreună cu Iațco Gheorghe la 07 februarie 2016, aproximativ la orele 00⁰⁰ aflându-se în stradă în fața casei de cultură din s. Oxîntea, r-nul Dubăsari exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o deosebită obraznicie din intenții huliganice și fără careva motiv l-au amenințat, iar ulterior au aplicat violența fizică față de Sainsus Constantin, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 28D din 12.02.2016, vătămări corporale neînsemnate deteriorându-i totodată și

telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S-4”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Tripac V. în numele inculpatului Ghiderman A., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, argumentând că pedeapsa numită este prea aspră la stabilirea căreia nu s-a ținut cont că în speță sunt prezente doar circumstanțe atenuante nefiind stabilită nici o circumstanță agravantă. Totodată, nu s-a ținut cont de condițiile de trai ale inculpatului, care locuiește cu părinții și nu este angajat în câmpul muncii.

În ședința instanței de apel inculpatul a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia și încetarea procesului penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele legii, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, de persoana acestuia, de scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare ale acesteia prevăzute la art. 61, 75 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal a respins solicitarea inculpatului Ghiderman A. privind aplicarea Legii nr. 210 privind amnistia, dat fiind faptul că acesta nu a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Vuico A. în numele inculpatului Ghiderman A., care, invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că în speță sunt prezente doar circumstanțe atenuante, la fel nu s-a luat în considerație starea financiară a inculpatului, care îi va crea impedimente la executarea acesteia;

- instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței de judecată și nu a oferit termen inculpatului pentru a restitui prejudiciu cauzat

părții vătămate;

- prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit integral la 22.12.2016, astfel, acesta careva pretenții față de inculpat nu are, fapt confirmat prin recipisa eliberată de Sainsus C.;

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil, argumentând, că la momentul pronunțării deciziei, prejudiciul cauzat părții vătămate nu era recuperat, fapt confirmat atât de inculpat cât și de partea vătămată în ședința instanței de apel, astfel că corect instanța a respins solicitarea inculpatului privind încetarea procesului penal și aplicarea prevederilor Legii nr. 210 privind amnistia.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când, aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie.

În recurs recurenta a invocat, precum că instanța de apel neîntemeiat nu a oferit termen inculpatului pentru a restitui prejudiciu cauzat părții vătămate, și eronat a considerat că prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova nu sunt aplicabile față de Ghiderman A, deoarece, acesta la 22.12.2016, a achitat prejudiciul cauzat părții vătămate, care nu are față de inculpat pretenții materiale și morale.

La acest capitol, instanța de recurs reține că, la 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.

Potrivit art.1 alin.(1) și (2) și art.2 alin.(1) din Legea nominalizată, actul se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.

Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 Cod penal, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise. Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Potrivit art.57 alin.(1) Cod penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit prin infracțiune.

Conform prevederilor art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, la judecarea cauzei în ordine de apel, la 06 decembrie 2016, inculpatul Ghiderman A. a înaintat cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei (f.d.145), cerere, care a fost respinsă de către instanța de apel, pe motiv că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea actului de amnistie, nefiind recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Sub acest aspect se reține că, din recipisa eliberată de partea vătămată Sainsus C., după pronunțarea deciziei instanței de apel (f.d.177) acesta careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Ghiderman A. nu are, deoarece prejudiciul cauzat i-a fost reparat.

Având în vedere cele expuse și prevederile normelor citate supra, ținând cont de faptul că inculpatul Ghiderman A. și-a recunoscut vina și se căiește sincer pentru fapta comisă, că se caracterizează pozitiv la locul de trai, circumstanțe stabilite și reținute de către instanțele de fond, că infracțiunea a fost comisă până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova nr.210 din 29.07.2016, precum și că inculpatul a recuperat părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, instanța de recurs consideră că Ghiderman A. întrunește condițiile prevăzute de Legea nominalizată.

Astfel, Colegiul penal apreciază că, în speță, se constată existența circumstanțelor, prevăzute de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care

exclud tragerea la răspundere penală, deoarece a intervenit Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, motiv pentru care procesul penal în privința lui Ghiderman A. în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi încetat conform prevederilor Legii sus menționate, or, inculpatul a recunoscut vina integral, a manifestat căința activă și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

8. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct.6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Vuico Angela în numele inculpatului Ghiderman Andrei, casează parțial sentința Judecătoriei Dubăsari din 27 iunie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe *Ghiderman Andrei*, pronunțând următoarea hotărâre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui Ghiderman Andrei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru