

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru

judcători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de inculpatul Clețov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Clețov Oleg XXXX, născut la XXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, XX, ap. XXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.12.2014 – 21.12.2015;

Instanța de apel: 08.04.2016 – 12.05.2016;

Instanța de recurs: 07.02.2017 – 30.05.2017;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, Clețov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul administrării întreprinderilor pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Clețov Oleg a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Clețov Oleg, deținând funcția de administrator al S.C. „SPAV-INT” SRL în perioada anilor 2011-2012, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții dubioase, fictive indicând în facturi fiscale diferite mărfuri, cu întreprinderile delictive SC „Enciu-Comerț” SRL și FPC „Donato” SRL după cum urmează.

Astfel, Clețov Oleg, fiind administratorul S.C. „SPAV-INT” SRL în perioada anului 2011, achiziționând fictiv de la SC „Enciu-Comerț” SRL diferite mărfuri în sumă totală de 13 471 250,18 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1,7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorii de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 2 245 208,39 lei.

În continuare, pe parcursul anului 2012, Clețov Oleg, fiind administratorul S.C. „SPAV-INT” SRL, achiziționând fictiv de la FPC „Donato” SRL diferite mărfuri în sumă totală de 6 532 431,56 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1,7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorii de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1 088 738,59 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni, Clețov Oleg - în calitate de administrator al S.C. „SPAV-INT” SRL, în perioada anilor 2011-2012, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului de stat, în sumă totală de 3 333 946,98 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Clețov Oleg, invocând următoarele:

- la baza sentinței adoptate, instanța a pus probe care nu dovedesc vinovăția inculpatului, ci dimpotrivă, confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art. 244 din Codul penal;

- instanța de fond nu a analizat critic faptul tranzacției dintre vânzător și cumpărător, adică SC „Enciu-Comerț” SRL și SC „Spav-Int” SRL și că nu cumpărătorul de marfă achită TVA în bugetul de stat, dar vânzătorul – SC „Enciu-Comerț” SRL, și la momentul tranzacției inculpatul nu era subiect a plătitorilor de TVA, dar numai SRL „Enciu-Comerț”. La fel, și cu tranzacțiile dintre SRL „Donato” cu SRL „Spav-Int”;

- inculpatului Clețov Oleg atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată nu i-a fost înaintată și argumentată vreo careva probă privind evaziunea fiscală. Care este totuși intenția ei, motivele de profit în care documente (contabile, fiscale sau financiare), a inclus date vădit denaturate și este oare un document oficial de strictă evidență care se află în lista documentelor contabile și care este lista determinată de actele normative conform Legii privind bazele sistemului fiscal nr. 1198-XII din 17 noiembrie 1992 (M nr. 11/326 din 30 noiembrie 1992, republicată în MO nr. 133-134 art. 654 din 02 decembrie 1999) și de actele legislative vizând tipurile concrete de impozite;

- toate ședințele de judecată s-au petrecut prin audierea tuturor martorilor acuzării în rezultatul cărora s-a demonstrat că în acțiunile inculpatului nu numai că lipsesc careva semne constitutive infracționale, dar lipsește și însuși fapta infracțională din partea lui;

- acuzatorul de stat era și este obligat să acumuleze la urmărirea penală și să prezinte instanței de judecată probe conform învinuirii înaintate, anume tranzacțiile inculpatului cu SRL „Enciu Comerț” și „Donato”, însă reprezentanții ultimilor nici n-au fost audiați atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Clețov Oleg.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelul declarat de către inculpat este neîntemeiat și urmează să fie respins cu menținerea sentinței atacate.

Pentru a se pronunța astfel instanța de apel a conchis că prima instanță a acumulat suficiente probe, cărora le-a dat o apreciere corectă, și anume:

- declarațiile inculpatului Clețov Oleg;
- declarațiile martorului Televca Marcel;
- declarațiile martorului Iușan Oleg;
- declarațiile martorului Belei Svetlana.

Instanța de apel a mai menționat că vina inculpatului Clețov Oleg se dovedește și prin următoarele probe din dosarul penal, care au fost cercetate în ședințele instanțelor de fond și apel, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2013, potrivit căruia au fost ridicate documente de la „Dicomacons” SRL, „Antarius-Com” SRL, „Avangarda-Const” SRL, „Exclusiv Sistem” SRL și care au importanță pentru cauza penală indicată (f. d. 57-58, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2013, potrivit căruia au fost ridicate documente de la „Dicomacons” SRL, „Antarius-Com2 SRL, „Avangarda-Const” SRL, „Exclusiv Sistem” SRL și care au importanță pentru cauza penală indicată, deoarece descriu circumstanțe care elucidează circumstanțele comiterii infracțiunii (f. d. 61-63, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 03 ianuarie 2014, conform cărora au fost examinate documentele ridicate în cadrul proceselor verbale din 20 noiembrie 2013 și 05 decembrie 2013 în care sunt elucidate circumstanțe care caracterizează circumstanțele comiterii infracțiunii (f. d. 129-133, vol. I);

- Raportul de expertiză nr. 448 din 13 ianuarie 2014, parvenit de la Centrul Național de Expertize Judiciare, conform căruia SRL „Ronovis-Trans”, SRL „Gaz-

Prim-Com” și SRL „SPAV-INT” în perioadele fiscale 2010 - 2012, neîntemeiat a fost trecut la decontări cu bugetul TVA aferentă procurărilor efectuate de la societățile care de facto n-au confirmat efectuarea livrărilor n-au calculat și achitat TVA la buget, astfel fiind diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului de către SRL „Ronovis-Trans” în sumă totală de 2 497 357,52 lei, SRL „Gaz-Prim-Com” - 559 088,36 lei, SRL "SPAV-INT" - 3 333 946.98 lei (f. d. 176-202, vol. I);

- fișa de traversare a frontierei de stat de către Enciu Svetlana, potrivit căreia la 28 aprilie 2011 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 224, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2014, prin care a fost ridicat dosarul de evidență a S.C. „Spav-Int” SRL.(f. d. 138, vol. II);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 03 noiembrie 2014, potrivit căruia au fost examinate contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 08 august 2011, decizia asociatului unic a S.C. „Spav Int” din 17 august 2011 și extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 234133 din 19 august 2011 (f. d. 193, vol. II);

- documente - conform ordonanțelor de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03 ianuarie 2014 (f. d. 134-135, vol. I; f. d. 194, vol. II).

Astfel, instanța de apel a reținut că vina inculpatului Clețov Oleg de comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat drept o versiune de apărare a inculpatului negarea faptului comiterii infracțiunii, declarând că nu ține minte ce categorie de produse achiziționa de la SRL „Donato” și „Enciu Comerț” SRL chiar dacă cuantumul acestor tranzacții era de peste 20 milioane lei și acestea treceau prin mâinile lui personal, la fel acesta ține minte că a vândut piese pentru tren și vagoane companiei „Antarius-Con” SRL, însă nu ține minte de unde le procura, afirmă că piesele de tren și vagoane au trecut prin mâinile lui, însă nu și prin depozitul companiei, dat fiind faptul că marfa era transportată direct către „Antarius-Con” SRL, iar faptul transportării poate fi confirmat de transportator, însă nu ține minte nici-un transportator cu care colaborau.

A mai reținut instanța de apel că potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 19.08.2011 eliberat de Camera Înregistrării de Stat (f.d. 186, vol. II), s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Spav-Int” și anume în calitate de administrator a schimba în Clețov Oleg, iar la baza emiterii acesteia este Decizia asociatului unic a SRL „Spav-Int” din 17.08.2011, (f.d.171, Vol. II), potrivit căreia asociatul unic Pcelnicov Serghei a decis de a numi în funcție de administrator a SRL „Spav-Int” cet. Clețov Oleg și de a aproba modificările în documentele de constituire ale SRL ”Spav-Int”, iar potrivit capitolului VII al Statutului SRL „Spav-Int” (f.d. 193-199) activitatea curentă a SRL „Spav-Int” este condusă de administrator.

Totodată, instanța de apel a menționat că în vederea stabilirii faptului provenienței mărfurilor și serviciilor livrate în adresa Serviciului de ATM a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de către experți au fost cercetate datele documentelor de evidență primară privind procurările, datele registrelor livrărilor/procurărilor, informația din baza de date a Serviciului fiscal privind procurările și livrările și declarațiile privind TVA, actele de control fiscal întocmite de către Serviciul fiscal la societățile SRL „Avangarda-Const”, „Antarius-Con” SRL, „Dicomacons” SRL și „Exclusiv Sistem” SRL, iar în rezultatul cercetărilor asupra documentelor de evidență primară ce atestă proveniența mărfurilor livrate de către SRL „Avangarda-Const”, „Antarius-Con” SRL, „Dicomacons” SRL și „Exclusiv Sistem” SRL în adresa Serviciului de ATM a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de către experți s-a stabilit că în perioada de referință acestea au fost procurate de la diferiți furnizori de pe teritoriul Republicii Moldova și de peste hotare cum ar fi SRL „Avangarda-Const” printre care a avut în calitate de furnizori de pe teritoriul Republicii Moldova compania SRL „Spav-Int” - 1 800 821,00 lei, inclusiv TVA- 300 136,83 lei.

A respins instanța de apel și argumentul inculpatului, precum că în prezenta cauză penală lipsesc elementele constitutive a componenței de infracțiunea prevăzute de art. 244 Cod penal, or, potrivit Raportului, SRL „Enciu Comerț” este anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 08 decembrie 2011, pentru perioada fiscală octombrie 2011 de către aceasta n-a fost prezentată declarația privind TVA la Serviciul fiscal, respectiv n-a fost calculat și achitat TVA la buget de la livrările efectuate în perioada fiscală octombrie 2011- perioadă în care a avut tranzacții cu SRL „Spav-Int”, iar faptul efectuării tranzacțiilor nu este confirmat de către factorii de decizie ai acesteia, iar achitarea pentru marfă nu a fost efectuată prin contul de decontare.

La fel, instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorilor Televca Marcel care activează în cadrul SRL „Antarius Com” în calitate de director, Iușan Oleg care activează în cadrul SRL „Avangarda Const”, SRL „Dicomacons”, SRL „Tehno Caunt” în calitate de administrator, Belei Svetlana care activează în „Antarius” SRL, SRL „Tehnocau”, SRL „Avangard Const”, „Exclusiv Sistem” SRL, „Dicomacons” SRL - în calitate de contabil șef, care a declarat că între companiile menționate și „Spav-Int” SRL în persoana administratorului Clețov Oleg au existat careva relații contractuale, dat fiind faptului că acestea nu conțin careva relații care ar putea elucida circumstanțele în speță, iar instanța de apel nu pune la îndoială existența acestora, or, aceste raporturi contractuale nu fac obiectul învinuirii aduse inculpatului Clețov Oleg Stanislav, potrivit căreia, inculpatului i se incriminează anume că acesta în calitate de administrator al SRL „SPAV-INT” SRL în perioada anilor 2011-2012, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții fictive, indicând în facturi fiscale diferite mărfuri, cu întreprinderile delictive SC „Enciu-Comerț” SRL și FPC –Donato” SRL.

Totodată, în rezultatul cercetărilor efectuate asupra documentelor de evidență în tranzacțiile ce țin de livrările de mărfuri efectuate de către

societatea SRL „Avangarda-Const”, „Antarius-Com” SRL, „Dicomacons” SRL și „Exclusiv Sistem” SRL în adresa Serviciului ATM a ÎS „Calea Ferată”, dărilor de seamă fiscale privind calcularea și achitarea obligațiilor fiscale față de bugetul de stat de către toate părțile implicate de tranzacțiile în raport cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”, de către experți s-a stabilit că în raportul tranzacțiilor nominalizate, de către SRL „Ronovis-Trans”, „Gaz-prim-Con” SRL și SRL „Spav-Int” - societăți care au efectuat livrări în adresa SRL „Avangarda-Const”, SRL „Antarius-Com”, „Dicomacons” SRL, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin.(1,7), 115 alin. (2) din Titlul III Cod fiscal al RM, a fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul TVA aferentă procurărilor de la furnizorii de mărfuri care de fapt nu se confirmă că aceste livrări de mărfuri au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat de către aceștia, cum ar fi :[...] – SRL „Spav-Int”-procurări de la „Enciu-Comerț” SRL sumă totală le 13 471 250,18 lei, inclusiv TVA- 2 245 208,39 lei, FPC „Donato” SRL- 6 532 431,56 lei, inclusiv TVA – 1 088 738,59 lei.

Instanța de apel a concluzionat, că prima instanță la stabilirea măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, instanța a conchis că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în sensul prevederilor art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Instanța de apel a considerat că pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 3 ani este în limitele legii și echitabilă.

6. Împotriva deciziei instanței de apel la 04 iulie 2016, în termen, a declarat recurs ordinar inculpatul Clețov Oleg.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat aceleași motive invocate și în cererea de apel.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că recurentul n-a invocat nici-un temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că recurentul invocă în calitate de temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Colegiul penal consideră, că acest temei de casare nu și-a găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul lărgit reține, că instanțele ierarhic inferioare, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile legale.

Mai mult, instanța de recurs remarcă, că argumentele recurentului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora, instanța le-a dat o motivare argumentată, expusă în prezenta decizie la pct. 5, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

Totodată, Colegiul lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor

incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

În concluzie Colegiul lărgit atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de către recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la judecarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Clețov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Clețov Oleg XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru