

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Ungurean Pavel, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 06.11.2012 pînă la 28.01.2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 04.03 - pînă la 09.04.2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 20.08. - pînă la 06.11.2013.*

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 februarie 2009, Ungurean Pavel a fost condamnat în baza art. 157, 171 alin. (2) lit. c), f), 187 alin. (2) lit. b), f), 145 alin. (3) lit. f), h), 188 alin. (2) lit. b) d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (4), 84 Cod penal, definitiv la 12 ani și 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2009, a fost casată sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Ungurean Pavel a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), 145 alin. (2) lit. i), j), 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79, 84 Cod penal, definitiv la 8 ani închisoare în penitenciar pentru minori.

3. Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 16 august 2012, condamnatul Ungurean Pavel a fost transferat în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Ungurean Pavel privind absolvirea de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de condamnatul Ungurean Pavel, prin care a solicitat casarea încheierii menționate supra și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile Legii nr. 188 din 10.07.2008, privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de condamnatul Ungurean Pavel, cu menținerea încheierii.

7. Condamnatul Ungurean Pavel, a contestat cu recurs în anulare încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2013 și

decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie absolvit de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art.452 alin.(1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de *“hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”*, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin.(2) art.455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Ungurean Pavel, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Ungurean Pavel împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu