

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda și Moraru Petru,
a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în
procuratura de circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, prin care se solicită casarea
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în cauza
penală privindu-l pe

Chiforișen Ghennadi Xxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxx, str. Xxx,
xxx ap. xxx

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.06.2016 – 08.07.2016 (prima instanță);
2. 29.07.2016 - 16.11.2016 (instanța de apel);
3. 30.01.2017 - 30.05.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, pronunțată în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Chiforișen Ghennadi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: automobilul de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, care se află la păstrare pe teritoriul IP Dubăsari, s-a dispus a fi restituit lui Chiforișen Ghennadi;

- mijloacele bănești, care se află la păstrare la IP Dubăsari, s-a dispus a fi trecute în venitul statului;

- marihuana, borcanul cu volumul de 3 l, butelia din plastic cu volumul de 6 l, pachetelele din polietilenă cu marihuană, balanța electronică cu inscripția „Digital scale”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Dubăsari, s-a dispus a

fi nimicite.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, pe parcursul anului 2015, în perioada de vegetație a plantelor de cînepă, Chiforișen Ghennadi împreună și de comun acord cu persoane necunoscute a cultivat fără autorizație, plante de cînepă, acțiune săvârșită în scop de înstrăinare. Ulterior, plantele cultivate le-au transportat în apartamentul lui Chiforișen Ghennadi din mun. Chișinău, str. Albișoara, 78, bloc 1, ap. 37 A, unde le-au păstrat, prelucrat, transformat în marihuană, pe care au distribuit-o.

Astfel, la 11 aprilie 2016, Chiforișen Ghennadi cu scopul de a transporta, păstra și distribui substanțe narcotice, a vîndut contra sumei de 600 lei, 5 pachete din polietilenă în care se afla masă vegetală uscată. Ulterior, de la persoana care a procurat obiectele indicate au fost ridicate pachetele cu substanță narcotică care se aflau în el și anume o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie.

Conform raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1927 din 18.04.2016 masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde închisă prezentată la examinare în 5 pachete din polietilenă incoloră, de tip zip-lock (1,860 + 1,515 + 1,931 + 1,889 + 1,81 g) ridicată la 11.04.2016 în rezultatul măsurilor speciale „achiziția de control”, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 9,011 g. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora probată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 9,011 g de marijuană uscată se atribuie la cantități mari.

Tot Chiforișen Ghennadi, la 29 aprilie 2016, urmînd același scop infrafracțional, împreună și de comun acord cu persoane necunoscute, aflîndu-se în preajma domiciliului său situat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 78, bloc 1, ap. 37 A, în cadrul măsurilor speciale de investigație „achiziții de control”, a vîndut la prețul de 300 lei, 2 pachetele din polietilenă tip „zip-lock” cu masă vegetală uscată fărămîțată asemănătoare marihuanei.

Conform raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-2533 din 12.05.2016, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde închisă, prezentată la examinare în 2 pachete din polietilenă incoloră de tip zip-lock (1,698 + 1,755 g), ridicată la 29.04.2016 în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație achiziția de control, prezintă marijuana ce se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana) alcătuiește în total 3,453 g (materie uscată).

Tot el, Chiforișen Ghennadi, la 29 aprilie 2016, urmînd același scop infrafracțional, împreună și de comun acord cu persoane necunoscute, a păstrat la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 78, bloc 1, ap. 37 A, marihuană care a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției domiciliului numitului, de unde au fost ridicate masă vegetală uscată, fărămîțată, de culoare verde-gălbuie, care se afla într-un borcan cu volumul de 3 litri și în 11 pachetele din polietilenă incoloră de tip „zip-lock”; un cîntar electronic pentru cîntărirea substanțelor de cantități mici; o butelie din plastic cu volumul de 6 litri, în interiorul căreia erau particule de substanță de culoare verzuie; 60 pachetele mici din polietilenă incoloră de tip „zip-lock” și 26 pachetele mari din polietilenă

incoloră de tip „zip-lock”; suma de 1 700 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei, 100 lei și 50 lei.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2594 din 16.05.2016, s-a stabilit că, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde închisă prezentată la examinare în 11 pachete din polietilenă incoloră de tip zip-lock (1,406 + 1,998 + 2,331 + 1,468 + 0,764 + 0,082 + 0,509 + 1,054 + 0,995 + 1,045 + 2,040 g), într-un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri (201,0 g) și pe pereții unei butelii din polimer cu volumul de 6 litri (0,025 g), ridicate la 29.04.2016 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Chiforișen Ghennadi de pe str. Albișoara, 78, bloc 1, ap. 37 A, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuana) alcătuiește în total 214,717 g (materie uscată). Pe balanța electronică cu inscripția „Digital scale”, ridicată din același loc, sunt prezente particule de marihuană, care se referă la substanțele narcotice.

Instanța de fond a mai reținut că tot Chiforișen Ghennadi, urmărind același scop infracțional, împreună și de comun acord cu persoane necunoscute, transporta cu automobilul său de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, substanța narcotică vândută și distribuită de el altor persoane. Astfel, la 29 aprilie 2016 a fost efectuată percheziția automobilului de model „Renault-Megane”, n/î KKG 888, care era parcat în fața blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 78/1. În cadrul percheziției în acest automobil au fost depistate și ridicate 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip zip-lock cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2508 din 11.05.2016, s-a stabilit că, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde închisă, prezentată la examinare în 3 pachete din polietilenă incoloră de tip zip-lock (1,972 + 1,022 + 0,763 g), ridicată la 29.04.2016 în rezultatul efectuării percheziției automobilului de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, care aparține lui Chiforișen Ghennadi, reprezintă marihuană, ce se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuana) alcătuiește în total 3,757 g (materie uscată). Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora probată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitățile de 9,011 g de marijuană uscată, 3,453 g de marijuană uscată, 214,717 g de marijuană uscată se atribuie fiecare la cantități mari. Tot conform acestui act normativ, cantitatea totală de 230,938 g de marijuană uscată, se atribuie la cantități mari.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, legalitatea și temeinicia acesteia a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chiforișen Ghennadi să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentoase ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită inculpatului Chiforișen Ghennadi să-i fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), c), g) Cod penal, condamnatului să-i fie stabilite în termenul de probațiune următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; să urmeze un tratament de narcomanie; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore. Soarta corpurilor delictate recunoscute și anexate la caz: cantitatea de 9,011 g de marihuană uscată, care se află în 5 pachetele din polietilenă incoloră de tip „zip-lock”, ambalate în plicul din hârtie sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico - criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI”; cantitatea de 3,453 g de marihuană uscată, care se află în 2 pachetele din polietilenă incoloră de tip „zip-lock”, ambalate în plicul din hârtie care este sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico - criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI”; cantitatea de 214,717 g de marihuană uscată (marijuana) care se află în borcanul cu vol. de 3 l, ambalat în sacoșă din polietilenă, sigilată cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI"; 6 pachetele din polietilenă (5+1), ambalate în plic din hârtie sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI"; 4 pachetele din polietilenă, ambalate în plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI"; un pachetel din polietilenă, ambalat în plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI"; butelia din plastic cu vol. de 6 l, ambalată într-o sacoșă din polietilenă, sigilată cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico - criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI"; 60 pachetele mici din polietilenă incoloră de tip "zip-lock" și 26 pachetele mari din polietilenă incoloră de tip "zip-lock", ambalate în plic din hârtie, care a fost sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru pachete IP Dubăsari”; cantitatea de 3,757 g de marijuana uscată care se află în 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip "zip-lock", ambalate în plicul din hârtie care a fost sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI", să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare; Suma de 1 700 lei în următoarele bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0001, nr.851820; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0096, nr.128616; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0056, nr.624239; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0051, nr.383709; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0048 nr.438056; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0007, nr.848333; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria FOI 10, nr.561899; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F0085, nr.807438; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F0173, nr.276473; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria FOI 16, nr.602440; 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E0114, nr.328295; 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E0072, nr.866664; suma de 250 lei în următoarele bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F0040,

nr.238390; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F0096, nr.290136; 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E0077, nr.665145, care s-a determinat că au fost dobândiți pe cale criminală, potrivit art.162 alin.(l) pct.4) Cod de procedură penală, de trecut în venitul statului; Automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î KKG 888, ridicat de la Chiforișen Ghennadi; balanța electronică cu inscripția „Digital scale”, ambalată în plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde "Expert judiciar nr.29 al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI", cu care s-a determinat că a fost comisă infracțiunea, potrivit art.162 alin. (l) pct. 1) Cod de procedură penală, de confiscat în folosul statului.

În motivarea apelului, a invocat că instanța de fond i-a stabilit inculpatului pentru faptele comise o pedeapsă prea blândă și neîntemeiat a respins solicitarea privind confiscarea specială a uneltelor ce au servit la săvârșirea infracțiunii.

La fel, apelantul a mai invocat că instanța de fond a respins solicitările acuzării privind aplicarea art. 90 alin. (6) lit. c), g) Cod penal, care determinau obligațiile condamnatului ca în termenul de probațiune să urmeze un tratament de narcomanie și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore. La respingerea solicitărilor acuzării privind determinarea unui șir de obligații condamnatului, instanța de judecată a justificat soluția sa prin faptul că aplicarea muncii neremunerate nu este pasibilă, deoarece Chiforișen Ghennadi nu a declarat că dorește să execute o astfel de pedeapsă, iar potrivit pct. 5 a Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 04.07.2005, acordul condamnatului ar fi o condiție obligatorie.

Apelantul a considerat neîntemeiate argumentele instanței de fond privind respingerea solicitărilor acuzării indicate supra, deoarece în hotărârea nominalizată se face referire la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată ce este determinată în art.67 Cod penal și nu la prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, norme care au fost introduse în Codul penal prin legea nr.138 din 03.12.2015, adică peste 10 ani de la emiterea Hotărârii Plenului.

La fel, apelantul a considerat că aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită ca obligație în termenul de probă, va determina o corijare activă a inculpatului Chiforișen Ghennadi, deoarece potrivit propriilor declarații, inculpatul consumă droguri cu scopul de a se relaxa. Având în vedere aceleași afirmații ale inculpatului prin care acesta a declarat că consumă droguri, solicitarea acuzării de a-l obliga pe Chiforișen Ghennadi să treacă un curs de tratament contra narcomaniei va determina realizarea scopului procesului penal de a corija inculpatul și de a preîntâmpina săvârșirea de către acesta a infracțiunilor în viitor.

De asemenea, apelantul a mai invocat că la respingerea cererii de confiscare a mijlocului de transport, instanța de judecată eronat a concluzionat că automobilul de model „Renault Megane”, n/î KKG 888, nu urmează a fi confiscat, deoarece după cum rezultă din rechizitoriu, acesta nu a fost recunoscut de către organul de urmărire penală ca mijloc cu care au fost transportate substanțele narcotice, dar instanța de fond nu a reținut că prin ordonanța din 29.04.2016 a fost autorizată percheziția automobilului de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, care aparține lui Chiforișen Ghennadi, iar în cadrul

percheziției s-a constatat că în mijlocul de transport au fost depistate și ridicate 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip „zip-lock” cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie, fiind astfel determinat că acest mijloc de transport a fost destinat pentru transportarea substanțelor narcotice.

Prin ordonanțele atașate la materialele cauzei penale au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală banii ridicați în cadrul perchezițiilor domiciliului și automobilului lui Chiforișen Ghennadi, în sumă de 1 700 lei și respectiv 250 lei precum și automobilul de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888.

Astfel, apelantul a considerat că instanța de fond corect a dispus confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive - mijloace bănești în sumă de 1 950 lei, însă greșit a determinat restituirea automobilului „Renault-Megane” cu n/î KKG 888, ce aparține inculpatului Chiforișen Ghennadi, acesta constituind un bun utilizat la comiterea infracțiunii și recunoscut în calitate de corp delict.

Totodată, în sentință, instanța de fond nu a relevat din care raționamente nu a fost acceptată cererea acuzării de a confisca în beneficiul statului cântarul electronic cu inscripția „Digital scale” și s-a dispus greșit nimicirea acestui bun, deși acest obiect material prezintă o valoare ce poate fi trecută în contul statului și aflarea lui în circuitul civil nu este condiționată de careva interdicții.

Apelantul a considerat că, argumentele instanței, precum că, nu au fost întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale - inclusiv neelucidarea acestui mijloc de transport ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii, nu au un suport juridic și faptic, deoarece în rechizitoriu toate aceste împrejurări au fost descrise.

Mai indică, apelantul că astfel, la 29 aprilie 2016 a fost efectuată percheziția automobilului de model „Renault-Megane”, n/î KKG 888, care era parcat în fața blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 78/1. În cadrul percheziției în acest automobil au fost depistate și ridicate 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip zip-lock cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2508 din 11.05.2016, s-a stabilit că, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde închisă, prezentată la examinare în 3 pachete din polietilenă incoloră de tip zip-lock (1,972 + 1,022 + 0,763 g), ridicată la 29.04.2016 în rezultatul efectuării percheziției automobilului de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, care aparține lui Chiforișen Ghennadi, reprezintă marihuană, ce se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuana) alcătuieste în total 3,757 g (materie uscată). Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora probată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitățile de 9,011 g de marijuană uscată, 3,453 g de marijuană uscată, 214,717 g de marijuană uscată se atribuie fiecare la cantități mari. Tot conform acestui act normativ, cantitatea totală de 230,938 g de marijuană uscată, se atribuie la cantități mari.

La fel, apelantul a considerat că argumentele instanței privind refuzul privind confiscarea specială a bunurilor contravin constatărilor și motivelor aduse în sprijinul soluției privind aplicarea unei pedepse penale non - privative de libertate. Or, confiscarea

specială, având scopul de a înlătura un pericol și de a preîntâmpina săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală, nu poate fi concepută ca o substituție a pedepsei penale, deoarece confiscarea specială poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. La aplicarea confiscării speciale, conform art.106 Cod penal, urmează a fi constatat că bunurile, inclusiv valorile valutare, să fie utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni.

Apelantul a mai invocat că la determinarea sorții corpurilor delictive, instanța de judecată nu le-a descris potrivit rechizitoriului, suma de bani, masa substanței narcotice, astfel încât sentința la acest compartiment se prezintă foarte vag și determină mai multe posibilități de interpretare, fapt inadmisibil într-un act judecătoresc.

Astfel, apelantul consideră că sentința instanței de fond privind condamnarea lui Chiforișen Ghennadi este neîntemeiată și urmează a fi casată în partea individualizării pedepsei și determinarea sorții corpurilor delictive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către Chiforișen Ghennadi, prin cererea depusă personal la data de 27 iunie 2016 (f.d.204, vol.I), pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Astfel, instanța de fond, chestionîndu-1 pe inculpatul Chiforișen Ghennadi, în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 08 iulie 2016 (f.d.38 verso, vol.II) a admis cererea inculpatului, pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Instanța de apel a considerat, că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Chiforișen Ghennadi în fapta incriminată și a încadrat corect acțiunile acestuia în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a statuat că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Chiforișen Ghennadi, ținînd cont de prevederile legale a art. 7,61,75 Cod penal, i-a stabilit acestuia pedeapsa în limitele sancțiunii legii aplicate, măsura de pedeapsă stabilită de către instanța de judecată fiind adecvată faptei comise de inculpat, fiind totodată respectate și prevederile legale ale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentul apelantului precum că, instanța de fond a respins solicitările părții acuzării privind aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. c), g) Cod penal în privința inculpatului Chiforișen Ghennadi, care determinau obligațiile condamnatului ca în termenul de probațiune să urmeze un tratament de narcomanie și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore, instanța de apel a reținut că, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat în baza prevederilor art. 90 alin. (6) lit. c), g) Cod penal, dar nu este obligată să o facă.

În același context, în ceea ce privește solicitarea părții acuzării de a-1 obliga pe Chiforișen Ghennadi să treacă un curs de tratament contra narcomaniei, instanța de apel a constatat că, partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze că, inculpatul se află la evidența medicului narcolog.

Cu referire la solicitarea părții acuzării privind confiscarea mijlocului de transport - automobilul de model „Renault Megane”, n/î K KG 888, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a conchis corect de a restitui inculpatului automobilul de model „Renault-Megane” cu n/î K KG 888.

În acest sens, instanța de apel a menționat că efectuarea confiscării mijlocului de transport în cumul cu pedeapsa de bază și cea complementară prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ar fi o sancțiune vădit disproporțională situației.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul Cojocaru Tudor, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat, recurentul a invocat că instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încredințate de organul de urmărire penală, și anume:

Instanța de judecată a respins solicitările acuzării privind aplicarea art. 90 alin. (6) lit. e), g) Cod penal, care determinau obligațiile condamnatului ca în termenul de probațiune, să urmeze un tratament de narcomanie și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

Indică că la repingerea solicitărilor acuzării privind determinarea unui șir de obligații condamnatului, instanțele de judecată au justificat soluția sa prin faptul că aplicarea muncii neremunerate nu este pasibilă, deoarece Chiforisen Ghennadi nu a declarat că dorește să execute o astfel de pedeapsă, iar potrivit pct. 5 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 04.07.2005 acordul condamnatului ar fi o condiție obligatorie.

Consideră că argumentele instanțelor de judecată privind respingerea solicitărilor acuzării relevate supra sunt neîntemeiate, deoarece în Hotărârea Plenului CSJ se face referire la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată ce este determinată în art. 67 Cod penal și nu la prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, norme care au fost introduse în Codul penal prin legea nr. 138 din 03.12.2015, adică peste 10 ani de la emiterea Hotărârii Plenului.

Aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită ca obligație în termenul de probă va determina o corijare activă a inculpatului Chiforișen Ghenadie, deoarece potrivit propriilor declarații inculpatul consumă droguri cu scop de a se relaxa.

În continuare, recurentul mai indică că afirmațiile inculpatului prin care acesta a declarat că consumă droguri și solicitarea acuzării de a-1 obliga pe Chiforisen Ghenadie să treacă un curs de tratament contra narcomaniei va determina realizarea scopului procesului penal de a corija condamnatul și de a preîntâmpina săvârșirea de către acesta a infracțiunilor pe viitor.

De asemenea, recurentul menționează că la respingerea cererii de confiscare a mijlocului de transport, instanța de judecată eronat a concluzionat că automobilul de model „Renault Meqane”, n/î KKG 888, nu urmează a fi confiscat, deoarece după cum rezultă din rechizitoriu, acesta nu a fost recunoscut de către organul de urmărire penală ca mijloc cu care au fost transportate substanțele narcotice, astfel instanța de judecată nu a reținut că prin ordonanța din 29.04.2016 a fost autorizată percheziția automobilului de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888, care aparține lui Chiforișen Ghennadi, iar în cadrul percheziției s-a constatat că în mijlocul de transport au fost depistate și ridicate 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip „zip-lock” cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie, fiind astfel determinat că acest mijloc de transport a fost destinat pentru transportarea substanțelor narcotice.

Astfel, prin ordonanțele atașate la materialele cauzei penale au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală banii ridicați în cadrul perchezițiilor domiciliului și automobilului lui Chiforișen Ghennadi, în sumă de 1 700 lei și respectiv 250 lei precum și automobilul de model „Renault-Megane”, cu n/î KKG 888.

Prin urmare, recurentul consideră că confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal, cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii, se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

În continuare, recurentul mai indică că în hotărârile instanțelor de judecată nu a fost relevat din care raționamente nu a fost acceptată cererea acuzării de a confisca în beneficiul statului cântarul electronic cu inscripția „Digital scale” și s-a dispus greșit nimicirea acestui bun, deși acest obiect material prezintă o valoare ce poate fi trecută în contul statului și aflarea lui în circuitul civil nu este condiționată de careva interdicții.

Argumentele instanțelor, precum că, nu au fost întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale - inclusiv neelucidarea acestui mijloc de transport ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii, nu au un suport juridic și factual, deoarece în rechizitoriu toate aceste împrejurări au fost descrise.

Mai indică recurentul că fiind audiat inculpatul a recunoscut că, anume cu automobilul „Renault-Megane” cu n/î K KG 888 a adus substanța narcotică la domiciliu și tot în automobil a și fost depistată o parte din droguri, împrejurări ce determină temerea

că în viitor, făptuitorul va săvârși din nou fapte prevăzute de legea penală folosind același mijloc de transport.

Prin urmare, argumentele instanțelor privind refuzul privind confiscarea specială a bunurilor contravin constatărilor și motivelor aduse în sprijinul soluției privind aplicarea unei pedepse penale non - privative de libertate.

Or, confiscarea specială, având scopul de a înlătura un pericol și de a preîntâmpina săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală, nu poate fi concepută ca o substituție a pedepsei penale, deoarece confiscarea specială poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Consideră că, instanța de judecată nu a dat o apreciere probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate de organul de urmărire penală.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul lărgit constată că recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul aplicării prevederilor art. 106 Cod penal în privința inculpatului, indicând drept temei de recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Potrivit art.106 Cod penal, ”(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni, dacă sunt ale infractorului”.

În același context, instanța de recurs nu poate fi de acord cu constatarea instanței de apel precum că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 106 Cod penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că, conform materialelor cauzei inculpatul Chiforișen Ghennadi a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și anume cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, fără autorizație, acțiune săvârșite în scop de înstrăinare, precum și prepararea, prelucrarea, transportarea, expedierea și distribuirea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari, ce nu a fost contestat de nici un participant la proces.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit menționează că, din materialele cauzei se constată că, automobilul „Renault-Megane” cu numerele de înmatriculare K KG 888 a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii în cauză, iar respectivul mijloc de transport îi aparține inculpatului Chiforișen Ghennadi cu drept de proprietate.

Totodată, urmează a se consemna că, la 29 aprilie 2016 a fost efectuată percheziția automobilului de model „Renault-Megane”, n/î KKG 888, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip zip-lock cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie (raport de expertiză nr. 34/12/1-R-2508 din 11.05.2016, f.d. 146-149, vol. I).

Faptul că, aceste 3 pachetele din polietilenă incoloră de tip zip-lock cu masă vegetală uscată, fărâmițată, de culoare verzuie au fost ridicate în urma efectuării percheziției în automobilul de model „Renault-Megane”, n/î KKG 888, la etapa urmăririi penale, confirmă că inculpatul a utilizat automobilul la săvârșirea infracțiunii în cauză, astfel acesta nu poate rămâne în posesia inculpatului, deoarece dacă va fi lăsat în posesia inculpatului ar putea fi folosit la săvârșirea infracțiunilor noi.

În contextul dat, Colegiul consideră relevant de a specifică că fiind interogat în cadrul urmăririi penale inculpatul Chiforișen Ghennadi a recunoscut că a păstrat substanța narcotică în automobilul de model „Renault-Megane” pentru întrebuințare personală. (f.d. 161, verso, vol. I)

Mai mult de atât, infracțiunea comisă de inculpat atentează la sănătatea publică a cetățenilor prin răspîndirea prin comercializare a substanțelor narcotice, instanța de apel nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, că acesta nu era încadrat în vreo activitate stabilă și utilă societății, că o infracțiune de care este învinuit face parte din categoria celor grave, precum și faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problemă majoră a societății, care menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice, adică prezintă un pericol sporit pentru societate.

Aceste împrejurări determină, Colegiul penal lărgit să conchidă asupra necesității admiterii recursului ordinar cu casarea în partea hotărârii soartei corpurilor delictive a

deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel în această parte de către aceeași instanță în alt complet de judecată, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind o eroare de drept procedural, care se încadrează în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, sub aspectul că instanța de apel nu sa pronunțat prin argumente pertinente asupra motivelor din apel cu referire la soarta corpurilor delict.

Instanța de recurs nu acceptă motivele din decizie prin care sa respins confiscarea specială a corpului delict – automobilul de model „Renault-Megane” n/î KKG 888, fiind invocat că „aceasta ar fi o sancțiune vădit disproporțională situației” (f.d. 86, vol. II), reieșind din pericolul social foarte sporit în societate al infracțiunii comise.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii asupra tuturor motivelor invocate de apelant în apel cu privire la soarta corpurilor delict, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță și, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, casează în partea hotărîrii soartei corpurilor delict decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în cauză penală privindu-l pe *Chiforîșen Ghennadi Xxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 29 iunie 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru