

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Cu participarea:

Procurorului Graur Dumitru

Recurenteii Procopciuc Angela

judecând în ședință publică recursul declarat de avocatul Procopciuc Angela împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acesteia.

**Termenul de examinare a cererii de recurs:**

05.06.2017 – 27.06.2017

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenta și procurorul s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 în cauza penală de învinuire a lui Ghețiu Ion Xxxxx, Țurcanu Ciprian Xxxxx, Petrov Marcel Xxxxx, Șamurai Oleg Xxxxx și Grîu Igor Xxxxxx în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a), 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, avocatul Procopciuc Angela a fost sancționată cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1.000 lei, pe motivul neprezentării acesteia în ședința instanței de apel, prezența căruia este obligatorie, exprimând lipsă de respect față de instanță.

2. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Procopciuc A., prin care solicită casarea acesteia și încetarea procedurii în cauză.

În motivarea recursului invocă:

- la data de 12.05.2017 a fost citată la aceeași oră în altă ședință de judecată în ordinea art. 107 Cod penal, privind aplicarea legii privind amnistia în privința persoanei Donu G. la judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți, astfel în legătură cu faptul că cauzele penale cu inculpați arestați se examinează preferențial, în raport cu alte cauze penale cu inculpați a căror măsură preventivă este neprivativă de libertate, s-a prezentat la ședința de judecată la judecătorul de instrucție, informând despre aceasta instanța de apel prin poșta electronică;

- soluția instanței și aplicarea art. 201 Cod de procedură penală, este eronată, deoarece potrivit normei date părțile procesului penal pot fi sancționați pentru neprezentarea în ședință de judecată, dacă absența lor este nemotivată și nu au

informat despre imposibilitatea prezentării, în cazul dat, absența sa este motivată, fapt confirmat și prin certificatul de prezență eliberat de judecătorul de instrucție din 12.05.2017, mai mult ca atât instanța de apel a fost informată despre amânare prin cererea scrisă la adresa electronică a Curții de Apel Bălți;

- a respectat art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, ce stabilește preferința judecării cauzelor penale;

- nu poartă nici o vină de pretinsa abatere în cursul procesului penal, deoarece aceasta motivat a lipsit și a informat instanța de apel despre motivul absenței sale;

- considerând că absența sa în ședința de judecată din 12.05.2017 la instanța de apel este o abatere, instanța nu a dovedit de care norme ale Codului de procedură penală este prevăzută această abatere și care este vinovăția subiectului, cum nici nu i-a dat posibilitate să prezinte probe în apărarea sa, că absența a fost motivată, iar faptul implicării în alt proces de judecată cu inculpat arestat nu constituie o abatere conform art. 201 Cod de procedură penală;

- reținerea avocatului în alt proces de judecată este fără vinovăție, a fost sancționată pentru o presupusă abatere, neprevăzută de lege, precum și aplicarea pct. 8 al art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, este eronată, deoarece instanța de apel nu a stabilit care este cea altă abatere, or din cauza amânării ședinței nimeni nu a suferit careva cheltuieli materiale, fiind o simplă amânare, ce a avut loc și anterior pe cauză din alte motive;

- la pronunțarea încheierii din data de 12.05.2017 instanța de apel a admis încălcări ale drepturilor fundamentale, stabilite de art. art. 6, 8, 13 CEDO, îngrădind accesul la justiție, principiul independenței și imparțialității instanței, secretul deliberării și hotărârii soluției de către toți judecătorii, principiului nici o pedeapsă fără lege, dreptului la un recurs efectiv, examinarea cazului de abatere disciplinară în lipsa părții interesate, cu încălcarea dreptului la apărare - de a da explicații și a aduce probe, fapta fiind încadrată juridic greșit, fără individualizarea subiectului amestecului în viața privată, deoarece a afectat starea materială a familiei avocatului formată din 3 copii, soț bugetar, persoana sancționată, dispunând grupa 3 de invaliditate;

- încheierea din 12.05.2017 este nemotivată, nefondată și neclară.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din actele cauzei deferite judecătii, Colegiul penal constată, că potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, se menționează: „în ședința de judecată din data de 12.05.2017 ora 09.00, avocatul Procopciuc Angela ce apără interesele inculpatului Ghețiu I., fiind legal înștiințată despre data și ora examinării cauzei penale, nemotivat nu s-a prezentat în ședința instanței de apel și a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în ședință, pe motivul antrenării acesteia în altă ședință de examinare a cauzei penale la Judecătoria Bălți, la 12.05.2017 ora 09.30”, astfel pe motivul neprezentării avocatului în ședința instanței de apel, prezența căruia este obligatorie, exprimând lipsă de respect față de instanță, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3), 8) Cod de procedură penală, a sancționat avocatul Procopciuc A. cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1.000 lei (f.d. 10).

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă, că conform motivării menționate, instanța de apel se contrazice în concluziile sale, ceea ce generează neclaritate, pe de o parte în încheiere reține, că avocatul Procopciuc A. nemotivat nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, însă în continuare menționează, că avocatul a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în ședință, pe motivul antrenării acesteia în altă ședință de judecată.

Mai mult ca atât, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, instanța de recurs atestă, că în încheierea instanței de apel de sancționare a avocatului Procopciuc A. este indicat, că ultima nemotivat nu s-a prezentat la ședința instanței de apel, însă nu a indicat care sunt cheltuielile judiciare suportate în acest sens.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3), 8) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară; alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

Colegiul penal menționează, că după cum rezultă din filele dosarului, la recursul înaintat a fost anexată cererea avocatei Procopciuc A. adresată prin poșta electronică Curții de Apel Bălți, judecătorului Șleahțițchi S., la 12 mai 2017 ora 08.16 (f.d. 11-12), prin care a solicitat amânarea cauzei penale pentru o altă dată, pe motiv că este antrenată în altă ședință de judecată de examinare a cererii condamnatului Donu G. (în stare de arest) privind aplicarea legii amnistiei, la Judecătoria Bălți (f.d. 11-12). Iar

conform adevăratei semnate de judecătorul Judecătorei Bălți, Eremciuc G. (f.d. 13), se confirmă faptul, că Procopciuc A. la data de 12.05.2017 s-a aflat în instanța menționată de la orele 09.00 până la orele 10.30.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide, că instanța de apel contrar prevederilor legale a adoptat încheierea privind amendarea avocatului Procopciuc A. în baza art. 201 Cod de procedură penală, deoarece instanța a fost anunțată de către avocat despre imposibilitatea prezenței sale la continuarea examinării cauzei, indicând motivul imposibilității prin cererea scrisă și anexată la materialele cauzei, iar certificatul menționat supra, confirmă faptul absenței motivate a avocatului la ședința de judecată a instanței de apel, fixată pentru 12 mai 2017.

Reieșind din actele cauzei este stabilit cert, că avocatul Procopciuc A. a informat instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată, din motiv că avea o altă ședință de judecată, cu persoană aflată în stare de detenție, fapt rezultat din cele menționate supra, prin urmare neprezentarea avocatului a avut loc din motive întemeiate, ce au fost ignorate de instanța de apel.

La fel, instanța de apel în încheierea contestată indică că „Deoarece ședința de judecată din 12.05.2017 ora 09.00, a fost coordonată cu avocatul Procopciuc A., la care dumneaei nu s-a prezentat, invocând în cererea sa despre imposibilitatea de a se prezenta, pe motivul că este antrenată în alt proces, Colegiul penal consideră un atare comportament inadmisibil și nejustificat, luând în considerație că în procesul dat sunt implicați mai mulți participanți-patru inculpați, trei avocați, cauza dată fiind în procedura Curții de Apel Bălți din anul 2016.”

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial.

În urma celor expuse, instanța de recurs reține, că avocatul Procopciuc A. la data de 12 mai 2017, având două ședințe de judecată fixate la aceeași oră, corect a dat prioritate ședinței de judecată de examinare a cererii condamnatului Donu G. privind aplicarea legii amnistiei, cauză care se examinează în mod preferențial, deoarece ultimul se află în stare de detenție.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, privind sancționarea avocatului Procopciuc Angela cu

amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1.000 lei și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 iunie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie