

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Postica Petru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

Postica Petru Petru, născut la XXXXXX,
originar și domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 05.09.2016 – 18.11.2016;*
2. *Instanța de apel: 14.12.2016 – 14.02.2017;*
3. *Instanța de recurs: 10.04.2017 – 14.06.2017.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Postica Petru Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la pedeapsa stabilită prin sentința din 25.08.2016 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău a fost adăugată parțial partea pedepsei aplicate, stabilind definitiv pedeapsa de 6 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că inculpatul Postica Petru, la data de 18.04.2016, aproximativ la ora 05:00, împreună cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în curtea blocului locativ XXXXXX, având intenția sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, s-au apropiat de Iurco Adrian, și i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, după care în mod deschis i-au sustras rucsacul de culoare albastru combinat cu negru, la prețul de 200 lei, în care se aflau

bani în sumă de 1300 lei, un telefon mobil de model „Alcatel”, cu numărul de IMEI XXXXXX la prețul de 600 lei, o pereche de patine cu rotile și set de apărători din masă plastică, la prețul de 600 lei, cauzându-i lui Iurco Adrian o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2700 lei.

Acțiunile inculpatului Postica Petru Petru au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Druță Boris în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care lui Postica Petru recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate.

În argumentarea apelului a invocat ilegalitatea pedepsei stabilite de prima instanță, considerând că aceasta nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, n-a luat în considerație faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat, care a contribuit la descoperirea faptei și a mărturisit onest despre cele întâmplate, și-a cerut scuze de la partea vătămată, astfel, conștientizând cele săvârșite, căindu-se sincer. La fel, urma să ia în considerație că inculpatul are la întreținere un copil minor și prin munca lui contribuie la educarea lui.

Totodată, a menționat că, inculpatul nu este de acord cu concluzia instanței, precum că nu există temei de a se aplica față de el prevederile art. art. 75, 90 Cod penal, cu atât mai mult nici limita de pedeapsă, prevăzută în de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, indicând că anterior a fost condamnat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Postica Petru Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, ținând cont de gravitatea infracțiunii, care se califică ca infracțiunea gravă, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor din intenție, la fel cu scop de cupiditate, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu se află pe calea corijării și nu manifestă dorință de a se reintegra în societate, fiind o persoană predispusă spre comiterea de infracțiuni, a săvârșit o nouă infracțiune, a recunoscut vina integral, s-a căit de cele săvârșite, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, partea vătămată nu are pretenții față de inculpat, astfel, instanța de apel a concluzionat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în locurile publice și în vederea securității patrimoniului.

Totodată, instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe privind inoportunitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de amendă, deoarece s-a ținut cont de faptul că, inculpatul nu lucrează, nu are venituri proprii suficiente pentru achitarea amenzii penale.

Referitor la solicitarea apelantului privind stabilirea unei pedepse penale non privativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a reținut concluzia primei instanțe potrivit căreia, solicitarea inculpatului și apărătorului de a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, a fost considerată întemeiată, deoarece inculpatul, nefiind privat de libertate pe parcursul urmăririi penale nu s-a angajat la lucru, nu a reparat daunele cauzate părții vătămate prin infracțiune, astfel că, temeiuri de a concluziona că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, fără a fi izolat de societate, instanța nu a constatat.

6. Decizia instanței de apel din 14 februarie 2017, pronunțată integral la data de 14 martie 2017, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Postica Petru, la data de 18 martie 2017, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 2) și pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, invocă aceleași motive ca și în cererea de apel, considerând că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, astfel că, instanța a ignorat drepturile prevăzute de art. 6 parag.1 din Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului – dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești, deoarece nu s-au respectat cerințele prevăzute de art. 51- 53, 100, 101 Cod de procedură penală, art. 5, 13 CEDO pentru a stabili o pedeapsă rezonabilă lui Postica Petru.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de avocatul recurent, consideră, că alegațiile acestuia sunt nefondate și în acest sens se reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel, că prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului Postica Petru Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Ulterior, instanța de apel, judecând apelul declarat de partea apărării, a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că alegațiile avocatului recurent, precum că instanța a ignorat drepturile prevăzute de art.6 parag.1 din Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului – dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești, deoarece nu s-au respectat cerințele prevăzute de art. 51- 53, 100, 101 Cod de procedură penală, art.5, 13 CEDO pentru a stabili o pedeapsă rezonabilă lui Postica Petru, nu sunt relevante cauzei date, deoarece art. 51-53 Cod de procedură penală sunt incluse în titlul III, capitolul I partea acuzării, specificând atribuțiile acestuia, iar referitor la art. 100, 101 Cod de procedură penală, capitolul

II, probatoriul, se reiterează că cauza în speță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 Cod de procedură penală).

Iar referitor la art. 5 și 13 CEDO, care specifică dreptul la libertate și la siguranță, și dreptul la un recurs efectiv, instanța de recurs reține că avocatul recurent nu și-a motivat poziția în sensul încălcării acestor drepturi, astfel că, instanța nu se va expune asupra acestora.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Postica Petru se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Postica Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza penală în privința lui **Postica Petru Petru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **30 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir