

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și
Constantin Alerguș,

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de avocatul Nicolai Prepelița în numele inculpatului și de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Grimovici Vitali Xxxxxxx, născut la xx
xxxxxxx xxxx, originar și domiciliat
Xxxxxx, str. Xxxxxx, xx, ap. x.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.12.2012 - 16.08.2013;

Instanța de apel: 13.01.2014 - 19.11.2014;

Instanța de recurs: 25.02.2015 - 07.04.2015;

Instanța de apel: 29.05.2015 - 16.11.2016;

Instanța de recurs: 11.01.2017 - 30.05.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 16 august 2013, Vitali Grimovici a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Totodată, Vitali Grimovici a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Valeri Rastopșin, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Vitali Grimovici având drept scop circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a păstrat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de paie de mac, pe care le-a transportat la domiciliul său amplasat pe adresa Xxxxxx, str. Xxxxxx, xx, ap. x, unde o parte din substanțe (paie de mac) le-a întrebuițat.

La 17 septembrie 2012, având drept scop înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, a procurat fulgi de ovăz pe care i-a amestecat cu o parte din paietele de mac, uscate, mărunțite pe care le deținea ilegal la domiciliu, ulterior s-a deplasat la Penitenciarul nr. 11 - Bălți, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 78 A, unde urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de paie de mac pe care le-a amestecat cu fulgi de ovăz și aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. 11 - Bălți, apropiindu-se de camera de primire și distribuire a coletelor și pachetelor cu provizii pentru deținuți, a îndeplinit cererea precum că intenționează să transmită deținutului Oleg Dimitrov produse alimentare printre care a pus și pachetul cu fulgi de ovăz care era amestecat cu substanțe narcotice sub formă de paie de mac, fapt care a fost depistat de către colaboratorii Penitenciarului nr. 11 - Bălți.

Conform raportului de expertiză nr. 800 din 25 septembrie 2012, masa vegetală uscată de culoare cafeniu-gălbui care era amestecată în fulgii de ovăz cu greutatea de 57 g, ridicată din Penitenciarul nr. 11 - Bălți, reprezintă paie de mac în care au fost depistați alcaloizi activi ai opiului morfîn, codein, tebain și care se atribuie la substanțe narcotice, în proporții mari.

Tot el, având drept scop păstrarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, a păstrat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de paie de mac, la domiciliul său amplasat pe adresa Xxxxxx, str. Xxxxxx, xx, ap. x, unde o parte din substanțe (paie de mac) le-a întrebuințat.

La 07 septembrie 2012, având drept scop înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, a procurat fulgi de ovăz pe care i-a amestecat cu o parte din paietele de mac, uscate, mărunțite pe care le deținea ilegal la domiciliu, iar restul o păstra la domiciliul său, după care s-a deplasat la Penitenciarul nr. 11 - Bălți, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 78 A, unde urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de paie de mac pe care le-a amestecat cu fulgi de ovăz și aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. 11 - Bălți, s-a apropiat de camera de primire și distribuire a coletelor și pachetelor cu provizii pentru deținuți, a îndeplinit cererea precum că intenționează să transmită deținutului Oleg Dimitrov produse alimentare printre care a pus și pachetul cu fulgi de ovăz care era amestecat cu substanțe narcotice sub formă de paie de mac, fapt care a fost depistat de către colaboratorii Penitenciarului nr. 11 - Bălți.

În timpul discuției, la colaboratorii de poliție a apărut o bănuială precum că Vitali Grimovici se afla în stare de ebrietate narcotică și fiind condus la dispensarul narcologic din incinta Spitalului clinic municipal Bălți, de către medicul narcolog a fost întocmit procesul-verbal nr. 850 din 07 septembrie 2012 cu concluzia „consecințele consumului de stupefiante (opiate)”, apoi reieșind din cele constatate mai sus a apărut o bănuială rezonabilă că Vitali Grimovici poate păstra la domiciliul său substanțe narcotice.

În rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Vitali Grimovici, situat pe adresa str. Xxxxxx, xx, ap. x, Xxxxxx, de către colaboratorii de poliție CPM Bălți, în dulapul din odaie a fost depistat și ridicat un sul de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare bej închisă.

Conform raportului de expertiză nr. 793 din 25 septembrie 2012, masa

vegetală uscată, mărunțită de culoare cafeniu-gălbui cu greutatea 13,38 g ridicate în urma percheziției la domiciliul lui Vitali Grimovici, reprezintă paie de mac în care au fost depistați alcaloizi activi ai opiului morfin, codein, tebain, care se atribuie la substanțe narcotice pe care ilegal le păstra.

Totodată, Vitali Grimovici, a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, la 03 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20.00, acționând cu intenție unică criminală împreună cu o altă persoană și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în apropierea magazinului alimentar ÎI „Matei Feodora” amplasat pe adresa str. Victoriei, 60, mun. Bălți, adică în loc public, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fără careva motive a provocat un conflict cu cet. Serghei Turcu care se îndrepta spre intrarea în magazin, în urma căruia, după ce o altă persoană i-a aplicat ultimului două lovituri cu pumnul în regiunea feței, iar Serghei Turcu și-a acoperit fața cu ambele mâini, s-a apropiat cu cea de-a treia persoană neidentificată de organul de urmărire penală și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și întreg corp, totodată dând comandă unui câine de rasă ce era cu ei de a-l ataca, din care motiv Serghei Turcu a fost mușcat de câine de diferite părți ale corpului, acțiunile acestora fiind curmate numai la intervenția persoanelor terțe.

În rezultatul acțiunilor ilicite ale lui Vitali Grimovici, altei persoane și persoanei neidentificate, lui Serghei Turcu i-au fost cauzate multiple vătămări corporale.

Tot el, a fost învinuit de organul de urmărire penală că, la 03 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20.00, acționând cu intenție criminală unică împreună cu o altă persoană și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în apropierea magazinului alimentar ÎI „Matei Feodora”, amplasat pe adresa str. Victoriei, 60, mun. Bălți, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-au atacat pe Serghei Turcu aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, concomitent dând comandă unui câine de rasă de a-l ataca, cauzându-i astfel lui Serghei Turcu, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 930 din 30 noiembrie 2012, leziuni corporale ușoare, după care, în mod deschis, din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat Serghei Turcu i-au sustras telefonul mobil model „Samsung GT-S53”, IMEI xxxxxxxxxxxx, la preț de 2400 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, la preț de 50 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2450 lei, după care cu cele sustrate s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

3. Procurorul în Procuratura Bălți, Mihai Galben, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Vitali Grimovici să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă;
- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 65 Cod penal fără privare de dreptul de a ocupa anumită activitate.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea a invocat că, prima instanță făcând trimitere la probele acuzării, și anume la: procesul-verbal de recunoaștere a persoanei cu planșă fotografică, potrivit căruia martorul Feodora Matei l-a recunoscut după exterior, trăsăturile feței, nas și urechi pe Vitali Grimovici ca persoana care împreună cu alte două persoane, l-a maltratat pe Serghei Turcu la intrarea în magazin, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei cu planșă fotografică, potrivit căruia martorul Carolina Morari l-a recunoscut după exterior și trăsături pe Vitali Grimovici ca persoana care la 03 noiembrie 2012, împreună cu alte două persoane, l-au maltratat pe Serghei Turcu la intrarea în magazin; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia martorul Grigore Stah l-a recunoscut pe Vitali Grimovici după chip, chelia din partea frunții, aranjarea urechilor, a dispus achitarea lui Vitali Grimovici de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, fără a le da acestor probe aprecierea corespunzătoare.

Totodată, prima instanță urma să aprecieze critic declarațiile martorilor Marina Osic, Eleonora Serebrian și Ana Coseric, care urmau a fi apreciate critic, deoarece acești martori de fapt sunt persoane cointeresate, fiind rudele inculpatului.

3.1. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vitali Grimovici să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă;

- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare;

- art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 2 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 2 ani.

În motivarea apelului a invocat necesitatea aplicării în privința inculpatului Vitali Grimovici a pedepsei complementare obligatorii prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

3.2. Inculpatul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care executarea pedepsei aplicate să fie

suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune sau să fie înlocuită cu amendă ori muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat că, suferă de tuberculoză, HIV-SIDA și hepatita C, își recunoaște vina privind transmiterea substanțelor narcotice în Penitenciarul nr. 11 - Bălți și se căiește de cele săvârșite.

A indicat apelantul că, în cadrul perchezitivei la cererea sa nu au fost invitați martori. Pachetul cu paie de mac i-a fost strecurat de către colaboratorii de poliție, iar de pe acest pachet nu au fost colectate amprente digitale.

Drogurile erau destinate unei persoane ca medicamente, deoarece suferă de aceeași maladie ca și inculpatul.

În apelul suplimentar, Vitali Grimovici a invocat, că de către colaboratorii de poliție perchezitivea a fost efectuată cu încălcarea normelor procesuale.

La fel, cauza în baza art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, a fost examinată de către instanță unilateral, fără a fi administrate probe care ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea acestei infracțiuni.

De către instanță nu a fost stabilit timpul și locul de unde la inculpat au parvenit paiele de mac și nu au fost examinate obiectiv toate circumstanțele cauzei.

Prima instanță nu s-a expus în sentință asupra stării sale de sănătate, întrucât aceasta urma să fie stabilită ca circumstanță atenuantă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță dispunând achitarea inculpatului de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu au fost săvârșite de inculpat și condamnarea acestuia în baza art. art. 217 alin. (2), 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, a adoptat o hotărâre legală, bazată pe întreg ansamblul probator.

Astfel, instanța de apel a indicat că, există dubii rezonabile în ce privește vinovăția adusă inculpatului în baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, iar argumentele procurorului, privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către prima instanță și instanța de apel pe parcursul judecării cauzei.

Totodată, instanța de apel a indicat că, în privința inculpatului nu a fost constatată necesitatea aplicării prevederilor art. 95 Cod penal, ce determină liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave.

5. Procurorul, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; martorii Feodora Matei, Carolina Morari, Grigore Stah, l-au recunoscut pe Vitali Grimovici după fotografie ca persoana care împreună cu Valeri Rastopșin și încă o persoană, l-au maltratată pe Serghei Turcu; prima instanță a reținut că Valeri Rastopșin a săvârșit jaful împreună cu Vitali Grimovici, însă în partea dispozitivă îl recunoaște vinovat numai pe Valeri Rastopșin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2)

lit. b) Cod penal; instanțele nu s-au expus asupra aplicării sau neaplicării în privința lui Vitali Grimovici în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal, a pedepsei complementare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2015, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel nu a verificat minuțios probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la baza deciziei adoptate fiind reținute aceleași probe care au fost cercetate de prima instanță și doar enumerate în decizie.

La fel, examinând apelul cu grave derogări de la normele procesuale penale, instanța de apel a dat prioritate declarațiilor inculpatului și martorilor apărării depuse în prima instanță, care au negat vinovăția lui Vitali Grimovici în săvârșirea infracțiunilor de jaf și huliganism.

Astfel, s-a ajuns la concluzia că fapta nu a fost săvârșită de Vitali Grimovici, însă această poziție este contrară situației de fapt stabilită, ori martorii Feodora Matei și Carolina Morari l-au recunoscut după exterior și trăsăturile feței pe inculpat ca persoana care împreună cu două persoane l-au maltratată pe Serghei Turcu la intrarea în magazin.

Acești martori fiind interogați în instanța de apel, și-au schimbat depozițiile, iar instanța de judecată avea obligația de a cerceta toate depozițiile date, să clarifice motivul schimbării lor și în urma cercetării lor, în cumul cu alte probe administrate în cauză, să le aprecieze în modul corespunzător.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpat, admise apelurile declarate de procurori, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casată sentința în latura penală, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vitali Girmovici a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă;
- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

7.1. Cu referire la învinuirea adusă lui Vitali Grimovici în baza art. art. 217¹ alin. (3) lit. e), f), 217 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a indicat că, prima instanță pe aceste capete de acuzare a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct

de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor menționate.

În susținerea acestor acuzații, instanța de apel a reținut următoarele probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel: procesul-verbal nr. 850 din 07 septembrie 2012 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.16-17, vol.I); ordonanța de efectuare a percheziției din 07 septembrie 2012 (f.d.19, vol.I); procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07 septembrie 2012, cu planșă fotografică (f.d.20-25, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 septembrie 2012, cu planșă fotografică (f.d.49-50, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 07 septembrie 2012 (f.d.55, vol.I); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 769 din 20 septembrie 2012 (f.d.59-60, vol.I); raport de expertiză nr. 800 din 25 septembrie 2012 (f.d.63-64, vol.I); declarațiile inculpatului Vitali Grimovici depuse în instanța de judecată, potrivit cărora, ultimul recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

Cu referire la alegațiile inculpatului și critica referitoare la corectitudinea și legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală efectuate pe caz, instanța de apel a reținut că, la terminarea urmăririi penale, apărarea nu a înaintat obiecții privitor la legalitatea actelor de urmărire penală și cu trimitere la prevederile alin. (4) art. 251 Cod de procedură penală, a indicat că, în cazul dat se solicită constatarea nulității unor acte de urmărire penală care urmau a fi contestate cel târziu la terminarea urmăririi penale, or, actele date nu au fost perfectate și prezentate nemijlocit în prima instanță și în instanța de apel, mai mult, acestea nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, nefiind lovite de nulitate absolută, fapt care ar permite contestarea acestora la orice etapă a procesului.

7.2. Cu referire la învinuirea adusă în baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a constat în fapt că, Vitali Grimovici la 03 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20.00, acționând cu intenție unică criminală împreună cu o altă persoană și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în apropierea magazinului alimentar ÎI „Matei Feodora” amplasat pe adresa str. Victoriei, 60, mun. Bălți, adică în loc public, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, printr-un cinism și obraznicie deosebită, fără careva motive a provocat un conflict cu cet. Serghei Turcu care se îndrepta spre intrarea în magazin, în urma căruia, după ce o altă persoană i-a aplicat ultimului două lovituri cu pumnul în regiunea feței, iar Serghei Turcu și-a acoperit fața cu ambele mâini, s-a apropiat cu cea de-a treia persoană neidentificată de organul de urmărire penală și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și întreg corp, totodată dând comandă unui câine de rasă ce era cu ei de a-l ataca, din care motiv Serghei Turcu a fost mușcat de câine de diferite părți ale corpului, acțiunile acestora fiind curmate numai la intervenția persoanelor terțe.

În rezultatul acțiunilor ilicite ale lui Vitali Grimovici, altei persoane și persoanei neidentificate, lui Serghei Turcu i-au fost cauzate multiple leziuni corporale.

Tot el, la 03 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20.00, acționând cu o intenție criminală unică împreună cu o altă persoană și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în apropierea magazinului alimentar ÎI „Matei Feodora”, amplasat pe adresa str. Victoriei, 60, mun. Bălți, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-au atacat pe Serghei Turcu aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, concomitent dând comandă unui câine de rasă de a-l ataca, cauzându-i astfel lui Serghei Turcu, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 930 din 30 noiembrie 2012, leziuni corporale ușoare, după care, în mod deschis, din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat Serghei Turcu i-au sustras telefonul mobil de model „Samsung GT-S53”, IMEI xxxxxxxxxxxxxx, la preț de 2400 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. xxxxxxxxxxxx, la preț de 50 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2450 lei, după care cu cele sustrate s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

7.3. Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă lui Vitali Grimovici în baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea nejustificată a inculpatului.

Deci, analizând cumulul de probe administrate la caz, instanța de apel a stabilit că, vinovăția lui Vitali Grimovici în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, se confirmă pe deplin prin: plângerea din 03 noiembrie 2012 depusă de Serghei Turcu (f.d.5, vol.II); raportul de expertiză medico-legală nr. 930 din 30 noiembrie 2012 (f.d.17, vol.II); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 06 noiembrie 2012, cu planșă fotografică (f.d.26-29, vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Feodora Matei din 06 noiembrie 2012 (f.d.30-31, vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Carolina Morari din 06 noiembrie 2012 (f.d.32-33, vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Grigore Stah din 26 noiembrie 2012 (f.d.34, vol.II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 noiembrie 2012 (f.d.38-40, vol.II); plângerea depusă de Serghei Turcu la 07 noiembrie 2012 (f.d.51, vol.II); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Serghei Turcu din 07 noiembrie 2012 (f.d.54, vol.II).

Cu referire la declarațiile depuse de partea vătămată Serghei Turcu și martorii Feodora Matei și Carolina Morari, în cadrul judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, care în mod esențial diferă de declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece nu coroborează cu restul probelor acumulate la caz, fiind depuse în scopul ușurării sau evitării răspunderii penale a inculpatului pentru faptele săvârșite.

A menționat instanța de apel că, atât Carolina Morari, cât și Feodora Matei au relatat că, semnăturile din procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere le aparțin, iar invocarea semnării unui proces-verbal necompletat este lipsită de temei, or, la prezentarea spre recunoaștere a participat și avocatul inculpatului care nu a obiectat privitor la corectitudinea petrecerii acestei acțiuni procesuale.

În acest sens, instanța de apel a indicat și faptul că, martorul Grigore Stah

este fotografiat în momentul când indică asupra lui Vitali Grimovici, ca la persoana care a participat la săvârșirea infracțiunilor imputate (f.d.40, vol.II).

Turcu Serghei, de asemenea inițial a dat declarații precum, că i-a fost sustras telefonul în timpul bătăii, ulterior însă fiind audiat suplimentar a indicat, că telefonul l-a găsit, acasă, dar nu la conectat, nu a anunțat organul de drept și nu-l poate prezenta la moment, declarațiile date suplimentar, neavând suport probatoriu relevant, fiind evidentă încercarea acestuia de a ușura situația inculpatului.

Cât ține de declarațiile martorilor Marina Osic, Eleonora Serebrian și Ana Coseric, la care s-a referit apărarea în cadrul procesului, potrivit cărora în ziua incidentului ce a avut loc cu partea vătămată Serghei Turcu, Vitali Grimovici s-a aflat în s. Sturzovca, r-nul Glodeni și nu a fost prezent în mun. Bălți, str. Victoriei, 60, lângă magazinul ÎI „Matei Teodora”, instanța de apel le-a apreciat critic, fiind în contradicție cu cumulul de probe administrat la caz, iar martorii nominalizați sunt rude cu Vitali Grimovici și declarațiile acestora vin să asigure eschivarea de la pedeapsa penală a acestuia.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor ușoare și grave, de persoana inculpatului, de comportamentul acestuia pe parcursul procesului, inculpatul eschivându-se de a se prezenta în fața instanței de judecată, iar anterior a fost judecat, a recunoscut vina pe capătul de acuzare în baza art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, a considerat oportun de a-i stabili pedeapsa închisorii cu executare reală.

De asemenea, instanța de apel a considerat oportun de a-i stabili inculpatului și pedeapsa penală complementară obligatorie prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice, din motiv că nu a stabilit circumstanțe care ar condiționa neaplicarea acesteia.

Suplimentar, instanța reținând, că sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa complementară pecuniară sub formă de amendă, dar și faptul că inculpatul la 05 februarie 2016 s-a eliberat din locurile de detenție, nu este încadrat în câmpul muncii, a considerat că aplicarea pedepsei complementare nu este oportună.

De rând cu cele menționate, instanța de apel nu a reținut invocarea apărării precum că inculpatul întrunește condițiile aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei, fiindcă inculpatul a săvârșit patru infracțiuni din diverse domenii și ținând cont de numărul lor, precum și gradul prejudiciabil și urmările produse, a considerat că nu este posibilă aplicarea unei alte pedepse decât pedeapsa închisorii cu executare reală, pedepsele pentru fiecare faptă fiind cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

8. Avocatul Nicolai Prepețița în numele inculpatului, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că, la stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a făcut referire la procesul-verbal de recunoaștere a

persoanei din 06 noiembrie 2012, cu planșă fotografică, potrivit căruia Feodora Matei în persoana cu nr. 4 l-a recunoscut pe Vitali Grimovici, la procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 26 noiembrie 2012, potrivit căruia Grigore Stah în fotografia cu nr. 4 l-a recunoscut pe Vitali Grimovici, însă a neglijat declarațiile Feodorei Matei, depuse în instanța de apel, conform cărora deși colaboratorilor de poliție le-a comunicat că Vitali Grimovici seamănă cu unul dintre acele persoane, însă nu poate confirma cu certitudine acest lucru, iar fiindu-i prezentat procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 06 noiembrie 2012, de la fila dosarului 26, volumul II, a indicat că semnătura din acest proces-verbal îi aparține, însă conținutul nu a fost scris corect.

La întrebările adresate în fața instanței de apel, martorul a declarat că pe Vitali Grimovici nu îl cunoaște și la locul săvârșirii infracțiunii nu l-a văzut.

Martorul Carolina Morari, la fel a indicat că, pe Vitali Grimovici nu îl cunoaște și la locul săvârșirii infracțiunii nu l-a văzut.

Indică recurentul că, însăși partea vătămată Serghei Turcu, în declarațiile sale a indicat că, pe Vitali Grimovici nu îl cunoaște și că acesta nu l-a atacat și nu a fost prezent la locul săvârșirii infracțiunii de jaf în privința sa.

Mai mult, partea vătămată a indicat că, telefonul mobil model „Samsung Galaxy”, l-a găsit acasă în spatele mobilierului, respectiv de la acesta nu au fost sustrate bunuri materiale, lipsind astfel obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului.

Sușține recurentul că, instanța de apel a apreciat părtinitor probele administrate, neglijând declarațiile martorilor Marina Osic, Eleonora Serebrian și Ana Coseric, care au relatat că Vitali Grimovici în ziua incidentului s-a aflat în s. Sturzovca, r-nul Glodeni și nu a fost prezent în mun. Bălți, str. Victoriei, 60, însă instanța de apel, a indicat că aceste declarații sunt în contradicție cu cumulul de probe administrate la caz, iar persoanele nominalizate sunt rude cu Vitali Grimovici, fără a face referire la probele cu care sunt în contradicție declarațiile martorilor nominalizați.

Specifică apărarea că, instanța de apel recunoscându-l vinovat pe Vitali Grimovici de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, nu s-a expus în privința calificativului alin. (3), privind încercarea aplicării armei sau a altui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății și nu a indicat care obiect a fost folosit pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism, calificând fapta fără argumentare multiaspectuală.

Indică avocatul că, în cadrul rejudecării cauzei instanța de apel nu a întreprins măsuri pentru a elucida care este motivul existenței divergențelor între declarațiile martorilor la etapa urmăririi penale și cele în instanța de judecată, punând la baza deciziei de condamnare nejustificat, selectiv, doar declarațiile administrate în faza urmăririi penale ale martorilor Feodora Matei, Carolina Morari și a părții vătămate Serghei Turcu, încălcând astfel prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală.

Consideră apelantul că, instanța de apel în decizia adoptată, a aplicat aceluiași circumstanțe prevederi legale diferite, or, aceasta a dispus încetarea procesului penal în privința lui Valeri Rastopșin pe capătul de învinuire prevăzut

de art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, aplicând amnistia, însă în privința lui Vitali Grimovici, nu a aplicat prevederile acestei legi.

Subsidiar a indicat recurentul că, Vitali Grimovici la 05 februarie 2016, s-a eliberat din locurile din detenție, executând integral pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 16 august 2013, ulterior prezentându-se în fiecare ședință în instanța de apel, însă în decizie instanța de apel eronat a indicat că, inculpatul s-a eschivat de la participarea în ședința de judecată.

8.1. Inculpatul Vitali Grimovici, a depus două recursuri ordinare identice după formă și conținut, solicitând casarea deciziei, invocând că nu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, deoarece la acel moment nu se afla în mun. Bălți.

Totodată, indică recurentul că, nu pot fi adoptate mai multe hotărâri în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, însă la caz inculpatul anterior de două ori a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, totuși instanța de apel ulterior a dispus condamnarea acestuia în baza normelor indicate.

9. Asupra recursurilor a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru respingerea acestora deoarece instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar.

10. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de avocat, acesta invocă temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

La fel, Colegiul penal lărgit reține că din textul recursurilor declarate de inculpat, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor de casare prevăzute de pct. 6), 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau persoana condamnată a fost

judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă.

Totodată, instanța de recurs stabilește că atât avocatul cât și inculpatul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea condamnării inculpatului în baza art. art. 187 alin. (2) lit. b), f) 287 alin. (3) Cod penal.

Astfel, Colegiul raportând temeiurile invocate de recurenți la textul deciziei contestate, relevă că acestea nu se confirmă și că instanța de apel la judecarea apelurilor, a respectat prevederile art. art. 412, 413, 414 Cod de procedură penală și corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului inculpatului, admiterea apelurilor procurorilor, casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile declarate, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins probele și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. art. 187 alin. (2) lit. b), f) 287 alin. (3) Cod penal.

Or, potrivit jurisprudenței naționale, ca sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, prevăzută de art. 187 Cod penal, adică jaful, se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului, a unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient ca persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiunilor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acțiuni. Acțiunile descoperite de către victimă sau de alte persoane, dar neținându-se cont de aceasta, prelungite de către infractor cu scopul însușirii bunurilor sau reținerii lor, se încadrează în infracțiunea de jaf.

Huliganismul agravat, prevăzut la art. 287 alin. (3) Cod penal, reprezintă acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Sintagma „aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății” prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal este incidentă și în cazul în care făptuitorul comandă unui câine, fără un motiv legitim, să muște o altă persoană.

În sens juridic, câinele este asimilat obiectelor.

Având în vedere circumstanțele cazului, trebuie evaluat efectul comenzii date câinelui, adică verificată existența unei vătămări a integrității corporale sau a sănătății. În prezenta cauză a fost demonstrată existența acestei vătămări.

De asemenea, trebuie menționat că, dat fiind caracterul general al legilor, redactarea lor nu poate fi absolut precisă.

Nevoia de a evita rigiditatea excesivă și de a ține pasul cu circumstanțele în schimbare presupune redactarea legilor în termeni care sunt, într-o mai mare sau mai mică măsură, vagi, iar interpretarea și aplicarea unor asemenea reglementări depinde de practica judiciară.

Legislatorul penal nu a putut imagina și menționa toate tipurile de obiecte care ar putea fi folosite ca armă pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, prin urmare a utilizat expresia generală „alte obiecte” (cauza Kokkinakis c. Greciei, 25 mai 1993, § 40, cu privire la definirea infracțiunii de prozelitism).

Mai mult, este esențial faptul că în cazul în care Colegiul penal ar exclude, prin interpretare, câinii periculoși din categoria „altor obiecte” care pot vătăma integritatea corporală sau a sănătății, ar ignora obligația pozitivă a statului în baza art. 3 CțEDO. Această obligație le impune autorităților naționale să investigheze plângerile de aplicare a rețelilor tratamente nu doar de către oficiali, ci și de către persoane private (cauza Macovei și alții c. României, 21 iunie 2007, § 46).

Cum în acest caz este certă existența unei vătămări a integrității corporale a părții vătămate fiind comanda dată de către inculpat câinelui său, este obligatorie aplicarea dispozițiilor penale relevante, concepute pentru a apăra atât interesele părții vătămate, cât și interesele societății.

Totodată, soluția instanței de apel este conformă deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2015 (pct. 6. din decizie), or, art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

La fel, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond.

Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 CțEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora.

Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 CțEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CEDO, § 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Pe lângă aceasta, recursul apărării, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 8. din prezenta decizie, este întemeiate pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. art. 6 pct. 11¹, 27, 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul apărării prin care se susține că instanța de apel în decizia adoptată, a aplicat aceluiași circumstanțe prevederi legale diferite, fiindcă dispunând încetarea procesului penal în privința lui Valeri Rastopșin pe capătul de învinuire prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, aplicând amnistia, în privința lui Vitali Grimovici, nu a aplicat prevederile acestei legi.

Or, instanța de apel soluționând posibilitatea aplicării prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” în privința lui Vitali Grimovici, corect a reținut prezența impedimentului expus la art. 10 lit. h), fiindcă față de inculpat a fost deja aplicată, la 01 octombrie 1996, amnistia.

Referitor la argumentul apărării că, instanța de apel eronat a indicat că, inculpatul s-a eschivat de la participarea în ședința de judecată, Colegiul penal ține să menționeze că, chiar dacă instanța de apel, la capitolul individualizării pedepsei, greșit a reținut că inculpatul s-a eschivat de la participarea în ședința de judecată, acest fapt nu este în stare să răstoarne soluția instanței în partea stabilirii pedepsei.

Totodată, se reține că motivele invocate în recursul avocatului, și anume că la stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a făcut referire la procesele-verbal de recunoaștere a persoanei din 06 noiembrie 2012 și 26 noiembrie 2012, însă a neglijat declarațiile părții vătămate Serghei Turcu și martorilor Feodora Matei, Carolina Morari, Marina Osic, Eleonora Serebrian și Ana Coseric, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 7.3. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cauza Bujnița c Moldovei).

La fel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul inculpatului privind faptul că, nu pot fi adoptate mai multe hotărâri în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, fiindcă la caz inculpatul anterior de două ori a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), f), 287 alin. (3) Cod penal, totuși instanța de apel ulterior a dispus

condamnarea acestuia în baza normelor indicate, deoarece hotărârile la care face referire recurentul au fost casate.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, prin care a fost menținută sentința Judecătoriei Bălți din 16 august 2013, potrivit căreia Vitali Grimovici a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, a fost casată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2015, iar sentința a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 august 2016.

Astfel, împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar recursurile ordinare sunt neîntemeiate.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt neîntemeiate, ele urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

11. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocatul Nicolai Prepelița în numele inculpatului și de inculpat, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Grimovici Vitali Xxxxxxx*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș