

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, declarat de petiționarul *Mițcu Alexandru*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.11.2015 - 15.12.2015;

Instanța de recurs: 13.01.2016 - 25.03.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de petiționarul Mițcu Alexandru împotriva refuzului procurorului Procuraturii s. Botanica, mun. Chișinău privind pornirea urmăririi penale, obligarea procurorului să dispună pornirea urmăririi penale, precum și recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor petiționarului prin refuzul cercetării preliminare a acțiunilor colaboratorilor de poliție în cadrul desfășurării urmăririi penale pe dosarele penale nr. 2004421197 și 2004421198.

2. *Petiționarul*, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu obligarea procurorului Ceruța Elena să-i prezinte materialele cauzei penale acumulate în baza plângerilor prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Țugui S. și Roșca S. în baza art. art. 327, 186, 190 alin. (5) Cod penal, casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 și ordonanțelor procurorilor, cu obligarea procurorului a relua urmărirea penală și tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate.

În cererea de alăturare la recurs înaintată de avocatul Brașoveanu Renata în numele petiționarului, a fost indicat că, judecătorul de instrucție a examinat plângerea petiționarului superficial și nu a investigat toate circumstanțele indicate în plângere, astfel, organul de urmărire penală nu a elucidat pe deplin, complet și obiectiv toate circumstanțele descrise în plângerea petiționarului Mițcu Alexandru.

A menționat avocatul că, sunt pripite concluziile primei instanțe și a organului de urmărire penală expuse în soluțiile adoptate în cauza dată.

Mai mult, petiționarul nu a fost audiat în cursul examinării plângerii, ceea ce echivalează cu lipsa unei anchete efective.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost respins ca nefondat recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat, că soluția primei instanțe este fondată, deoarece organul de urmărire penală și procurorul au asigurat

caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, constatarea faptei penale și a tuturor persoanelor vinovate.

4. *Petiționarul*, a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

6. *Petiționarul*, repetat a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, recunoașterea încălcării drepturilor la apărare și la informare despre încheierile pronunțate.

În motivarea recursului a invocat că, la examinarea plângerii în prima instanță nu au fost respectate prevederile art. 33 Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Damaschin Constantin a examinat deja o astfel de plângere, pronunțând la 14 aprilie 2010 încheiere prin care a obligat CP s. Botanica, mun. Chișinău să restituie corpurile delictale ilegal anexate la cauza penală nr. 2004421197.

La fel, plângerea nu a fost deplin examinată, fiind admisă încălcarea dreptului petiționarului la apărare.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute

la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Mițcu Alexandru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev