

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Andrei Harghel,

judecători –Iurie Diaconu și Ion Arhiliuc,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de cet.

**Daniliuc Nicolae** împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 16 ianuarie 2013 în privința sa.

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 24 septembrie 2013 pînă la 22 noiembrie 2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Cet. Daniliuc Nicolae la data de 30 martie 2012 s-a adresat la Judecătoria Ialoveni cu plîngere în baza prevederilor art. 313 CPP în care a expus dezacordul cu ordonanța de neîncepere a urmăririi penale emisă de procurorul în Procuratura r-lui Ialoveni, Corciu Cristina din 01.06.2010 și ordonanța procurorului adjunct în Procuratura r-lui Ialoveni, Igor Eșanu din 23.12.2011 privind respingerea cererii de anulare a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale. Ca temei pentru satisfacerea plîngerii s-a invocat faptul, că ordonanțele procurorilor sunt ilegale.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ialoveni din 25 mai 2012 plîngerea lui Daniliuc Nicolae a fost respinsă ca tardivă.

3. Ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25 mai 2012, petiționarul Daniliuc Nicolae a contestat-o la Curtea Supremă de Justiție.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2012 a fost admis recursul în anulare declarat de către Daniliuc Nicolae și a fost casată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ialoveni din 25 mai 2012, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță.

5. La 29 noiembrie 2012, Președintele Judecătoriei Ialoveni, Nadejda Toma, a declarat abținere motivînd, că toți judecătorii Judecătoriei Ialoveni au depus declarații de abținere de la examinarea cauzei, în legătură cu faptul, că s-au expus anterior pe cauza civilă la acțiunile lui Daniliuc Nicolae.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2012 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Nadejda Toma pe dosarul la plîngerea lui Daniliuc Nicolae și dosarul a fost transmis pentru examinare Judecătoriei Criuleni.

7. La Judecătoria Criuleni, în ședința de judecată petiționarul nu s-a prezentat și a solicitat examinarea plîngerii în lipsa sa.

Procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Mihai Țurcan a pledat pentru respingerea plîngerii ca neîntemeiată invocînd că plîngerea lui Daniliuc Nicolae a fost supusă unui control ierarhic superior și în rezultatul studierii materialelor acumulate pe faptul sesizat, s-a stabilit că acestea sunt legale și careva temeiuri pentru abrogarea

lor nu sunt. Procurorul a invocat și faptul că petiționarul a încălcat termenii de contestare a ordonanței procurorului adjunct în Procuratura r-lui Ialoveni, Igor Eșanu, cu toate că în dispozitivul ordonanțelor atacate și în înștiințarea expediată, procurorul a explicat petiționarului modalitatea și termenii contestării hotărârii judecătoarei de instrucție.

La 23.12.2011 cu nr. 4376 cet. Nicolae Daniliuc a fost informat despre adoptarea ordonanței din 23.12.2011 și a fost expediată informație în adresa reclamantului cu anexarea copiei acesteia.

**8.** Prin încheierea judecătoarei de instrucție al Judecătoarei Criuleni din 16 ianuarie 2013 a fost respinsă ca fiind tardivă plîngerea lui Daniliuc Nicolae.

**9.** La 28 iunie 2013 cet. Daniliuc Nicolae a depus recurs în anulare, solicitînd casarea încheierii judecătoarei de instrucție a Judecătoarei Criuleni din 16 ianuarie 2013 ca ilegală cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

**10.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 CPP, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 CPP, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) CPP, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătoarei de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP.

Prezentul recurs este depus la 28 iunie 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 CPP, astfel legea procesual-penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) CPP încheierile judecătoarei de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sunt hotărîri irevocabile.

Încheierea judecătoarei de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 CPP din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Altfel spus, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la hotărîrile adoptate de instanțele de judecată care au parcurs ambele căi ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;

- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 CPP, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, începând cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

**11.** În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 16 ianuarie 2013, declarat de cet. Daniliuc Nicolae.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Andrei Harghel

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc