

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și
Constantin Alerguș,

judecând, fără citarea părților recursul ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2016, declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Olga Mihailenco, în cauza penală în privința lui

Cebotari Oleg Xxxxx, născut la xx xxxxxx
xxxx, originar s. Xxxxxx, r-nul Xxxxxx,
domiciliat mun. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXX xx,
ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.05.2014 - 30.06.2015;

Instanța de apel: 22.07.2015 - 31.05.2016;

Instanța de recurs: 18.11.2016 - 30.05.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 30 iunie 2015, procesul penal intentat în privința lui Oleg Cebotari în baza art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) (episodul privind folosirea a 6400 de timbre de acciz falsificate), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind folosirea a 1242 de timbre de acciz falsificate), a fost încetat.

Oleg Cebotari a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 250 alin. (2) lit. a) (episodul privind comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz), 250 alin. (2) lit. a) (episodul privind păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz), 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Oleg Cebotari a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind deținerea a 49000 de timbre de acciz falsificate) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală Oleg Cebotari este învinuit pentru faptul că, fiind reprezentant legal al fondatorilor agentului economic SRL „Bestvin”, în comun și printr-o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în

privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care ocupa funcția de administrator al SRL „Bestvin”, repartizând în prealabil rolurile, au elaborat un plan criminal ce ține de vânzarea băuturilor alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, în scopul măririi profitului obținut, exprimat prin neachitarea accizelor în bugetul național.

Astfel, la 27 aprilie 2013, Oleg Cebotari, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, din s. Chirsova, r-nul Comrat, au organizat încărcarea și transportarea a 6400 de sticle de votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, în sumă de 192000 lei, produse de către SRL „Bestvin”, cu camionul model „MAN”, n/î x xx xxx, pentru a fi vândute agentului economic SRL „Nord Market Grup”, cu sediul în s. Trinca, r-nul Edineț.

Ulterior, de către colaboratorii de poliție a fost stopat camionul indicat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău, unde a fost supus percheziției.

Ca urmare a acțiunilor efectuate, din camion au fost ridicate 6400 sticle cu votcă „LALE”, volumul 0,5 litri, produse de către SRL „Bestvin”.

Conform concluziei raportului de expertiză s-a constatat că, timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturile alcoolice cu care erau marcate sticlele cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției camionului model „MAN”, n/î x xx xxx, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

În rezultatul acțiunilor date, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, nu a achitat în bugetul național accize în sumă totală de 89600 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, comercializarea mărfurilor supuse accizelor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit.

Tot el, în aceleași circumstanțe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul marcării sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, cu timbre de acciz, care potrivit art. 123 alin. (5) Cod fiscal, acordă dreptul de comercializare, transportare și depozitare pe teritoriul R. Moldova a băuturilor alcoolice, în scopul măririi profitului prin neachitarea accizelor în bugetul național, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia a 6400 timbre de acciz marca comercială de stat false, care le-au aplicat pe sticlele cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, care la 27 aprilie 2013, au fost încărcate în camionul model „MAN”, n/î x xx xxx, pentru a fi transportate spre comercializare agentului economic SRL „Nord Market Grup”, cu sediul în s. Trinca, r-nul Edineț.

Ulterior, de către colaboratorii de poliție, a fost stopat camionul indicat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău, unde a fost supus percheziției.

Ca urmare a acțiunilor efectuate, din camion au fost ridicate 6400 sticle cu

votcă „LALE”, volumul 0,5 litri, produse de către SRL „Bestvin”.

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 5728 din 29 august 2013, s-a constatat că, timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturile alcoolice tari, cu care erau marcate sticlele cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției camionului model „MAN”, n/î x xx xxx, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în scopul continuării activității criminale, manifestată prin producerea băuturilor alcoolice și marcarea acestora cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, întru mărirea profitului obținut, manifestat prin neachitarea accizelor în bugetul național, dar și în scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, la 04 decembrie 2013, a organizat transmiterea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care se afla în or. Comrat, la volanul automobilului model „Toyota Land Cruiser Prado”, n/î xx xx xxx, de la o altă persoană, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, a 49000 de timbre de acciz marca comercială de stat, destinate marcării produselor alcoolice, care potrivit concluziei raportului de expertiză sunt confecționate, cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul păstrării și comercializării băuturilor alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, în scopul mării profitului obținut, exprimat prin neachitarea accizelor în bugetul național, o perioadă nedeterminată de timp a păstrat în depozitul ce aparține SRL „Bestvin”, amplasat pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, 1242 de sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, marcate cu timbre de acciz marca comercială de stat, până la 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, de către colaboratorii organelor de drept.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbrele de acciz marca comercială de stat, cu care au fost marcate cele 1242 de sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, depistate și ridicate în rezultatul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice ce aparține SRL „Bestvin”, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

În rezultatul acțiunilor date, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată nu a achitat în bugetul național accize în sumă totală de 17388 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, păstrarea mărfurilor supuse accizelor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit.

Tot el, în aceleași circumstanțe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul folosirii timbrelor de acciz marca comercială de stat false, pentru marcarea sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, cu timbre de acciz, care potrivit art. 123 alin. (5) Cod fiscal, acordă dreptul de comercializare, transportare și depozitare pe teritoriul R. Moldova a băuturilor alcoolice, în scopul măririi profitului, manifestat prin neachitarea accizelor în bugetul național, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia a 1242 de timbre de acciz marca comercială de stat false, care le-au aplicat pe sticlele cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, care erau păstrate în depozitul ce aparține SRL „Bestvin”, amplasat pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, până la 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției de către colaboratorii organelor de drept.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbrele de acciz marca comercială de stat, cu care au fost marcate cele 1242 sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, depistate și ridicate în rezultatul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice, ce aparține SRL „Bestvin”, amplasată pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, sunt confecționate, cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, în continuarea activității sale criminale, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care activa în calitate de administrator al SRL „Bestvin”, amplasată pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, agent economic specializat în fabricarea producției alcoolice, păstrarea și comercializarea angro a producției alcoolice autohtone, inclusiv prin depozit specializat, cunoscând faptul că, licență pentru practicarea genului dat de activitate expirase la 15 iulie 2011, având scopul practicării în continuare a activității ilegale de întreprinzător, pentru obținerea unui profit în proporții deosebit de mari, pe parcursul anului 2013, a organizat producerea băuturilor alcoolice, și anume votcă marca „LALE”, în sticle cu volumul 0,5 litri, cu un conținut de alcool etilic de 40% în volum, în număr de 7642 sticle, pe care le-a marcat cu timbre de acciz marca comercială de stat false, astfel obținând un profit în proporții deosebit de mari, manifestat prin neachitarea în bugetul public național al accizelor în sumă totală de 106988 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, practicarea ilegală a activității de întreprinzător, de către două persoane, cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Oleg Cebotari să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în

penitenciar de tip închis;

- art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, să îi fie stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3000 unități convenționale care urmează a fi executată de sine stătător.

În motivare a invocat că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată a fost confirmată prin probele prezentate de acuzare, și anume: depozițiile martorilor Alexandru Grosu și Andrei Ciobanu; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5324 din 20 mai 2013; procesul-verbal de perchiziție din 30 aprilie 2013, a mijlocului de transport model „MAN”, n/î x xx xxx; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 august 2013; raportul de expertiză nr. 5728 din 20 august 2013; procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 16 octombrie 2013, 16 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013, 24 decembrie 2013, 30 decembrie 2013, cu stenograme anexate; procesul-verbal de perchiziție din 04 decembrie 2013 a mijlocului de transport model „Toyota Land Cruiser Prado”, n/î xx xx xxx; raportul de expertiză nr. 8747 din 06 decembrie 2013; procesul-verbal de perchiziție din 05 decembrie 2013, efectuat la secția de producere a băuturilor de masă ale SRL „Bestvin”, amplasată pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 mai 2014; raportul de expertiză nr. 8812 din 14 decembrie 2013; actul de expertiză nr. 1691 din 03 martie 2014; procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2014 a copiilor de pe dosarul de înregistrare a agentului economic SRL „Bestvin”; actul de control fiscal nr. 5-664481 din 09 aprilie 2014; scrisoarea nr. 26-08/2-12/1/1239 din 17 februarie 2014, eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat; scrisoarea nr. 26/1-02/2970 din 24 decembrie 2013, eliberată de ÎS „Fiscservinform” privind eliberarea timbrei de acciz către SRL „Bestvin”; scrisoarea nr. 26-13/1-28-25/7352 din 02 februarie 2013, privind factura seria WB nr. 0065778, eliberată agentului economic SRL „Bestvin”; scrisoarea nr. 01/1288 din 02 septembrie 2013, eliberată de Camera Înregistrării de Stat privind licența activității agentului economic SRL „Bestvin” și corpurile delictive: 10400 sticle cu votcă marca „LALE”, volum 0,5 litri, produse de SRL „Bestvin”, amplasată pe adresa str. XXXXXXX, x, s. XXXXXX, r-nul XXXXXX.

A indicat apelantul că, prima instanță neîntemeiat l-a achitat pe Oleg Cebotari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 250 alin. (2), 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că în cadrul dezbaterilor judiciare nu a fost dovedită complicitatea inculpatului în comercializarea mărfii supuse accizelor, precum și obținerea venitului în urma activității comerciale, or în cadrul ședinței de judecată martorii audiați au indicat că, anume inculpatul a transmis documentele pentru marfa vizată și s-a prezentat ca proprietar al acesteia.

La fel, a menționat apelantul că, prima instanță a examinat fiecare probă separat însă fără a le verifica din punct de vedere al coroborării lor, or pentru a obține intima convingere privind vinovăția inculpatului, este necesar de a examina în ansamblu probele prezentate, iar vinovăția inculpatului rezultă, înainte de toate, chiar din situația inculpatului, și anume complicitatea lui la întreprinderea

SRL „Bestvin”, participarea la transportarea și însoțirea mărfii vizate, precum și prin rezultatele convorbirilor telefonice, în urma studierii cărora, din cauza activității inculpatului este clar, că obiectul contractului constituie anume timbre de acciz contrafăcute, asemănătoare dintre care au fost găsite în automobilul model „MAN”, o parte în încăperile întreprinderii SRL „Bestvin” și o parte în automobilul model „Toyota Land Cruiser Prado”.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, procurorul a indicat că, prima instanță dispunând încetarea procesului nu a făcut trimitere la un temei concret prevăzut de normele Codului de procedură penală.

Subsidiar a indicat apelantul că, norme penale prevăzute de art. 250 Cod penal și art. 361 Cod penal, în cazul dat nu concurează, deoarece art. 250 Cod penal, prevede transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea cu timbre de acciz, iar falsificarea lor constituie o componentă aparte, prevăzută de art. 361 Cod penal și nu poate fi absorbită de componenta infracțiunii prevăzută de art. 250 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2016, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției instanța de apel examinând probele, și anume: declarațiile martorilor Andrei Ciobanu (f.d.226 vol.III) și Alexandru Grosu (f.d.229-230 vol.III); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5324 din 20 mai 2013 (f.d.52-59 vol.I); încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 (f.d.72 vol.I); procesul-verbal de percheziție din 30 aprilie 2013, cu planșă fotografică (f.d.73-74 vol.I); procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 27 aprilie 2013 (f.d.75 vol.I); foaia de parcurs seria nr. 320775 a camionului model „MAN”, n/î x xx xxx (f.d.76 vol.I); factura la foaia de parcurs nr. 0065778 din 27 aprilie 2013 (f.d.77 vol.I); certificatul de corespundere SNACP MD 1006 11L 052096-11 din 22 aprilie 2010 (f.d.78 vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28 august 2013 (f.d.79 vol.I); ordonanța privind anexarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale din 28 august 2013 (f.d.80 vol.I); raportul de expertiză nr. 5728 din 29 august 2013 (f.d.94-101 vol.I); răspunsul nr. 258 din 06 septembrie 2013, eliberat de Editura de Imprimare „Statistica” (f.d.111 vol.I); răspunsul nr. 01/1228 din 02 septembrie 2013, eliberat de Camera de Licențiere (f.d.119 vol.I); copia hotărârii Judecătoriei Comrat din 30 ianuarie 2012 (f.d.120-124 vol.I); copia deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2012 (f.d.125-128 vol.I); copia licenței nr. 035108 eliberată SRL „Bestvin” (f.d.129 vol.I); copia încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 septembrie 2013 (f.d.143 vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 octombrie 2013 (f.d.148 vol.I); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 octombrie 2013 (f.d.153 vol.I); stenograma convorbirilor telefonice (f.d.154-162 vol.I); pachetul nr. 1, CD-ul model „Verbatim” pe care se conțin interceptările convorbirilor telefonice purtate de Oleg Cebotari (f.d.163 vol.I); copiile încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, 17 octombrie 2013 (f.d.167, 170 vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2013 (f.d.174-176 vol.I); procesul-verbal privind

interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16 noiembrie 2013 (f.d.179 vol.I); stenograma convorbirilor telefonice (f.d.180-203 vol.I); pachetul nr. 2, CD-ul model „Verbatim” cu înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Oleg Cebotari (f.d.204 vol.I); procesul-verbal privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 16 noiembrie 2013 (f.d.205 vol.I); copiile încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f.d.207, 212 vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 decembrie 2013 (f.d.215-217 vol.I); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20 decembrie 2013 (f.d.219 vol.I); stenograma convorbirilor telefonice (f.d.220-231 vol.I); pachetul nr. 3, CD-ul model „Verbatim” cu înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Oleg Cebotari (f.d.232 vol.I); ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 20 decembrie 2013 (f.d.233 vol.I); ordonanța privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 20 decembrie 2013 (f.d.234 vol.I); copiile încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, 23 decembrie 2013 (f.d.238, 242 vol.I); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 20 decembrie 2013, 23 decembrie 2013 (f.d.246-248 vol.I, 3 vol.II); stenograma convorbirilor telefonice (f.d.4-7 vol.II); pachetul nr. 4, CD-ul model „Verbatim” cu înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Oleg Cebotari (f.d.8 vol.II); procesul-verbal privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații din 24 decembrie 2013 (f.d.9 vol.II); copiile încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013, 26 decembrie 2013 (f.d.13, 20 vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 30 decembrie 2013 (f.d.24-26 vol.II); procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30 decembrie 2013 (f.d.29 vol.II); stenograma convorbirilor telefonice (f.d.30-37 vol.II); pachetul nr. 5, CD-ul model „Verbatim” cu înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de Oleg Cebotari (f.d.38 vol.II); copia încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2013 (f.d.43 vol.II); ordonanța privind efectuarea percheziției din 03 decembrie 2013 (f.d.46 vol.II); copia încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2013 (f.d.49-50 vol.II); procesul-verbal de percheziție din 05 decembrie 2013 (f.d.51 vol.II); ordonanța privind efectuarea percheziției din 03 decembrie 2013 (f.d.52 vol.II); procesul-verbal de percheziție din 05 decembrie 2013 (f.d.55-57 vol.II); copiile încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2013 (f.d.58-59, 64-65 vol.II); ordonanța privind efectuarea percheziției din 03 decembrie 2013 (f.d.61 vol.II); procesul-verbal de percheziție din 04 decembrie 2013, cu planșă fotografică (f.d.66-72 vol.II); raportul de expertiză nr. 8747 din 06 decembrie 2013 (f.d.84-87 vol.II); ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 06 decembrie 2013 (f.d.89 vol.II); ordonanța privind efectuarea percheziției din 03 decembrie 2013 (f.d.98 vol.II); copia încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2013 (f.d.101-102 vol.II); procesul-verbal de percheziție din 05 decembrie 2013, cu planșă fotografică (f.d.103-126 vol.II); procesul-verbal de examinarea a obiectului din 05 mai 2014 (f.d.127 vol.II); raportul de expertiză

nr. 8812 din 14 decembrie 2013 (f.d.137-149 vol.II); ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16 decembrie 2013 (f.d.152 vol.II); raportul de expertiză nr. 8920 din 14 decembrie 2013 (f.d.159-162 vol.II); facturile fiscale seria XT nr. 2959080 din 17 iulie 2009, seria PK nr. 0841973 din 04 februarie 2011 (f.d.168, 169 vol.II); actul de expertiză nr. 1691 din 03 martie 2014 (f.d.184-187 vol.II); actul nr. 5-664481 din 09 aprilie 2014, emis de Inspectoratul Fiscal de Stat (f.d.193-200 vol.II); ordonanța de ridicare din 16 aprilie 2014 (f.d.201 vol.II); procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2014 (f.d.202 vol.II); copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 26 februarie 2009, a Camerei Înregistrării de Stat (f.d.204 vol.II); actele privind activitatea SRL „Bestvin” (f.d.205-234 vol.II), a ajuns la concluzia că prima instanța a emis o sentință legală, întemeiată și motivată, just dispunând achitarea lui Oleg Cebotari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 241 alin. (2) lit. b), f), 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și încetarea procesului în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel, în urma cercetării materialelor cauzei și audierii martorilor, a concluzionat că, prima instanță just a constatat că în cadrul examinării cauzei acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că inculpatul a avut intenția comercializării mărfurilor supuse accizelor și există o legătură causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel, instanța de apel a indicat că este corectă concluzia primei instanțe prin care a fost reținut că, martorii audiați în cadrul dezbaterilor judiciare nu au indicat că inculpatul Oleg Cebotari este proprietarul încărcăturii care a fost ridicată de colaboratorii poliției și că ultimul a prezentat documente confirmatoare precum că marfa ar fi aparținut lui.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Andrei Ciobanu a explicat că, Oleg Cebotari nu i-a prezentat careva documente în privința mărfii, factura de expediție asupra mărfii era la șofer, care a prezentat-o colaboratorilor poliției, iar numele inculpatului nu figura în acea factură.

Totodată, instanța de apel a reținut că, ca element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Oleg Cebotari este cauzarea prejudiciului în proporții mari, însă luând în considerație faptul că, din învinuirea înaintată în această parte rezultă, că costul accizului ce urmează a fi achitat trebuie să depășească 50000 lei, în acțiunile inculpatului lipsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a menționat că, învinuirea privind complicitatea lui Oleg Cebotari la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) Cod penal, se bazează exclusiv pe depozițiile martorului Andrei Ciobanu, colaboratorul de poliție care a participat la reținerea automobilului cu încărcătura a 6400 sticle cu votcă marca „LALE”, produsă de SRL „Bestvin”, la 27 aprilie 2013, însă organul de urmărire penală nu a efectuat acte procedurale pentru verificarea depozițiilor martorului indicat sau stabilirii complicității anume a lui Oleg Cebotari la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, martorul Alexandru Grosu, atât în ședința de judecată a primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel, a explicat că, persoana care s-a apropiat

de automobil la acel moment nu o recunoaște în persoana inculpatului, iar instanța de apel a stabilit că aceste depoziții nu se combat prin alte probe.

Mai mult, acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma faptul că anume Oleg Cebotari urmează să poarte răspundere pentru transportarea, păstrarea și comercializarea mărfii supuse accizelor, marcate cu alte timbre decât cele de modelul stabilit.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Oleg Cebotari în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a indicat că, această normă prevede răspunderea pentru confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Drept obiect nemijlocit al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, poate fi recunoscut modul stabilit de adresare cu documente oficiale.

Prin document oficial se înțelege acel document în baza căruia organele de stat recunosc importanța juridică.

Astfel, instanța de apel a reținut că, timbru de acciz reprezintă un tip de marcare specială a mărfurilor, stabilită de Ministerul Finanțelor R. Moldova, ce permite organelor fiscale să efectueze monitoring al circuitului legal al mărfurilor supuse accizelor și reprezintă un document oficial.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță just a constatat că în cadrul examinării cauzei acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma faptul că Oleg Cebotari a deținut sau a folosit timbre de acciz contrafăcute.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut concluzia primei instanțe precum că, percheziția efectuată asupra mijlocului de transport în care au fost depistate și ridicate timbre de acciz contrafăcute, demonstrează faptul că Oleg Cebotari la volan sau în acel automobil nu s-a aflat.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că, lipsesc probe ce confirmă faptul că inculpatul Oleg Cebotari în timpul activității sale a obținut venit în proporții deosebit de mari, a desfășurat activitatea de întreprinzător ilegal, adică este subiectul infracțiunii ce i se incriminează, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului înregistrat al agentului economic SRL „Bestvin”, administratorul întreprinderii la momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate, a fost Nicolae Raia, iar inculpatul era doar reprezentantul legal al fondatorilor SRL „Bestvin”.

Instanța de apel a reținut concluzia primei instanței precum că, mărimea venitului indicată în rechizitoriu este greșită, deoarece prin venit se subînțelege rezultat financiar calculat ca diferență dintre venituri și cheltuieli ale raportului financiar.

În privința înaintării în întregime a învinuirii lui Oleg Cebotari în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d), 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a menționat că, inculpatului i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunilor în comun și printr-o înțelegere prealabilă cu Nicolae Raia, care ocupă funcția de administrator al SRL „Bestvin”, ultimul

neavând statut de inculpat pe această cauză penală.

Printre altele, conform ordonanței din 05 octombrie 2015, Nicolae Raia a fost scos de sub urmărire penală în baza art. art. 241 alin. (2) lit. b), f), 361 alin. (2) lit. b), d), 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, din motiv că faptele nu conține elementele infracțiunilor, iar procurorul a indicat în partea motivată a ordonanței netemeinicia calificării acțiunilor învinutului Nicolae Raia în baza art. 361 Cod penal, deoarece această normă este una generală spre deosebire de art. 250 Cod penal și nu este necesară calificarea suplimentară.

În cadrul urmăririi penale nu au fost administrate probe ce confirmă faptul că, învinutul Nicolae Raia în cadrul activității sale (comercializarea a 7642 sticle cu votcă marca „Lale”, volum 0,5 litri) a obținut venit în proporții deosebit de mari, deoarece producția nu a fost vândută, iar conform materialelor cauzei urma să fie transportată unui alt agent economic pentru păstrare.

În asemenea circumstanțe, rezultă că în acțiunile lui Nicolae Raia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 241 Cod penal.

Luând în considerație omiterile admise de către organul de urmărire penală, exprimate prin excluderea posibilității de a schimba marfa ridicată prin respectarea procedurii prevăzute de legislația în vigoare, prin care este imposibil de a înlătura careva acte procedurale, în cadrul urmăririi penale au apărut îndoieli în privința faptului, că anume marfa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 30 aprilie 2013, cu timbre de acciz contrafăcute a fost trimisă de către administratorul SRL „Bestvin”, Nicolae Raia.

Prin ordonanța menționată, instanța de apel a reținut confirmată temeinicia tuturor dubiilor în privința prezenței componentei infracțiunii în circumstanțele anchetate pe cauza dată, ce indică temeinicia și legalitatea sentinței primei instanțe.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, procurorul în apel a enumerat probele fără a invoca argumente care ar indica ilegalitatea sentinței.

La fel, instanța de apel a reținut că, prima instanță just a încetat procesul penal intentat în privința lui Oleg Cebotari în baza art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) (episodul privind folosirea a 6400 de timbre de acciz falsificate), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind folosirea a 1242 de timbre de acciz falsificate).

5. Procurorul, în temeiul pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivare a invocat că, instanța de apel nu a luat în considerație probele prezentate de către partea acuzării, care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Or, vinovăția inculpatului se confirmă prin probele prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, atât în prima instanță cât și în instanța de apel, și anume: procesul-verbal de percheziție din 30 aprilie 2013, conform căruia în camionul model „MAN”, n/î x xx xxx au fost depistate și ridicate 6400 sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, marcate cu timbre de acciz marca comercială de stat false; procesul-verbal de percheziție din 05 decembrie 2013, conform căruia în depozitul ce aparține SRL „Bestvin”, au fost depistate și ridicate

1242 de sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, marcate cu timbre de acciz marca comercială de stat false; rapoartele de expertiză potrivit cărora timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturi alcoolice, cu care erau marcate sticlele cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției camionului model „MAN”, n/î x xx xxx, precum și timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturi alcoolice, cu care erau marcate cele 1242 de sticle cu votcă marca „LALE”, volumul 0,5 litri, depistate și ridicate în cadrul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice ce aparține SRL „Bestvin”, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip; procesul-verbal de percheziție din 04 decembrie 2013 a automobilului model „Toyota Land Cruiser Prado”, n/î xx xx xxx, în care au fost depistate și ridicate mărcile de acciz false, fapt ce a fost confirmat prin concluzia experților; procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale lui Oleg Cebotari; informația eliberată de ÎS „Fiscservinform” privind eliberarea timbrilor de acciz SRL „Bestvin” și informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat privind licența de activitate a SRL „Bestvin” și alte materiale ale cauzei.

Subsidiar a invocat recurentul că, potrivit declarațiilor martorului Andrei Ciobanu, în timp ce el împreună cu alți colaboratori de poliție au stat lângă camionul model „MAN”, n/î x xx xxx, care a fost stopat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău și supus percheziției, anume Oleg Cebotari s-a apropiat de ei, prezentându-se a fi proprietarul mărfii reținute.

6. Asupra recursului a prezentat referință inculpatul Oleg Cebotari, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că, ambele instanțe au examinat cauza penală sub toate aspectele, cu certitudine stabilind că inculpatul nu a fost implicat în săvârșirea infracțiunilor incriminate, aplicând corect normele de drept material și procesual.

Consideră că argumentele recurentului referitor la faptul că, inculpatul fiind reprezentant al fondatorului, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Nicolae Raia, care activa în calitate de administrator al SRL „Bestvin” a întocmit un plan bine determinat pentru comercializarea băuturilor alcoolice, nu rezistă criticii, deoarece acuzatorul nu a prezentat probe concrete despre implicarea lui Oleg Cebotari în activitatea economică a întreprinderii și săvârșirea infracțiunilor imputate.

A mai indicat că, prin ordonanța procurorului, încă la faza urmăririi penale, Nicolae Raia ca administrator al întreprinderii, responsabil de păstrarea bunurilor și conducerea eficientă a întreprinderii, a fost scos de sub urmărire penală, iar Oleg Cebotari care nu are tangență cu această întreprindere a fost pus sub învinuire cu expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

7. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată.

Astfel, în apelul declarat de procuror se invocă motivele privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate prin faptul că instanța pripit a decis asupra soluției adoptate ignorând probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Colegiul penal reține că, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei face trimitere la probele din dosar concluzionând că acestea nu confirmă vinovăția lui Oleg Cebotari în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 241 alin. (2) lit. b), f), 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, însă nu a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Or, după caracterul lor, probele sunt clasificate în: probe în acuzare și probe în apărare. Probe în acuzare sunt acelea prin care se face dovada vinovăției învinuitului sau inculpatului sau a unui element care contribuie la stabilirea vinovăției acestuia. Probele în acuzare dovedesc și existența unor circumstanțe agravante. În totalitatea lor, probele în acuzare servesc la susținerea învinuirii.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

În acest context se menționează că, în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia că prima instanță just l-a achitat pe inculpat, ea urma să dezvăluie această concluzie și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Mai mult, reieșind din conținutul deciziei se constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, și anume:

- cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, prima instanță dispunând încetarea procesului nu a făcut trimitere la un temei concret prevăzut de normele Codului de procedură penală;

- normele penale prevăzute de art. 250 Cod penal și art. 361 Cod penal, nu concurează, deoarece art. 250 Cod penal, prevede transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea cu timbre de acciz, iar falsificarea lor constituie o componentă aparte, prevăzută de art. 361 Cod penal și nu poate fi absorbită de componenta infracțiunii prevăzută de art. 250 Cod penal.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, precum să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze versiunea procurorului privind prezența sau lipsa în acțiunile inculpatului a infracțiunilor incriminate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de

motivele expuse în pct. 7 al prezentei decizii.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Olga Mihailenco, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Cebotari Oleg Xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 30 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș