

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**31 mai 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Glodeni din 18 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, declarat de avocatul Sergiu Prodan în numele părții vătămate Alexandru Botizatu, în cauza penală în privința lui

*Cebanu Jana Xxxxxxx*, născută la xx xxxxx  
xxxx, originară și domiciliată s. Xxxxxx, r-nul  
Xxxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 14.03.2016 - 18.05.2016;*

*Instanța de apel: 07.06.2016 - 01.02.2017;*

*Instanța de recurs: 11.04.2017 - 31.05.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 18 mai 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Jana Cebanu a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Ațiunea civilă a fost admisă fiind dispusă încasarea de la Jana Cebanu în beneficiul părții vătămate Alexandru Botizatu a sumelor de 1600 dolari SUA și 710 euro, cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Jana Cebanu în perioada 20 decembrie 2014 - 11 ianuarie 2015, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în s. Xxxxxx Xxxxxx, r-nul Xxxxxx, în saraiul din gospodăria în care locuia Alexandru Botizatu, unde avea acces liber, dintr-un dulap unde se aflau banii care erau puși la păstrare de către Alexandru Botizatu și care îi aparțineau ultimului, pe ascuns a sustras din acel dulap bani în sumă de 3000 dolari SUA și 810 euro, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții mari, în sumă totală de 66000 lei.

**3.** *Avocatul Sergiu Prodan în numele părții vătămate Alexandru Botizatu*, a contestat cu apel sentința solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Janei Ciobanu să-i fie stabilită pedeapsa 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță neîntemeiat a aplicat inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, or concluziile instanței sunt contradictorii și nu corespund materialelor cauzei penale, fiindcă în partea descriptivă instanța nu a evidențiat circumstanțe atenuante și agravante, după care însă concluzionează că a stabilit circumstanțe atenuante, ce nu se regăsesc în conținutul art. 76 Cod penal.

Tot aici, apelantul a evidențiat și faptul că, în declarațiile sale din cadrul cercetării judecătorești, inculpatul nu a specificat motivul și scopul săvârșirii infracțiunii, nu a indicat de care maladie s-a tratat, iar faptele invocate de inculpat nu se confirmă prin materialele cauzei penale.

A indicat avocatul că, la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost respectate prevederile art. art. 61, 75, 76 Cod penal, art. art. 394 alin. (1) pct. 3), alin. (2) pct. 2), 3), 395 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală, iar prima instanță a făcut concluzii neîntemeiate și arbitrare ce nu sunt bazate pe circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Subsidiar a invocat că, instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul la faza incipientă a urmăririi penale nu a recunoscut vina, făcând tot posibilul pentru a evita răspunderea și pedeapsa penală, inducând în eroare concubinul său și organul de urmărire penală, banii fiind sustrași cu scopul oferirii tratamentului rudelor sale apropiate care sunt grav bolnave, cunoscând că partea vătămată este unica persoană aptă de muncă din familie și care are la întreținere trei rude, mai mult, inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior a săvârșit infracțiune de furt, însă cauza penală a fost încetată din motivul împăcării părților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, a fost admis apelul din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu, casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Jana Ceban a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an.

În rest sentința a fost menținută.

**4.1.** Instanța de apel a reținut că, prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în cele incriminate, care se confirmă prin probele administrate pe dosar la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat.

Cu trimitere la prevederile art. 126 alin. (1) Cod penal, în redacția legii la momentul săvârșirii faptei incriminate, instanța de apel a indicat că, la data condamnării Janei Cebanu, încadrarea juridică a acțiunilor acesteia era corectă, deoarece valoarea bunurilor dobândite de aceasta depășea 2500 unități convenționale.

Însă, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare din 07 noiembrie 2016 și Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014, în

vigoare din 09 decembrie 2014, prejudiciul cauzat părții vătămate Alexandru Botizatu în sumă de 66000 lei nu mai reprezintă proporții mari (4500 lei x 20 salarii medii = 90000 lei), dar reprezintă proporții considerabile.

Instanța de apel, potrivit art. 10 Cod penal, a aplicat principiul retroactivității legii penale, reîncadrând acțiunile inculpatului din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furt săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acest context, instanța de apel a reținut în fapt că, Jana Cebanu în perioada 20 decembrie 2014 – 11 ianuarie 2015, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în s. Xxxxx Xxxxx, r-nul Xxxxx, în saraiul din gospodăria unde locuia Alexandru Botizatu, unde avea acces liber, dintr-un dulap unde se aflau banii care erau puși la păstrare de către Alexandru Botizatu și care îi aparțineau ultimului, pe ascuns a sustras din acel dulap bani în sumă de 3000 dolari SUA și 810 euro, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile, în sumă totală de 66000 lei.

**4.2.** La fel, instanța de apel a indicat că, modificările art. 126 alin. (1) Cod penal, raportate la prevederile art. 186 Cod penal, sunt mai favorabile situației Janei Cebanu, acestea urmând a fi aplicate în privința ei la stabilirea pedepsei.

Astfel, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a notat că prima instanță la capitolul individualizării pedepsei a ținut cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, s-a căit sincer de cele săvârșite, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării Janei Cebanu se va atinge și fără izolarea acesteia de societate, cu stabilirea pedepsei închisorii, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probațiune, fiindu-i acordată posibilitate reală să dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerând că este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiată solicitarea apelantului privind stabilirea inculpatului a pedepsei închisorii cu executare reală, indicând că interdicții de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, nu a constatat.

**5. Avocatul Sergiu Prodan în numele părții vătămate Alexandru Botizatu,** în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Jana Cebanu să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel referitor la:

- încălcarea de către prima instanță a prevederilor art. art. 61, 75, 76 Cod penal și art. art. 394 alin. (1) pct. 3), alin. (2) pct. 2), 3), 395 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală;

- concluziile arbitrare a primei instanței pe care și-a întemeiat soluția de respingere a solicitării părții vătămate de aplicare a unei pedepse mai aspre, constatând că „...Instanța dă o apreciere critică solicitării făcute la susținerile

verbale de către partea vătămată Alexandru Botizatu, care a declarat că dorește ca inculpatul să fie privat de libertate pentru că merită, deoarece prin aceste declarații subînțelege că ultimul dorește să se răzbune prin așa măsură de pedeapsă față de fosta sa concubină, deoarece la moment nu mai locuiesc împreună, iar Jana Cebanu concubinează cu un alt bărbat...”, constatare care este în contradicție cu materialele cauzei penale în care nu se conțin careva probe privind viața personală a inculpatului;

- latura subiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpat.

Consideră că, prin ignorarea poziției apărătorului părții vătămate instanțele naționale au încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil consacrat în art. 6 CțEDO.

6. Asupra recursului a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel în urma modificărilor operate prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, just a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpatului de la prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La individualizarea pedepsei penale instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, acest temei pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Astfel, apărarea invocă în recurs faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel referitor la:

- faptul încălcării de către prima instanță a prevederilor art. art. 61, 75, 76 Cod penal și art. art. 394 alin. (1) pct. 3), alin. (2) pct. 2), 3), 395 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală;

- concluziile primei instanței pe care și-a întemeiat soluția de respingere a

solicitării părții vătămate de aplicare a unei pedepse mai aspre, indicând că „...Instanța dă o apreciere critică solicitării făcute la susținerile verbale de către partea vătămată Alexandru Botizatu, care a declarat că dorește ca inculpatul să fie privat de libertate pentru că merită, instanța de judecată prin aceste declarații subînțelege că ultimul astfel dorește să se răzbune prin așa măsură de pedeapsă față de fosta sa concubină, deoarece la moment nu mai locuiesc împreună, iar Jana Cebanu concubinează cu un alt bărbat...”, sunt în contradicție cu materialele cauzei penale în care nu se conțin careva probe privind viața personală a inculpatului;

- latura subiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpat.

Colegiul penal ține să menționeze că sentința primei instanțe, a fost casată de instanța de apel în latura penală, care cuprinde și individualizarea pedepsei penale, recalificând acțiunile inculpatului și stabilindu-i o pedeapsă nouă.

Mai mult, potrivit practicii judiciare împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată partea vătămată poate exercita calea de atac a apelului sub aspectul individualizării pedepsei, iar partea civilă în latura civilă.

Deci argumentele recurentului sunt lipsite de suport juridic și nu pot fi reținute ca o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil, prevăzute de art. 6 CțEDO.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sergiu Prodan în numele părții vătămate Alexandru Botizatu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, în cauza penală în privința lui **Cebanu Jana XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev