

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nicolae Gordilă

Judecători: Ion Guzun și Liliana Catan,

judecând, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, în privința acestuia,

Datele privind termenul de examinare a cauzei:

de la 30 iunie 2017 până la 04 iulie 2017.

Procedura de citare a fost îndeplinită:

S-au prezentat:

Recurentul Cernolev Ion, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat de Cernolev Ion.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea protocolară al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, avocatul Cernolev Ion a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru manifestarea lipsei de respect față de instanță de judecată, din cauza neprezenței nemotivate în ședința de judecată în cauza penală în privința lui Sîrbu Veaceslav și Zacreavschi Vadim.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul Cernolev Ion a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că nu au fost încălcate prevederile art. 201 Cod de procedură penală, iar instanța de apel l-a sancționat cu amenda judiciară și a amînat ședința de judecată argumentînd soluția prin aceea că în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Recurentul a mai invocat că, la 13 iunie 2017, a depus în cancelarie o cerere de amînare a examinării cauzei penale, motivînd că participă la o altă cauză penală la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, care a fost preconizată cu cîteva luni mai devreme decît cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, cauza de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, se examinează din anul 2015, și este o cauză penală pe huliganism, fiind o infracțiune gravă, iar la Curtea de Apel Chișinău se examinează o infracțiune ușoară.

De asemenea, Cernolev Ion, nu a fost legal citat de Curtea de Apel Chișinău și consideră că, neprezentarea sa la ședința de judecată a fost motivată și acțiunile sale nu pot fi considerate abatere în sensul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

3. Verificînd argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărîrile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță

După cum rezultă din materialele cauzei, examinarea în ordine de apel a cauzei penale de acuzare a inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacreavschi Vadim, a fost fixată pentru 15 iunie 2017, ora 14.00, fapt despre care a fost informat procurorul și apărătorul Cernolev Ion.

Ulterior, la 13 iunie 2017, avocatul Cernolev Ion, a solicitat amînarea cauzei penale pentru altă dată, din motiv că are ședință în altă instanță de judecată.

Astfel, reieșind din actele cauzei, este stabilit cert că avocatul Cernolev Ion a informat instanța despre amînarea judecării cauzei, din motiv că avea o altă ședință de judecată, fapt rezultat din cele menționate supra, prin urmare neprezentarea avocatului a avut loc din motive întemeiate care au fost ignorate de către instanța de apel.

Mai mult, Cernolev Ion a prezentat certificat precum că Judecătoria Chișinău , sediul Rîșcani confirmă faptul că avocatul Cernolev Ion a participat la ședința stabilită pentru data de 15.06.2017 ora 14.00.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Cernolev Ion a abaterii judiciare, prevăzute la art. 201 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală judecînd recursul, instanța îl admite, casînd hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procedurii.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, în privința acestuia, și dispune încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 04 iulie 2017.

Președinte

Nicoale Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan