

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

04 iulie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

1. 27.06.2017 - 04.07.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie a înaintat demers privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de către Baci Serghei, invocând că judecătorii instanței Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Ruslan Petrov și Nina Veleva, în temeiul art.33 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs.

2. Verificând demersul privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, judecătorii care sunt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată, la fel, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, respectiva cauză contravențională a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Cahul, Dănăilă Ion care, conform ordinului nr.28 din 10 aprilie 2017 „Cu privire la modificare

referitor la schimbarea membrilor completului de judecată”, face parte din completul nr.2 în componența: Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Petrov Ruslan.

La 09 iunie 2017, judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăilă, în temeiul art.33 alin.(3) și 34 Cod de procedură penală, au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2017, pe motiv că anterior au participat la judecarea în ordine de recurs a aceleiași cauze contravenționale, cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Cahul din 12 martie 2015.

Ulterior, la 16 iunie 2017, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Nina Veleva, în baza art.33 alin.(1) și (3) și art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, de asemenea, au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, fiind admisă prin încheierea din 16 iunie 2017, pe motiv că judecătorul Ruslan Petrov este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Vitalie Movilă, care face parte din completul Curții de Apel Cahul, modificat prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2017, iar judecătorul Nina Veleva, anterior activând în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Cahul, a pronunțat hotărârea din 18 decembrie 2014, prin care a admis contestația depusă de Baci Serghei și s-a expus asupra fondului cauzei.

Având în vedere că, în cadrul Curții de Apel Cahul, din cei 7 judecători, activează doar 6, dintre care Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Nina Veleva și-au declarat abținere de la judecarea cererii de recurs în legătură cu participarea anterioară la examinarea în ordine de recurs a cauzei sus-menționate, iar Ruslan Petrov că este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Vitalie Movilă, conform art.33 Cod de procedură penală, participarea acestora la judecarea în ordine de recurs a cauzei este imposibilă.

Astfel, reținând cele expuse *supra* și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza în ordine de recurs, Colegiul penal conchide de a admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(1) (3), 35 și 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad și strămută cauza contravenționale la contestația depusă de către Baci Serghei spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 04 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu