

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

04 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Natalia Bobu, privind soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei penale în privința lui Caț Iurie, învinuit în baza art. 26, 42 alin. (3), (4), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, Caț Ion și Zoric Andrei, învinuiți în baza art. 26,42 alin. (5), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 11.04.2017, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit pentru judecare cauza penală în privința lui Caț Iurie, învinuit în baza art. 26, 42 alin. (3), (4), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, Caț Ion și Zoric Andrei, învinuiți în baza art. 26, 42 alin. (5), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.05.2017 s-a dispus declinarea competenței teritoriale în favoarea Judecătoriei Edineț, pe motiv că potrivit actului de învinuire infracțiunea încriminată inculpaților urma să se realizeze în or. Edineț, unde a fost curmată odată cu reținerea inculpatului Caț Ion.

3. La 21.06.2017, Judecătoria Edineț, sediul Central, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale în privința lui Caț Iurie, învinuit în baza art. 26, 42 alin. (3), (4), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, Caț Ion și Zoric Andrei, învinuiți în baza art. 26,42 alin. (5), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece locul comiterii infracțiunii este Penitenciarul Rezina, de unde inculpatul Caț Iurie pregătea comiterea răpirii cet. Brudaru Petru și unde au fost curmate acțiunile infracționale.

4. Astfel, la 29.06.2017, în cadrul Curții Supreme de Justiție a parvenit sesizarea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Natalia Bobu, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între instanța respectivă și Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori*

își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Din materialele cauzei reiese că, conform actului de învinuire infracțiunea de răpire a cet. Brudaru Petru, locuitor al or. Edineț, urma să se realizeze în or. Edineț, unde a fost curmată odată cu reținerea inculpatului Caț Ion, care de fapt a întreprins acțiuni de facilitare a pregătirii infracțiunii, iar urmărirea penală a fost terminată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”.

În situația creată, Colegiul penal ajunge la concluzia că judecarea cauzei penale menționate ține de competența Judecătoriei Edineț, deoarece prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală expres stipulează că procesul se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost curmată infracțiunea, iar în cazul dat instanța menționată eronat și-a declinat competența.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că cauza respectivă urmează a fi transmisă Judecătoriei Edineț, pentru judecare.

6. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competentă pentru judecarea cauzei penale în privința lui Caț Iurie, învinuit în baza art. 26, 42 alin. (3), (4), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, Caț Ion și Zoric Andrei, învinuiți în baza art. 26,42 alin. (5), 46, 164 alin. (3) lit. a) Cod penal, Judecătoria Edineț.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 04 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun