

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE****22 noiembrie 2013****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Ion Casian și Valentin Guțu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în privința lui

**Damian Ruslan Leonid**, născut la 15.06.1982, domiciliat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 22/5, ap. 8;**și****Hotnogu Tiberiu Ion**, născut la 25.07.1982, domiciliat în mun. Chișinău str. Timiș 50 ap.21.*Termenul examinării cauzei:**Instanța de fond de la 16.01.2012 pînă la 14.02.2013;**Instanța de apel de la 19.03.2013 pînă la 21.05.2013;**Instanța de recurs de la 17.09.2019 pînă la 22.11.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.02.2013, Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu de sub învinuirea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP, au fost achitați din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor constitutive ale infracțiunii.

**2.** Inculpații Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu sunt învinuiți de către organul de urmărire penală că la data de 21 ianuarie 2011, activînd în funcția de inspector ai Inspectoratului pentru minori al CPS Centru mun. Chișinău, fiind persoane cu funcție de răspundere, cărora într-o instituție de stat, li s-au acordat permanent, prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 4 al „Legii cu privire la poliție”, care prevede, că „în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime”, urmărind scopul extorcării sumelor bănești, în timp ce se aflau pe str. Pușchin 16, mun. Chișinău, în interiorul gheretei de vînzare a țigărilor ce aparține SRL „Cebacot”, sub pretextul de a nu întocmi în privința vînzătoarei Lipovoi Olga, un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul vînzării unui pachet cu țigări unui minor, au extorcat și au primit de la ultima suma de 600 lei, bani ce nu li se cuvin, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu Ion să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP și conform art. 90 CP de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu încasarea solidar de la ei a sumei de 600 lei în folosul părții vătămate.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a indicat că vinovăția inculpaților se dovedește prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și prin alte probe anexate la dosar.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează: Damian Ruslan Leonid și Hotnogu Tiberiu Ion se recunosc vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) CP și le stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de domeniul Ministerului Afacerilor Interne și gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an 6luni.

A fost încasat în mod solidar de la inculpații Damiana Ruslan și Hotnogu Tiberiu în folosul părții vătămate Lipovoi Olga pentru recuperarea daunei materiale suma de 600 lei.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că instanța de fond incorect a achitat pe Damiana Ruslan și Hotnogu Tiberiu de săvîrșirea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor constitutive a infracțiunii, odată ce probele cercetate demonstrează contrariul.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Ion Casian în numele inculpatului Hotnogu T., făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, invocînd, că instanța de apel a pus la baza hotărîrii probe contradictorii ce nu coroborează între ele;

- avocatul Valentin Guțu în numele inculpatului Damiana Ruslan făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, invocînd că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și nu au fost acumulate probe suficiente pentru condamnare.

**6.** Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**7.** Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

**8.** Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Damiana Ruslan și Hotnogu Tiberiu se confirmă prin: declarațiile părții vătămate Lipovaia Olga, martorilor Lipovaia Evelina, Lipovoi Valeriu, Rusu Victor, Țurcanu Alexandru, precum și:

- plîngerea depusă de către Lipovoi Valeriu la 26.01.2011 (f.d. 2);  
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.20110 efectuat de către procuratura sect. Centru potrivit căruia Lipovaia O. a recunoscut că persoana de pe foto nr. 2 care a fost în ghereta cu țigări la 21.01.2011 (f.d. 33-34).

Totodată, instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP, nu și-au găsit confirmare, deoarece conform învinuirii înaintate s-a stabilit că, inculpații Hotnogu T. și Damian

R. nu au calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, care au împuterniciri de agenți constatatori, cu drepturi de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenții. Astfel, acțiunile just au fost recalificate la prevederile art. 190 alin.(2) lit. b), d) CP- *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane cu folosirea situației de serviciu*, infracțiune care potrivit laturii obiective constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică însușirea lor, și acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

9. Pedepșa a fost numită ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv.

10. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursurile declarate de avocații Ion Casian și Valentin Guțu, nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurenții nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

11. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Ion Casian și Valentin Guțu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în privința lui **Damian Ruslan Leonid și Hotnogu Tiberiu Ion**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș