

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:
instanța de recurs în anulare: 26.06.2017 -
05.07.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Musteață Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 08 februarie 2010, în baza art.151alin.(4) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În prezent condamnatul execută pedeapsa în Penitenciarul nr.1 Taraclia.

2. La 13.05.2016 condamnatul Musteață Ivan a depus cerere, prin care a contestat decizia șefului Penitenciarului nr.1 Taraclia din 25.04.2016, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, potrivit căreia a fost sancționat cu 10 zile de încarcerare, solicitând anularea deciziei enunțate, motivând că nu a comis careva abatere disciplinară.

3. Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 27.06.2016 cererea condamnatului Musteață Ivan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. La 19.09.2016, condamnatul Musteață Ivan a depus cererea de recurs (întitulată greșit apel) împotriva încheierii din 27.06.2016, solicitând casarea acesteia, pe motiv că, se află sub supravegherea administrației penitenciarului, potrivit art.206 Cod de executare, iar la 25.04.2016 fiind agresat de alți condamnați, a fost nevoit să se apere, prin urmare nu a comis nici o abatere disciplinară.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat, ca inadmisibil, cu menținerea încheierii din 27.06.2016 fără modificări.

5.1. În motivarea soluției instanța a precizat că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile art.473 Cod de procedură penală, nu este pasibilă de a fi atacată pe căile ordinare de atac, deoarece nu este prevăzut dreptul la recurs ordinar.

6. Decizia menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Recurs în anulare a declarat condamnatul, solicitând casarea hotărârilor și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea din 13.05.2016, din motivele invocate în ea.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 473 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

9. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 05 iulie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun