

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Torubarov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea condamnatului cu privire la aplicarea art.13 alin.(1) lit.b) din Legea R.Moldova nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 07.11.2016 - 16.12.2016,

2. Instanța de recurs: 14.02.2017 - 01.03.2017.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 16 decembrie 2016 a fost admisă cererea avocatului S.Mocanu în numele condamnatului Torubarov Oleg privind aplicarea prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova și în temeiul art.13 alin.(1) lit.b) i s-a redus termenul de pedeapsă, stabilit lui Torubarov Oleg prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 20.03.2011, cu 1 an 3 luni și 2 zile închisoare.

2. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs procurorul, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea condamnatului O.Torubarov de aplicare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, deoarece condamnatul nu s-a adresat la comisia penitenciarului pentru a fi caracterizat și evaluat psihologic și verificat în vederea posibilității aplicabilității Legii în privința sa, astfel că incorect instanța a dispus reducerea termenului rămas neexecutat în temeiul art.13 alin.(1) lit.a).

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost admis recursul declarat de procuror, casată încheierea și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea condamnatului O.Torubarov cu privire la aplicarea art.13 alin.(1) lit.b) din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova a fost respinsă, ca nefondată.

Instanța de recurs a menționat că, concluzia primei instanțe prin care a fost admisă cererea condamnatului O.Torubarov, este una prematură, pe motiv că la pronunțarea încheierii, instanța nu a luat în considerație faptul că condamnatul nu s-a adresat cu cerere administrației penitenciarului în vederea verificării faptului posibilității aplicării Legii privind amnistia în

legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, astfel nu a fost caracterizat în cadrul comisiei în acest sens și evaluat psihologic.

Mai mult, O.Torubarov a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, deci dânsul cade sub incidența art.10 alin.(1) lit.d) din Legea nr.210 din 29.07.2016, dat fiind că prevederile art.1-9 nu se aplică persoanei condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 Cod penal.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea condamnatului O.Torubarov privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, pe motiv că condamnatul deja s-a adresat cu o asemenea cerere, iar instanța nu poate examina repetat în privința aceleiași persoane și aceleași cerințe, asupra cărora s-a expus instanța de judecată, a cărei hotărâre a devenit definitivă.

5. Decizia instanței de recurs din 01.03.2017, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare condamnatul O.Torubarov, care solicită casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe din 16.12.2016, prin care i s-a admis cererea privind aplicarea Legii privind amnistia, invocând că încorect instanța de apel a respins cererea sa, pe motiv că lipsește cererea de adresare la administrația penitenciarului în vederea verificării faptului posibilității aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova, întru a fi caracterizat în cadrul comisiei în acest sens și evaluat psihologic, deoarece la comisie urmează să se adreseze persoanele care cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11-12, iar cele ce cad sub incidența art.13 alin.(1) pct.b) nu urmează a se adresa cu cerere administrației penitenciarului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.469-472 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și art.430 Cod de procedură penală, situație ce persistă în cauză data.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Torubarov Oleg, ca fiind necorespunzător după conținut.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Torubarov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu