

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DE C I Z I E

30 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș,

cu participarea:

procurorului - Sergiu Crijanovschi,

avocatului – Liubovi Rogojan,

inculpatului – Lupacescu Rodion,

a examinat în ședință închisă recursul declarat de inculpatul Lupacescu Rodion și avocatul său, Rogojan Liubovi, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile și anunțare în căutare a lui

***Lupacescu Rodion XXX**, născut la
XXX, originar din r-nul XXX,
domiciliat în XXX, str. XXX, ap. XXX.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Liubovi Rogojan și inculpatul au susținut recursul, solicitând admiterea în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 februarie 2017, Lupacescu Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Lupacescu Rodion, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Rogojan Liubovi în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (1)

Cod penal și dispunerea încetării procesului penal în privința inculpatului, în legătură cu împăcarea părților.

3. În cadrul judecării apelurilor, la ședința din 13 iunie 2017, procurorul a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpat, cu anunțarea în căutare a ultimului, luând în considerare imposibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost admis demersul procurorului, în privința inculpatului fiind aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea în căutare a ultimului și cu eliberarea mandatului de arest.

5. Audiind opinia părților în proces și studiind demersul înaintat, instanța de apel a concluzionat că acesta urmează a fi admis, fiind întemeiat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că inculpatul, știind despre faptul că sentința adoptată în privința sa a fost atacată cu apeluri de către avocat în numele său și de către procuror, fiind legal citat la ședințele de judecată din 25.04.2017, ora 10:00 și 13.06.2017, ora 10:00, nu s-a prezentat, nu a reclamat citația, iar prin ordonanța procurorului din 09.06.2017 s-a dispus aducerea silită a inculpatului.

Instanța de apel a reținut că inculpatul nu a solicitat amânarea judecării apelurilor pentru o altă dată și nu a expediat în adresa instanței careva documente sau informații din care s-ar deduce caracterul motivat al neprezentării sale la ședințele de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a statuat că inculpatul nu se prezenta în ședințele de judecată în lipsa unor motive întemeiate, comportamentul acestuia urmând a fi apreciat drept o încercare de a se sustrage de la judecarea apelurilor, cu scopul tergiversării examinării cauzei și eschivării de la executarea unei eventuale pedepse penale, privative de libertate, în cazul admiterii apelului procurorului.

6. Împotriva încheierii nominalizate au declarat recurs inculpatul și avocatul său, Rogojan Liubovi, care au solicitat casarea acesteia.

În motivarea cererii depuse, inculpatul a invocat că absența sa în ședința de judecată în apel, din 13 iunie 2017, a fost condiționată de starea sa de sănătate și de faptul că a fost în imposibilitate de a-și informa avocatul asupra circumstanței respective.

În susținerea celor invocate, inculpatul a menționat că starea sa de sănătate, la data judecării apelurilor – 13 iunie 2017, este confirmată prin fișa medicală a bolnavului de ambulatoriu, copia căreia este anexată la cererea de recurs.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai **în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine***

publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Totodată, potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală *instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.*

La caz, Colegiul penal consideră că instanța de apel pripit a conchis asupra temeiniciei demersului înaintat de procuror și nu a prezentat argumente plauzibile în susținerea faptului că inculpatul se eschivează de la prezentarea în ședințele de judecată din 25.04.2017 și 13.06.2017.

Colegiul penal constată că, în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, prima ședință de judecată s-a desfășurat la 25.04.2017, iar citația inculpatului pentru ședința respectivă nu a fost recepționată de către ultimul (f.d. 111, 112 verso). Totodată, citația pentru ședința de judecată din 13.06.2017 la fel nu a fost recepționată de către inculpat (f.d. 118, 118A, verso).

Pe lângă aceasta, Colegiul penal constată că pentru data de 13.06.2017 este prezentată concluzia medicului de familie privind temperatura corporală a inculpatului (38 °C) și diagnosticul maladiei de care acesta suferea (f.d. 138, 139), ceea ce confirmă faptul că inculpatul s-a aflat în imposibilitate de a comunica starea sa avocatului ce-i reprezenta interesele.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel a omis de a da o apreciere corespunzătoare faptului că arestul preventiv reprezintă o măsură preventivă excepțională, a cărei aplicare poate fi realizată în urma aprecierii imposibilității stabilirii unei alte măsuri preventive, în încheierea contestată lipsind motivele de rigoare în susținerea soluției adoptate.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal apreciază ca fiind pripite concluziile instanței de apel asupra faptului că inculpatul intenționat s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, concluzii care ar fi fost plauzibile în situația în care inculpatul s-ar fi prezentat la prima ședință de judecată, din 25.04.2017, ulterior eschivându-se de la prezentarea pentru următoarea ședință.

Din motivele expuse, Colegiul penal conchide că încheierea atacată nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, iar temeiurile care au stat la baza aplicării arestului preventiv față de inculpat, cu anunțarea acestuia în căutare, sunt nejustificate, motive din care recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul declarat de inculpatul Lupacescu Rodion și avocatul său, Rogojan Liubovi, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a lui **Lupacescu Rodion XXX** și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, cu încetarea procedurii de căutare.

În conformitate cu art. 197 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a-l obliga pe **Lupacescu Rodion XXX** de a se prezenta la Curtea de Apel Chișinău, la data de 19 septembrie 2017, pentru judecarea cauzei penale în privința sa.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș