

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Batog Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Batog Victor XXX, născut la XXXX, originar din or. XXXX, domiciliat în r-nul XXXX, s. XXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.12.2015 – 11.04.2016 (prima instanță);
2. 04.05.2016 – 09.06.2016 (instanța de apel);
3. 17.02.2017 – 07.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 11 aprilie 2016, Batog Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Batog Victor fiind anterior atras la răspundere contravențională conform sancțiunii prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea Hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28.05.2014 privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, prin care s-a dispus încasarea de la Batog Victor, a.n. XXXXX, în beneficiul lui Antohieva /Lefter/Liliana a pensiei pentru întreținerea copilului minor Antohiev Petru, a.n. XXXXX, într-o sumă bănească fixă, plătită lunar, în mărime de 712,25 lei, începând cu 15.03.2013, până la atingerea majoratului copilului minor, din nou, cu intenție nu a executat și s-a eschivat de a executa hotărârea judecătoriei Rezina menționată mai sus, acțiuni ce se manifestă prin neachitarea pensiei de întreținere a copilului minor în beneficiul creditorului Antohieva /Lefter/ Liliana, datoria constituind la moment 20655 (douăzeci mii șase sute cincizeci și cinci) lei MDL.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Batog Victor în baza art. 320 alin. (1) Cod penal – neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mustea Maria în numele inculpatului Batog Victor, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea înaintată, invocând că:

- nu a fost dovedită intenția inculpatului de a nu achita pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor. Pensia alimentară nu a avut posibilitatea s-o achite din motiv că nu-și poate găsi un loc de muncă, și nici nu poate să plece peste hotarele țării, fiindu-i impusă interdicția de eliberare a pașaportului și de părăsire a teritoriul țării prin încheierea executorului judecătoresc de asigurare a executării documentului executoriu;

- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, din motiv că ultimul nu dispune de mijloace financiare și nu activează în câmpul muncii pentru obținerea acestora, deoarece la locul de domiciliu nu sunt locuri de muncă pentru a avea posibilitatea să se angajeze, iar ca să se angajeze în altă parte nu are posibilitate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, a conchis că apelul declarat de către avocat este neîntemeiat și urmează să fie respins cu menținerea sentinței atacate.

Astfel, instanța de apel a reținut că deși inculpatul Batog Victor vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-o recunoaște, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate Lefter Liliana, a martorilor Corcescu Aurel, Verbițchi Iustina, precum și probele scrise, cum ar fi:

- denunțul executorului judecătoresc Corcescu Aurel, din 01.09.2015, prin care a comunicat că în cadrul procedurii de executare silită a executării documentului executoriu au fost întreprinse un șir de măsuri în rezultatul căruia s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri imobile sau mobile ce ar putea fi sechestrate pentru satisfacerea creanțelor, dar necătând la aceasta, debitorul Batog Victor de nenumărate ori a fost preântâmpinat să achite datoria către creditor, însă nu a întreprins nici o măsură privind achitarea datoriei respective. Ulterior debitorul a declarat că, categoric refuză să achite pensia pentru întreținerea copilului minor (f.d. 6);

- copia titlului executoriu nr.2-821/2014 emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Batog Victor în beneficiul lui Antohieva/Lefter/

Liliana a pensiei de întreținere a copilului minor Antohiev Petru în mărime fixă de 712,25 lei lunar, începând cu 15.03.2013 (f.d. 8);

- încheierea executorului Corcescu Aurel din 15.10.2014 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu - titlu executoriu nr. 2-821/2014 (f.d. 7);

- decizia Judecătorei Rezina din 28.07.2015 în cauza contravențională nr. 4-103/2015 privind sancționarea lui Batog Victor în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 9).

La fel, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Batog Victor și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, și a reținut că această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

În continuare, instanța de apel a menționat că din esența textului art. 320 Cod penal, reiese că executarea hotărârii judecătorești este o condiție obligatorie impusă părții prin autoritatea legii și autoritatea judecătorească. Executarea ca atare, presupune necesitatea respectării acestei obligativități, prin manifestarea reală, de către persoana obligată, a inițiativei de a executa benevol hotărârea definitivă a instanței. Această manifestare constă în efectuarea de către debitor a unor acțiuni concrete îndreptate spre executarea cât mai rapidă sau facilitarea executării hotărârii judecătorești, căutarea și crearea de către acesta a condițiilor ce ar asigura executarea hotărârii.

Prin urmare, instanța de apel a specificat că în speță afirmațiile inculpatului Batog Victor precum că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate deoarece nu este tatăl copilului Antohiev Petru, a.n.XXXXX, sunt declarative și nefondate. Inculpatul după aplicarea sancțiunii contravenționale, aplicate la data de 28.07.2015 în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, intenționat, cu rea voință continuă să nu execute hotărârea irevocabilă a instanței de judecată din 28.05.2014 privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Instanța de apel a mai notat că deși inculpatul susține că nu a avut intenția de a se eschiva de la executarea hotărârii de judecată, acțiunile lui ulterioare dovedesc contrariul, că el nici nu avea intenția de a-și onora obligațiile, ori nu a prezentat careva probe că s-ar fi adresat la Agenția Teritorială pentru Ocupare a Forței de Muncă de la locul de trai, în vederea identificării unui loc de muncă, nu a prezentat dovadă că în localitatea unde locuiește sau în localitățile din vecinătate nu ar fi societăți comerciale ce i-ar fi oferit posibilitate de angajare, astfel instanța de apel a reținut că este cert că el nu dorește să lucreze și respectiv să-și onoreze obligațiile părintești, circumstanțe care dovedesc eschivarea cu rea voință de la executarea hotărârii instanței de judecată.

În această ordine de idei, instanța de apel a ajuns la concluzia că de la bun început inculpatul nu avea intenția de a-și onora obligațiile, dar intenționa să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești. Deși în apel se face referire la

careva circumstanțe care l-au împiedicat pe Batog Victor să achite pensia alimentară, nu s-a specificat care sunt acestea.

Totodată, instanța de apel a luat în considerare faptul că chiar inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, prin ce, rezultă că el este de acord cu sentința primei instanțe.

În consecință, instanța de apel analizând și apreciind probele administrate și cercetate de către prima instanță și verificate de instanța de apel, a constatat că vina inculpatului Batog Victor de comiterea infracțiunii imputate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 320 alin. (1) Cod penal.

La fel, instanța de apel a atestat că prima instanță la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea inculpatului Batog Victor, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează, iar prezența unei datorii mari față de creditoare presupune că nu este rațional ai numi pedeapsa amendă, ori nu va fi posibil ca aceasta să fie executată.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a concluzionat despre aceea că corectarea inculpatului nu este absolut necesară cu privarea de libertate, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar măsura de pedeapsă numită lui Batog Victor, este una legală, în limitele minime ale sancțiunii și este echitabilă faptei comise.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Batog Victor, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și să fie pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpatul Batog Victor să fie achitat, invocând în argumentare că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau aceasta este expusă neclar;

- atât în prima instanță cât și în instanța de apel s-a constatat cu certitudine că Batog Victor nu a avut posibilitatea să achite pensia alimentară din motiv că la domiciliul său nu-și poate găsi un loc de muncă, fiind în imposibilitatea de a pleca peste hotare, deoarece prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu i-a fost aplicată interdicția pentru eliberarea pașaportului sau prelungirea termenului de valabilitate a acestuia, precum și interdicția de a pleca din țară;

- prin probe scrise a fost constatat faptul că Batog Victor pentru perioada anului 2014 nu are venituri impozabile, pentru perioada anului 2015 careva venituri nu are, iar conform adeverinței eliberată de primăria s. Peciște, r-l Rezina, acesta domiciliază pe teritoriul satului și se confirmă faptul că nu este angajat în câmpul muncii;

- s-a constatat cu certitudine că Batog Victor atât în prima instanță cât și în cea de apel nu a invocat faptul că nu dorește să execute hotărârea instanței, dar din lipsa surselor bănești din motive întemeiate, nu o execută și anume că nu are un loc de muncă, o sursă de venit, având și interdicția de a părăsi teritoriul țării, el și cu familia sa fiind la întreținerea părinților săi;

- în acțiunile inculpatului Batog Victor lipsesc elementele infracțiuni prevăzute la art. 320 alin. (1) Cod penal, pentru că neexecutarea hotărârii are loc din motiv că ultimul nu dispune de mijloace bănești fiind în imposibilitatea executării hotărârii și nu din cauza că acesta ar avea scopul de eschivarea de la executarea acesteia;

- în prima instanță și în cea de apel nu s-a constatat latura obiectivă a acestei infracțiuni, sub aspectul împotrivirii persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a reținut încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat, adoptând o soluție corectă de condamnare a inculpatului în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, soluție ce este confirmată prin cumulul de probe administrate și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100, 101 Cod de procedură penală, iar temeieri de casare a hotărârii contestate lipsesc.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeierilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul invocă temeierul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. La fel, Colegiul penal stabilește că din textul

recursului ordinar declarat, rezultă că recurentul mai face referire la argumente în privința lipsei în acțiunile inculpatului Batog Victor a elementelor infracțiunii imputate, motive ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele și temeiurile invocate de recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele*” Colegiul penal constată că acesta este declarativ și nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, soluția instanței nefiind afectată de o eroare gravă de fapt, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motiv din care instanța de recurs ordinar nu identifică careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea constatărilor din decizia instanței de apel.

În privința criticilor recurentului, precum că inculpatul Batog Victor nu a invocat faptul că nu dorește să execute hotărârea instanței de judecată, dar nu a avut posibilitatea să achite pensia de întreținere a copilului din motiv că la domiciliul său nu-și poate găsi un loc de muncă, fiind în imposibilitatea de a pleca peste hotare, deoarece i-a fost aplicată interdicția pentru eliberarea pașaportului sau prelungirea termenului de valabilitate a acestuia, precum și interdicția de a pleca din țară, precum și că nu are venituri impozabile pentru perioada anului 2015, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or din materialele cauzei rezultă că nu au fost prezentate careva date (documente) care ar confirma că inculpatul Batog Victor după emiterea titlului executoriu în pricina civilă privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și nici după ce a fost pronunțată hotărârea prin care Batog Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, a întreprins măsuri de a se angaja în câmpul muncii, pentru a obține venituri în vederea executării hotărârii judecătorești menționate în speță, fapt ce a fost reținut corect de instanța de apel în decizia sa (f.d. 122-123).

În acest sens, Colegiul penal mai invocă că lipsa veniturilor la momentul punerii în executare a hotărârii instanței de judecată privind achitarea pensiei de întreținere a copilului, nu îl exonerează pe inculpatul Batog Victor de obligația de

executare a acestei hotărâri a instanței de judecată și nici de obligația de a întreprinde acțiuni în vederea executării acesteia.

La fel, în privința motivelor specificate de recurent, ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, precum că în acțiunile inculpatului Batog Victor lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, nefiind constatată latura obiectivă, deoarece inculpatul Batog Victor nu s-a împotrivit să execute hotărârea instanței de judecată și nu a avut scopul de a se eschiva de la executarea ei, dar din lipsa mijloacelor bănești a fost în imposibilitate de a executa hotărârea instanței de judecată privind achitarea pensiei de întreținere, Colegiul penal conchide că nu pot fi acceptate, acestea reprezentând opinia subiectivă a recurentului, ce contravine materialului probator apreciat de instanțele de judecată prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, fiind constat corect prin hotărârile adoptate în cauză, că în acțiunile inculpatului Batog Victor sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, or prezența laturii obiective și a laturii subiective s-a manifestat prin inacțiunea de a întreprinde măsurile necesare de executare a hotărârii judecătorești, de căutare a unui loc de muncă și de angajare în câmpul muncii, nefiind prezentate careva date confirmative în acest sens, fapt ce a și determinat just concluzia instanțelor de judecată de a constata intenția directă a inculpatului Batog Victor de a nu executa și de a se eschiva de la executarea hotărârii instanței de judecată menționate în speță.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel de respingere a apelului declarat ca nefondat și menținere a sentinței este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Batog Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Batog Victor XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin