

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**06 iunie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Rotari Serghei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Rotari Serghei XXXX**, născut la XXXX, originar din s. XXXX, r-nul XXXX, domiciliat în mun. XXXX, str. XXXX XX, ap. XX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 08.07.2015 – 22.12.2015 (prima instanță);
2. 02.02.2016 – 21.03.2016 (instanța de apel);
3. 27.05.2016 – 09.08.2016 (instanța de recurs ordinar);
4. 07.09.2016 – 27.10.2016 (instanța de apel);
5. 20.02.2017 – 06.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, Rotari Serghei a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată, pe un termen de probațiune de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la 27.01.2015 în jurul orelor 23:30, Rotari Serghei, conducând automobilul de model „Fiat Scudo” cu n/î K AF 767, se deplasa pe bd. Dacia din direcția str. Cuza-Vodă spre direcția bd. Decebal, mun. Chișinău.

În timpul deplasării, Rotari Serghei exprimând neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere, și anume prevederile pct. 45 al RCR, în conformitate cu care *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile*

*periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”; prevederile pct. 20 alin. (7) lit. a) al RCR, în conformitate cu care, „ La apariția semnalului verde (săgeata care permite circulația spre stânga), conducătorii de vehicule: a) pot să înceapă deplasarea numai după ce s-au asigurat că prin aceasta nu creează obstacole vehiculelor antrenate deja în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de mers, precum și pietonilor care finalizează traversarea carosabilului ”, și ca urmare șoferul Rotari Serghei a comis tamponarea pietonului Maruha Denis XXXX a.n. XXX, care traversa bd. Dacia la culoarea roșie a semaforului pentru pietoni, de la stânga la dreapta relativ deplasării autovehiculului.*

În rezultatul accidentului rutier, pietonului Maruha Denis, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 25 D/302 din 01.06.2015, i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Maruha Denis la data de 03.02.2015 a decedat în secția de reanimare a Institutului de Medicină Urgentă.

A acțiunile inculpatului Rotari Serghei au fost calificate de prima instanță în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare, care a provocat decesul unei persoane.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1.** Procurorul Verdeș Liliana, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatului Rotari Serghei să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, și privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, menționând că:

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal;

- infracțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce s-a soldat cu decesul unei persoane, săvârșite de către inculpatul Rotari Serghei, atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este mijloc de pericol social sporit pentru viața și sănătatea nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

**3.2.** Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Rotari Serghei, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că:

- urmărirea penală a fost pornită cu grave încălcări și erori, luând ca bază încălcările prevăzute de pct. 20 alin. (7) lit. a) al RCR “La apariția semnalului verde săgeata care permite circulația spre stânga...” (corect era spre dreapta);

- fapte, ce demonstrează respectarea pct. 45 al RCR de către inculpat:

„Starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția” - La volanul autoturismului se simțea în stare fizică normală, băuturi alcoolice s-au alte substanțe interzise conducerii n-a consumat...” fapt confirmat prin expertiză.

„Dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase”  
„Aflându-se la o distanță de aproximativ 20 metri până la semafor a observat cum de la stânga la dreapta relativ deplasării sale la fuga traversează strada doi tineri. A urmărit acești doi pietoni până la finisarea traversării carosabilului...” Fapt demonstrat prin DVD video.

„Starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii”, automobilul se afla în stare tehnică bună, cum sistemul de frânare așa și de conducere.” Testarea tehnică, asigurarea, este în regulă. Verificate de colaboratori PR.

„Situația rutieră, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”.

Inculpatul este învinuit de către Procuror că nu a aplicat frâna pînă la trecerea de pietoni și în același timp viteza automobilului a fost redusă de la 50 km/h la 40 km/h cu aplicarea altor metode de frânare, cum ar fi cutia de viteză în cazul, când doi pietoni au traversat, și șoferul i-a observat, și le-a permis traversarea străzii de către 2 pietoni, pe care i-a observat... Și a continuat deplasarea la culoarea verde a semaforului pentru banda nr. 1. În cazul dat nu a fost necesară aplicarea frânei. Accidentul de fapt a avut loc la distanța de 30 m de la semafor, și după marcajul pietonal mai mult de 20 m;

- inculpatul conform prevederilor RCR pct. 45 d) a evitat tamponarea obstacolelor observate (pietonii), continuându-și mișcarea cu viteza redusă fără a observa alte obstacole, care ulterior, în loc nepermis au apărut pe neașteptate în fața automobilului. Fapt, care demonstrează nevinovăția inculpatului;

- Rotari Serghei, deplasându-se prin intersecție cu circulație dirijată, la culoarea verde a semaforului, a comis tamponarea pietonului Maruha Denis, care traversa în alergare, neregulamentar bd. Dacia prin intersecție, în afara trecerilor de pietoni, care sunt prevăzute la aceasta intersecție, și se afla la o distanță de 20-30 m de la locul accidentului. Astfel, a apărut pe neașteptate în fața automobilului inculpatului. Mai mult, pietonul era absolut distrat, ascultând muzică;

- instanța de judecată a dat apreciere Raportului de constatare tehnico-științific nr. 644 din 11.02.2015, conform căruia s-a stabilit că pentru viteza de 50 km/ora a automobilului de model Fiat Scudo cu nr. K AF 767, în condițiile comiterii accidentului rutier dat, distanța necesară pentru oprire în siguranță a fost de 26 metri.

Conform datelor inițiale prezentate, din punct de vedere tehnic, conducătorul automobilului de model Fiat Scudo cu nr. K AF 767, deplasându-se cu viteza de 40 km/ora, dispunea de posibilitatea tehnică de evitare a tamponării obstacolului (pietonului) folosind frânarea. Această concluzie nu poate fi aplicabilă inculpatului deoarece expertul nu a luat în considerare condițiile în care s-a comis accidentul, și anume: Distanța de la trecerea de pietoni pînă la locul accidentului (peste 20 m). Vizibilitatea în timp de noapte (23:30), faptul că iluminarea stradală și la camerele video sub semafoare, sunt concentrate perimetral, și la trecerea de pietoni iluminarea este reflectată de marcaj, este mai accentuată. În cazul dat, locul de unde s-a deplasat pietonul este cel mai puțin iluminat, la o distanță de peste 20 metri după trecerea de pietoni, din direcția căruia a apărut pietonul care traversa bd. Dacia din stînga în dreapta, din locul cel mai puțin iluminat, mai mult pietonul nu avea semne reflectoare pe el, fiind îmbrăcat în haine de culori întunecate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocat în numele inculpatului Rotari Serghei și admis apelul declarat de către procurorul Verdeș Liliana, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Rotari Serghei, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia că inculpatul Rotari Serghei a săvârșit infracțiunea imputată lui.

La fel, instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate rezultă din coroborarea tuturor probelor testimoniale și scrise, atașate dosarului, administrate nemijlocit în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul primei instanțe și suplimentar în cea de apel.

Cu privire la pedeapsă, care fiind obiectul apelului acuzatorului de stat, instanța de apel a considerat fondate criticile acestuia referitor la blîndețea pedepsei în privința inculpatului Rotari Serghei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a luat în considerare gradul de pericol social al faptei săvârșite, că infracțiunea imputată inculpatului este una gravă, comisă din imprudență, personalitatea celui vinovat care la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, dar și de faptul că regulile circulației rutiere au fost încălcate și de către partea vătămată.

Referitor la modalitatea de executare, contrar soluției primei instanțe, instanța de apel a considerat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând că soluția primei instanțe în această parte este una neîntemeiată.

**6.** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2016, a fost contestată cu recursuri ordinare de către:

**6.1.** Procurorul Miron Constantin, care indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel considerând rațional ca inculpatului Rotari Serghei să-i fie aplicată pedeapsă cu închisoare, la stabilirea termenului de închisoare greșit a individualizat pedeapsa aplicându-i pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, or, art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 4 ani.

- careva motive care i-ar fi permis instanței de apel să stabilească o pedeapsă de 2 ani închisoare, sub limita minima prevăzută de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, în speță nu s-au constatat, cum ar fi circumstanțe excepționale (art. 79 Cod penal) sau încălcarea drepturilor inculpatului (art. 385 al. (4) Cod de procedură penală), aplicând pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**6.2.** Avocatul Gonța Fiodor în numele inculpatului Rotari Serghei, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rotari Serghei să fie achitat de sub învinuirea imputată, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că:

- de către pietonul Maruha Denis nu au fost respectate regulile de circulație ce i se impun pietonului, acesta provocând de fapt accidentul rutier prin deplasarea sub formă de alergare în zonă interzisă de trecere de pietoni, în imediata apropiere fiind trecere dirijată pentru pietoni, și la trecerea neregulamentară nu s-a asigurat că nu se apropie nici un vehicul. Respectiv obstacolul de circulație a fost creat de pieton, ultimul nefiind observat de inculpatul Rotari Serghei, iar de partea acuzării, de instanța de fond și de apel, nu a fost probat în nici un fel, faptul că de conducătorul auto Rotari Serghei, reieșind din circumstanțele cauzei urma să fie observat acel pieton, prin urmare în acțiunile inculpatului Rotari Serghei lipsesc semnele componenței de infracțiune.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**8.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar analizând decizia atacată, a conchis că atât prima instanță, cât și instanța de apel în cauza dată n-au individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal și a practicii judiciare constante, ce a dus la stabilirea unei pedepse neechitabile și se consideră eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, instanța de recurs ordinar a menționat că inculpatului Rotari Serghei, de instanța de apel i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, adică sub limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului pentru care inculpatul a fost condamnat.

În această ordine de idei, instanța de recurs ordinar a stabilit că de către instanța de apel nu au fost reținute careva situații excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal sau să se fi constatată încălcarea cărorva drepturi ale inculpatului prevăzute la art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs ordinar a mai indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor menționate în apelul apărătorului, similare celor invocate în cererea de recurs, anume în partea în care, recurentul a considerat că nu au fost admise careva încălcări, invocate de acuzator, în pct. 20 alin. (7) lit. a) și pct. 45 al RCR, motiv din care a admis și recursul apărătorului inculpatului.

În consecință, instanța de recurs ordinar a stabilit că soluția adoptată de către instanța de apel este contrară prevederilor legale, astfel instanța de apel, judecând cauza dată, a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocat în numele inculpatului și a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

**10.** Pentru a decide astfel, rejudecând cauza, instanța de apel analizând și apreciind probele administrate și cercetate prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a reținut că vina inculpatului Rotari Serghei în cele incriminate a fost pe deplin

dovedită și acțiunile lui corect au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport - de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare, care a provocat decesul unei persoane.

La fel, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Rotari Serghei nu-și recunoaște vinovăția, aceasta este dovedită prin:

- declarațiile martorului Rotari Tamara din prima instanță și a succesorului Maruha Tamara din prima instanță și din instanța de apel;

- procesul - verbal de cercetare la fața locului cu schema accidentului rutier din 27.01.2015 și tabelul foto anexă la procesul-verbal, unde este indicat locul comiterii accidentului rutier pe bd. Dacia, mun. Chișinău, și însuși impactul în coraport cu partea carosabilă și marcajele rutiere cu indicatoarele rutiere, caracterul carosabilului (orizontal, asfaltat, drept), marcajele rutiere (trecere pentru pietoni), lipsa urmei de frânare, plasarea automobilului după accident rutier, deteriorări exterioare stabilite la mijlocul de transport care sunt caracteristice tamponării pietonului (f.d. 10-17);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 25D/302 din 01.06.2015 (f.d.59-60);

- raportul de constatare tehnico-științific nr. 644 din 11.02.2015, conform căruia s-a stabilit că pentru viteza de 50 km/h a automobilului de model „Fiat Scudo” cu n/î K AF 787 în condițiile comiterii accidentului rutier dat, distanța necesară pentru oprire în siguranță a fost de 26 metri. Conform datelor inițiale prezentate, din punct de vedere tehnic, conducătorul automobilului de model „Fiat Scudo” cu n/î K AF 787, deplasându-se cu viteza de 40 km/h, dispunea de posibilitatea tehnică de evitare a tamponării obstacolului (pietonului) folosind frânarea (f.d.45-47);

- discul „DVD” cu capacitatea totală de 4,7 GB pe care este înscrisă o înregistrare video de la camerele de supraveghere a circulației rutiere înregistrată pe timp de noapte de camera de înregistrare cu nr. T18-Dacia-Decebal E to W între orele 23:30:01 - 23:34:59. Din înregistrarea video cercetată în ședința de judecată rezultă cert că automobilului de model „Fiat Scudo” cu n/î K AF 787 deplasându-se pe bd. Dacia, nu a frânat înainte de trecerea de pietoni și nici nu a frânat în momentul apariției obstacolului pietonului Maruha Denis, automobilul a frânat doar după tamponarea pietonului (f.d.22);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2015, prin care s-a constatat că obiectul examinării îl constituie „DVD” cu capacitatea totală de 4,7 GB pe care este înscrisă o înregistrare video de la camerele de supraveghere a circulației rutiere, fiind deschisă înregistrarea s-a constatat că durata totală a înregistrării este de 04:59 min, înregistrarea este efectuată pe timp de noapte de camera de înregistrări cu nr. T18-Dacia - Decebal E to W, conform înregistrării s-a început la ora 23:30:01, data de 27.01.2015, în înregistrare apare str. Dacia intersecția cu bd. Decebal din mun. Chișinău, înregistrarea se încheie la ora 23:34:59. Carosabilul are 4 benzi de

circulație dintre care prima bandă este destinată circulației spre bd. Decebal, la dreapta, la 23:30:30 se conectează semafoarele la culoarea roșie pentru toate 4 benzi. Respectiv se conectează semaforul pentru pietoni la culoarea verde, la ora 23:31:09 se conectează semaforul la culoarea verde pentru banda 1, astfel autoturismul aflat la linia „stop” începe deplasarea pe celelalte benzi fiind interzisă circulația, precum și pentru pietoni, la care este culoarea roșie a semaforului la 23:31:24 pe partea carosabilului apar două persoane care traversează carosabilul, la 23:31:38 apare în cadru o persoană din partea stângă care la fel continuă traversarea carosabilului la 23:31:30 pe banda 1 în vizorul camerei apare un autocamion de tip furgon, care continuă deplasarea la culoarea verde a semaforului și la 23:31:32 comite tamponarea pietonului (f. d. 24).

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Rotari Serghei și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de acesta în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, ori, ele sunt combătute prin probele susmenționate, în primul rând prin declarațiile martorilor.

Astfel, instanța de apel a respins argumentele apărării precum că Rotari Serghei a condus automobilul cu respectarea regulilor circulației rutiere și nu avea o viteză excesivă, pentru care motive apărarea consideră că în acțiunile lui Rotari Serghei nu sunt întrunite elementele constitutive a infracțiunii, menționând că din materialele cauzei inclusiv din înregistrarea video a momentului accidentului, cum și din declarațiile martorului Rotari Tamara, precum și din declarațiile inculpatului Rotari Serghei, a rezultat cert că apropiindu-se de trecerea de pietoni Rotari Serghei nu a frânat și nu s-a asigurat dacă mai sunt pietoni pe carosabil, deoarece în momentul când trecea cu automobilul pe trecerea de pietoni, s-a uitat în partea dreapta a carosabilului și a urmărit alți doi pietoni care deja au traversat trecerea de pietoni, din care considerente nu a fost atent și nu s-a asigurat dacă din partea stângă a automobilului său mai traversau pietoni.

Totodată, instanța de apel a notat că prima instanță a ținut cont la stabilirea pedepsei de prevederile art. 61 Cod penal, însă fără a-și justifica concluzia cu privire la necesitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de consecințele survenite, de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii, alte circumstanțe care în ansamblu ar fi permis ca inculpatul să fie izolat de societate.

În același context, instanța de apel a reținut că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se caracterizează negaitiv.

Astfel, instanța de apel a reținut că infracțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce s-a soldat cu decesul unei persoane, săvârșită de către inculpatul Rotari Serghei, atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor

de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este mijloc de pericol social sporit pentru viața și sănătatea nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

Pentru aceste motive, conducându-se de scopul pedepsei penale, de influența acesteia asupra corectării și reeducării celui vinovat, instanța de apel a constatat că pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță nu-și va atinge scopul corijării ultimului, pentru care motive, a admis apelul acuzatorului de stat cu stabilirea unei pedepse pentru Rotari Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

**11.** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Rotari Serghei, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și prevederile art. 6 și 13 CEDO, solicitând casarea acesteia și a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării sale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire;

- a fost aplicat greșit pct. 20 alin. (7) lit. a) al RCR - La apariția semnalului verde săgeata care permite circulația spre stânga, conducătorii de vehicule: a) pot să înceapă deplasarea numai după ce s-au asigurat că prin aceasta nu se creează obstacole vehiculelor antrenate deja în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de mers, precum și pietonilor care finalizează traversarea carosabilului nu poate fi aplicat din motiv că: în cazul dat, referirea o putem face doar așa -pct.20 al 3) Semnalul de culoare verde permite trecerea. Semnalul verde intermitent de asemenea permite trecerea, informând că timpul rezervat acestui semnal expiră și în curând va fi pus în funcțiune semnalul galben. În cazul în care timpul semnalului verde este cronometrat, pentru a evita frânarea bruscă sau alte situații de urgență, participanții la trafic trebuie să urmărească indicațiile cronometrului și din timp, înainte de a intra în intersecție, să decidă privind continuarea deplasării sau efectuarea opririi. Fapt ce se confirmă prin DVD Video anexat, menționat în Rechizitoriu;

- la stabilirea faptei, precum și în motivarea sentinței, a fost făcută referire la prevederile pct. 45 al RCR, însă respectarea pct. 45 al RCR de către inculpat se demonstrează prin faptul că la volanul autoturismului se simțea în stare fizică

normală, băuturi alcoolice s-au alte substanțe interzise conducerii n-a consumat, fapt confirmat prin expertiză, aflându-se la o distanță de aproximativ 20 metri până la semafor a observat cum de la stânga la dreapta relativ deplasării sale la fuga traversează strada doi tineri. A urmărit acești doi pietoni pînă la finisarea traversării carosabilului, fapt demonstrat prin DVD video, automobilul se afla în stare tehnică bună cum sistemul de frînare așa și de conducere, iar testarea tehnică a autovehiculului a fost verificată de colaboratori PR;

- acuzațiile înaintate de partea acuzării precum, că viteza nu a fost redusă pînă la marcaj pentru pietoni nu sunt întemeiate, deoarece din punct de vedere tehnic automobilul permite șoferului sa reducă viteza prin schimbarea vitezei la automobile cu cutie manuală. Fapt ce a făcut și șoferul. În cazuri, când viteza se reduce prin schimbarea vitezei la cutia de viteză manuală, indecatoarele STOP nu se aprind;

- șoferul este învinuit pe de o parte de către ofițerul de urmărire penală, conform încălcărilor RCR nesăvârșite, că fiind în trafic, la culoarea verde ce îi permite sa continue deplasarea, și a redus viteza pînă la de 40 km/h prin altă metodă decât frâna de picior, în cazul, când doi pietoni au traversat, și șoferul i-a observat... Nu se observă logica în cazul intrării sub semafor, chiar în intersecție și în cazul accidentului, care de fapt a avut loc dupa semafor cu 30 m, și după marcajul pietonal mai mult de 20 m;

- obstacolele, care au putut fi observate au fost evitate. Fapt, care demonstrează nevinovăția inculpatului;

- în locul accidentului nu este nici semafor pentru pietoni, și nici marcaj pentru pietoni. Accidentul s-a întîmplat la o distanță de peste 20 metri de la marcajul pentru pietoni, chiar în intersecție, dar de la cel mai apropiat semafor pînă la locul accidentului sunt peste 30 metri;

- argumentele apărării, precum ca Rotari Serghei a condus automobilul cu respectarea regulilor circulației nu au fost apreciate obiectiv nici de procuror și nici de instanța de judecată;

- nu s-a dat apreciere la următoarele circumstanțe și înscrisuri în dosar care indicau univoc și cu vehemență la nevinovăția lui Rotari Serghei și anume la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 644 din 11.02.2015, schema accidentului rutier;

- procurorul s-a condus de faptul că din înregistrarea video nu se stabilește că șoferul a frânat înainte de trecerea de pietoni. Dar această afirmație nu este pasibilă de a fi reținută dat fiind că pietonul nu traversa strada la trecerea de pietoni, dar în afara lor. De asemenea este de menționat că RCR nu conține norme imperative de a frâna la culoarea verde a semaforului, atunci când trecerea de pietoni este liberă. Insistăm că autovehiculul circula regulamentar la culoarea verde pentru șoferi, și la trecerea de pietoni a cedat trecerea altor doi pietoni, care au traversat bulevardul la culoarea roșie a semaforului pentru pietoni. Trecerea s-a cedat celor, care traversau strada în loc iluminat, atunci, cînd erau vizibili;

- de asemenea, organul de urmărire penală și instanțele de judecată nu au luat în considerare încălcările Regulamentului Circulației Rutiere admise de partea vătămată care de fapt a provocat accidentul;

- materialele și probele dosarului nu au fost analizate obiectiv și multe-aspectual, încălcările fiind invocate eronat, detalii de fapt expuse doar de partea acuzării, cu grave încălcări;

- în motivarea sentinței nu se face un echilibru între cele invocate în rechizitoriu din partea acuzării în coraport cu partea apărării. Or, Judecătorul ar trebui să fie imparțial în administrarea probelor evaluând argumentele părților din proces;

- nu există latura obiectivă, dat fiind faptul că se prezumă că Rotari Serghei ar fi comis o infracțiune din domeniul securității în traficul de transport și anume accident rutier care s-a soldat cu decesul victimei. Mai mult ca atât organul de urmărire penală nu a demonstrat în nici un mod că Rotari Serghei a săvârșit fapta incriminată;

- contrar prevederilor art. 252, 19 alin. (3), 254 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire a derapat de la misiunea și sarcinile sale și a trimis în instanță o cauză penală în lipsa unei persoane vinovate;

- fiind înaintată învinuirea unei persoane nevinovate, procurorul a admis o gravă eroare profesională și procedurală, admițând în asemenea mod un viciu fundamental al drepturilor omului stipulate atât în Codul de procedură penală cât și în Convenția Europeană pentru Drepturile Omului;

- fapta imputată urma să fie săvârșită cu vinovăție, adică să fie prezente formele vinovăției intenția sau neglijența, fapt ce nu a fost prezent în cazul de față, deoarece toate circumstanțele cazului indică că a avut loc o întâmplare, cazul determinat de însăși partea vătămată, care a încălcat flagrant normele Regulamentului circulației rutiere, traversând neregulamentar carosabilul în loc interzis de traversare;

- organul de urmărire penală și procurorul nu au administrat suficiente dovezi care ar fi indicat cu vehemență asupra faptului că Rotari Serghei ar fi comis vre-o infracțiune și în speță accidentul rutier, care s-a soldat cu decesul victimei implicate în accident;

- rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a depozițiilor părții vătămate și a martorilor și documentelor anexate, fără a se indica care anume probe dovedesc elementele din latura obiectivă a infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului;

- în cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare și contradictorialității în procesul penal;

- raportând circumstanțele stabilite în cauză la prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R. Moldova este parte, la normele constituționale și cele ale legislației procesual-penale, sub aspectul asigurării garanțiilor unui proces echitabil în privința inculpatului vizat, rezultă că organul de urmărire penală i-a limitat lui Rotari Serghei drepturile prevăzute în art. 66 Cod de procedură penală, printre care se evidențiază și dreptul să știe pentru ce fapta este învinuit, garantat și de art. 6 CEDO;

- probele, examinate în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc săvârșirea de către Rotari Serghei a infracțiunii incriminate, și că în acțiunile acestuia, lipsesc componentele constitutive ale cărorva infracțiuni, inclusiv celei prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, ceea ce a fost demonstrat cert în procesul examinării acestui caz în ședința de judecată de către apărare, fapt neglijat totalmente de către instanțele de judecată;

- vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului;

- Rotari Serghei a fost condamnat într-o cauză în care a lipsit faptul infracțiunii și vinovăția ca element de bază a unei fapte prejudiciabile, prin ce categoric Rotari Serghei a fost privat de dreptul la un proces echitabil, iar instanța de apel la lezat categoric în dreptul la un recurs efectiv garantat prin articolul 13 CEDO.

**12.** La recursul ordinar declarat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel judecând cauza, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept și corespunzător a încadrat corect acțiunile făptuitorului.

Totodată, mai indică că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

La fel, menționează că instanța de apel a apreciat fiecare probă prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

**13.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar și opiniei expuse în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hoărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, însă în urma cercetării materialelor cauzei, instanța de recurs ordinar identifică incidența temeiului prevăzut de art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, sub aspectul individualizării greșite a pedepsei și anume în partea motivării instanței de apel privind soluția de admitere a apelului declarat de procuror cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Rotari Serghei, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și fără ca instanța de apel să țină cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei, respectiv greșit individualizând pedeapsa stabilită, precum și modul de executare a

acesteia, motiv din care decizia instanței de apel din 27 octombrie 2016, nu poate fi menținută.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că prima instanță a apreciat obiectiv cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinat în ședința de judecată a primei instanțe, descrise și în sentință (f.d. 126-127), prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, și corect a adoptat soluția de condamnare a lui Rotari Serghei, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare, care a provocat decesul unei persoane, cu stabilirea în baza acestui articol, a unei pedepse echitabile sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, executarea pedepsei cu închisoarea fiind suspendată condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

În această ordine de idei, se atestă că circumstanțele reținute în partea descriptivă a sentinței (f.d. 126), descrise în pct. 2 din prezenta decizie, au fost constatate corect de prima instanță, care a apreciat veridic circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului Rotari Serghei și a efectuat încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale ultimului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar.

În aceste condiții, instanța de recurs ordinar susține poziția primei instanțe relatată în sentință (f.d. 126-127), prin care aceasta respinge argumentele apărării precum că în acțiunile inculpatului Rotari Serghei nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, și indică că: *„din materialele cauzei, inclusiv din înregistrarea video a momentului accidentului, precum și din declarațiile martorului Rotari Tamara, inculpatului Rotari Serghei, rezultă cert că apropiindu-se de trecerea de pietoni, Rotari Serghei nu a frânat și nu s-a asigurat dacă mai sunt pietoni pe carosabil, deoarece în momentul când trecea cu automobilul pe trecerea de pietoni, s-a uitat în partea dreaptă a carosabilului și a urmărit alți doi pietoni care deja au traversat trecerea de pietoni, din care considerent nu a fost atent și nu s-a asigurat dacă din partea stângă a automobilului său, mai traversau pietoni”*, or, această soluție a fost întemeiată de prima instanță, corect pe cumulul de probe administrat și cercetat de prima instanță.

Astfel, alegațiile invocate în recurs, privind lipsa în acțiunile inculpatului Rotari Serghei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că acesta a condus mijlocul de transport regulamentar, fără încălcări, iar accidentul rutier s-a produs din vina părții vătămate, care traversa carosabilului, într-un loc interzis, după 20 m de la trecerea de pietoni, la culoarea roșie a semaforului, Colegiul penal lărgit le respinge, deoarece acestea constituie

opinia subiectivă a recurentului, or încălcarea pct. 45 și pct. 20 alin. (7) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, de către inculpatul Rotari Serghei, după cum s-a constatat în sentința primei instanțe, s-a manifestat anume prin faptul că, deși pe banda, în direcția de deplasare a inculpatului era conectat semnalul de culoare verde a semaforului, acesta după ce a observat cei doi pietoni care traversau carosabilul pe trecerea de pietoni la culoare roșie, urma să frâneze, să fie atent și să se asigure dacă nu sunt angajați și alți pietoni în trecerea chiar și neregulamentară a carosabilului, având în vedere faptul că fapta constatată de prima instanță, a avut loc pe teritoriul unei localități – mun. Chișinău, bd. Dacia intesecția cu bd. Decebal, pe timp de noapte, ora 23:30, în condiții de vizibilitate redusă, circumstanțe în care inculpatul Rotari Serghei, conform pct. 45 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, urma să reducă viteza de deplasare ținând seama de dexteritatea în conducere necesară în circumstanțele expuse supra, care i-ar fi permis să prevadă situațiile periculoase, însă din cele relatate anterior, precum și din constatările primei instanțe, rezultă că inculpatul Rotari Serghei nu a dat dovadă de o asemenea dexteritate în conducerea mijlocului de transport, nu a redus viteza ce i-ar fi permis să reacționeze prompt la apariția situației periculoase și nu s-a uitat spre stânga, respectiv nu a observat, că în traversarea carosabilului, deși neregulamentar mai era angajat încă un pieton, atenția inculpatului fiind orientată spre cei doi pietoni care traversaseră deja carosabilul, fapt ce pe lângă vinovăția părții vătămate a dus la cauzarea accidentului rutier, care este în legătură de cauzalitate cu urmarea prejudiciabilă survenită după accidentul rutier - decesul părții vătămate Maruha Denis.

Subsidiar la cele expuse, Colegiul penal lărgit atestă că criticile recurentului expuse în recursul declarat, constituie o opinie subiectivă asupra circumstanțelor în care s-au desfășurat evenimentele din speță, ce nu poate fi acceptată de instanța de recurs ordinar, or acestea contravin probelor cercetate de prima instanță, plus însuși faptul că a restituit daunele confirmă vinovăția inculpatului, iar faptul că de producerea accidentului rutier este vinovată și partea vătămată (pieton) care a încălcat regulile de circulație rutieră, nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală, deoarece în temeiul celor expuse supra, fiind înlăturate toate dubiile privind vinovăția inculpatului, just s-a reținut de prima instanță că în acțiunile inculpatului Rotari Serghei există componenta infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă circumstanța privind faptul că accidentul a avut loc și din cauza acțiunilor părții vătămate, se va lua de instanța de recurs în considerare la individualizarea pedepsei, precum și la modul de executare a acesteia.

La fel, în privința motivelor recurentului, precum că *„rechizitoriul s-a limitat la o expunere succesivă a probelor, fără a se indica care anume probe dovedesc elementele din latura obiectivă a infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului, prin ce organul de urmărire penală*

*i-a limitat inculpatului Rotari Serghei drepturile prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, precum și dreptul de a cunoaște pentru ce faptă este învinuit, garantat în art. 6 CEDO*”, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, deoarece din conținutul rechizitoriului (f.d. 91-94), rezultă cert că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor art. 296 Cod de procedură penală, iar careva erori irelevante care chiar dacă au fost admise, nu au afectat legalitatea actului, în ansamblu rechizitoriul fiind clar și precis, fiind respectate toate drepturile procesuale prevăzute de normele naționale și internaționale, a inculpatului Rotari Serghei la toate etapele procesului penal.

În același context, instanța de recurs ordinar notează că în ședința de judecată a primei instanțe (f.d. 120), conform art. 358 alin. (2) Cod de procedură penală, a fost verificat de președintele ședinței dacă inculpatului Rotari Serghei i-a fost înmănată informația privind drepturile și obligațiile sale, copia de pe rechizitoriu și dacă îi sunt clare aceste documente, și s-a reținut că acestea îi sunt clare, fapt ce se confirmă și prin semnăturile acestuia pe informația privind drepturile și obligațiile sale (f.d. 84, verso), precum și din procesul-verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale (f.d. 86-87), unde careva obiecții cu privire la claritatea actelor întocmite în cadrul urmăririi penale, nu au fost înaintate, iar ulterior în ședința de judecată a primei instanțe (f.d. 120, verso), după expunerea de către procuror a învinuirii formulate, conform dispozițiilor art. 366 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, inculpatul Rotari Serghei în prezența apărătorului a indicat că învinuirea îi este clară, acceptă să facă declarații și să răspundă la întrebări.

Totodată, se reține că instanța de apel, la soluția sa de admitere a apelului declarat de procuror, prin care a stabilit inculpatului Rotari Serghei o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, greșit a exclus aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită în temeiul art. 90 Cod penal de către prima instanță, fără a ține cont pe deplin de circumstanțele cauzei enunțate supra și persoana celui vinovat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea acestei soluții, nejustificat nu a ținut cont de faptul că inculpatul Rotari Serghei se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală, a recuperat binevol prejudiciul material și moral cauzat succesorului părții vătămate, care nu are pretenții față de inculpat, precum și că accidentul rutier s-a produs inclusiv din vina părții vătămate care a traversat corosabilul neregulamentar, la semnalul roșu al semaforului, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate, și greșit a admis apelul declarat de procuror, motive din care, instanța de recurs ordinar remarcă că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă cu suspendarea executării acesteia, care își va atinge scopurile pedepsei penale, or o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, Colegiul penal lărgit mai menționează că Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**14.** În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, în privința lui Rotari Serghei, fiindcă s-a confirmat temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 6 CEDO, în sensul că s-a motivat și aplicat o pedeapsă inechitabilă, individualizată contrar prevederilor legale.

**15.** Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Rotari Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, cu menținerea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care Rotari Serghei XXX a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i perioada de probațiune de 4 (patru) ani.

Inculpatul Rotari Serghei XXXX urmează a fi eliberat imediat din penitenciar dacă nu are de executat arest preventiv sau pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru