

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

06 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători - Ion Guzun și Liliana Catan,
examinând sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza penală în privința lui Senchakovych Oleh,

Termenul de examinare a cererii:

30 iunie 2017 – 06 iulie 2017.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, Senchakovych Oleh, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. d) Cod penal, în conformitate cu care i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, fixând lui Senchakovych Oleh un termen de probațiune de 2 ani.

S-a dispus admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de Păpușoi Serghei către Senchakovych Oleh privind repararea prejudiciului material și moral.

S-a dispus încasarea de la Senchakovych Oleh în beneficiul lui Păpușoi Serghei suma de 828,40 lei cu titlu de prejudiciului material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență judiciară.

A fost respinsă ca nefondată pretenția lui Păpușoi Serghei către Senchakovych Oleh în partea încasării sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și în partea sumei de 12,60 lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocatul Vladimirov Natalia în numele inculpatului Senchakovych Oleh și avocatul Gherman Lilia în numele părții vătămate Păpușoi Serghei.

3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Vladimirov Natalia în numele inculpatului Senchakovych Oleh, admis parțial apelul avocatului Gherman Lilia în numele părții vătămate Păpușoi Serghei cu încasarea din contul inculpatului

în beneficiul părții vătămate a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

4. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2016, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocații Arhiliuc Ion și Vladimirov Natalia în numele inculpatului Senchakovych Oleh, casată hotărârea instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 13 decembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Vladimirov Natalia în numele inculpatului Senchakovych Oleh, cu menținerea sentinței.

6. La 31 ianuarie 2017, avocatul părții vătămate Gherman Lilia a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care solicită emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea din contul inculpatului Senchakovych Oleh în beneficiul lui Păpușoi Serghei a sumei de 5 000 lei - cheltuieli de asistență juridică, deoarece instanța de apel a omis să se expună în privința apelului avocatului Gherman Lilia în numele părții vătămate Păpușoi Serghei.

7. Cauza penală a fost repartizată prin Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Vrăbii Silvia, pentru examinarea apelului avocatului Gherman Lilia în numele părții vătămate Păpușoi Serghei.

8. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, judecătorii Melinteanu Iurie, Vrăbii Silvia și Lîsîi Ghenadie, au ridicat de la examinare în ordine de apel cauza penală nr. 1a-432/17 în privința lui Sechakovvch Oleh și au remis Secției penale din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, pentru a fi repartizată completului de judecată care a pronunțat decizia din data de 13 decembrie 2016.

9. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, judecătorii Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Secrieru Ion, au remis cauza penală pentru continuarea examinării acesteia de către completul desemnat.

10. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, judecătorii Cobzac Elena, Vrăbii Silvia și Bulhac Ion, și-au declinat competența de la examinarea cauzei și au sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

11. Soluționând respectiva sesizare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Verificând argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin

încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când *două sau mai multe instanțe își declină competența.*

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv suntem în situația când o singură instanță își declină competența.

Este un conflict de ordin intern, între două complete de judecată ale Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, iar Curtea Supremă de Justiție conform legislației naționale în vigoare nu este competentă de a soluționa astfel de litigii.

În consecință, Colegiul penal constată că, sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, nu întrunește condițiile procesuale pentru existența unui conflict negativ de competență, deoarece este un conflict de ordin intern.

12. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

respinge sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza penală în privința lui Senchakovych Oleh.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **06 iulie 2017.**

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan