

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir,

judecători – Bejenaru Iurie, Moldovan Sveatoslav, Mardari Dumitru, Craiu Nicolae,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către
inculpații Rusu Igor, SRL „Privex-Prim” și avocatul acestora, Chirica Iurie, prin care
se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10
noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Rusu Igor Xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în
or. Xxx, str. Xxx, ap.x

și

persoana juridică SRL „Privex-Prim”, înregistrată la
xxx, cod fiscal xxxxxxxxxxxxxx, cu sediul în or. Xxx, str.
Xxx, ap.x.

**Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:**

1. 29.10.2013 - 01.07.2014 (prima instanță);
2. 30.07.2014 - 10.02.2015 (instanța de apel);
3. 13.05.2015 - 21.07.2015 (instanța de recurs ordinar);
4. 06.08.2015 - 18.11.2015 (instanța de apel);
5. 09.03.2016 - 05.07.2016 (instanța de recurs ordinar);
6. 25.08.2016 - 10.11.2016 (instanța de apel);
7. 06.02.2017 - 06.06.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iulie 2014, Rusu
Igor a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin. (1) Cod penal,
pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Persoana juridică SRL „Privex-Prim” a fost recunoscută vinovată și condamnată
în baza art.244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 unități

convenționale, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita orice activitate pe un termen de 1 an.

2. Prima instanță a constatat că, persoana juridică Societatea cu răspundere limitată „Privex Prim”, cod fiscal 100360006092, înregistrată la 28.05.2003, cu sediul în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 43, ap.26, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, cu subdiviziunea înregistrată la 25.02.2009 în Registrul de Stat al persoanelor juridice mun. Chișinău, str. Brîncuși 5, cu genul de activitate spălătorie auto, în perioada anilor 2010-2011, a săvârșit evaziunea fiscală a întreprinderii, faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012, administrația „Privex Prim”, contrar prevederilor art.101 Cod fiscal, care reglementează că „subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) Cod fiscal, sînt obligați să declare, conform art.115 Cod fiscal și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114 Cod fiscal, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate, sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art.118 alin.(l) Cod fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii SRL „Privex Prim”, situate pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155,93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei. SRL „Privex- Prim” a prezentat declarațiile lunare a TVA eronate, fapte ilegale care au condus la micșorarea TVA, aferentă bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv TVA, au fost înregistrate de administrația SRL „Privex Prim”, doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, neavînd reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” al SRL „Privex Prim”, fapte ilegale care au condus la micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404,17 lei (340085,01 - 56680, 83 lei).

2.1. Prin aceeași sentință s-a indicat că prin rechizitoriu Rusu Igor se învinuiește în faptul că, activînd conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 01 martie 2010, în funcție de al doilea administrator și fondator al SRL „Privex-Prim”, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 28.05.2003, cu cota de participare 50 % din capitalul statutar al societății și fiind persoană juridică conform Registrului de stat nr.5346 din

11.03.2010, în perioada anilor 2010-2011, personal, în calitate de administrator, a condus activitatea filialei societății, cu sediul pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 25.02.2009.

Conform actului reviziei economico - financiare tematice efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012, administratorul SRL „Privex Prim”, Rusu Igor, contrar prevederilor art.101 Cod Fiscal, care reglementează, că „subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art.115 și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art.118 alin.(l) Cod Fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii SRL „Privex Prim”, situate pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155, 93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei, care ar fi dus la prezentarea eronată a declarațiilor lunare privind TVA și respectiv, la micșorarea lui, aferent bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv TVA, au fost înregistrate de Rusu Igor doar în registrul mașinii de casă și control al filialei, nefiind reflectate în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” ale SRL „Privex Prim”, avînd ca efect micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404, 17 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. - procuror, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rusu Igor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 244 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a agenților economici pe un termen de 5 ani, iar persoana juridică SRL „Privex-Prim” să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza aceluiași articol, la amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de prestare a serviciilor în domeniul spălătoriei auto pe un termen de 5 ani, pe motiv că instanța a apreciat eronat probele cercetate în cadrul examinării pricinii, vinovăția inculpaților, fiind demonstrată prin cumulul de probe prezentate de partea acuzării și cercetate în instanța de judecată, inclusiv prin declarațiile martorilor V. Puiu, V. Volna, A. Vîntu, actul reviziei economico-financiară tematică efectuată la SRL „Privex-Prim”;

3.2. - inculpații Rusu Igor și SRL „Privex-Prim”, și avocatul I. Chirica în numele acestora, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art.390 Cod de procedură penală, inculpatul Rusu Igor să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, iar SRL „Privex Prim” să fie achitată de comiterea aceleiași infracțiuni, pe motiv că fapta săvârșită de persoana juridică nu întrunește elementele infracțiunii, argumentând că I. Rusu și SRL „Privex-Prim” au fost puși incorect sub învinuire, instanța apreciind probele eronat și incomplet; - concluziile de nevinovăție ale inculpatului Ig. Rusu sînt corecte, fiind criticată motivarea acestora, deoarece au fost respinse probele apărării care demonstau vina lui V. Puiu în fapta incriminată; - întocmirea și prezentarea dărilor de seamă privind calcularea și achitarea de către SRL „Privex-Prim” a impozitului TVA, precum și reflectarea în conturile contabile a încasărilor înregistrate prin MCC nu depindea de inculpați, ci de V. Puiu, care a preluat de facto conducerea întreprinderii, contrar hotărîrilor judecătorești de excludere a acestuia în calitate de administrator al întreprinderii și a împiedicat inculpații să execute obligațiile privind evidența contabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, a fost respins apelul inculpaților și a avocatului Iu. Chirica în numele acestora, și admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Rusu Igor a fost condamnat în baza art.244 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 2500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a agenților economici pe un termen de 5 ani;

- persoana juridică SRL „Privex Prim” i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de prestare a serviciilor în domeniul spălătoriei auto pe un termen de 5 ani.

4.1. Instanța de apel a constatat că Rusu Igor, activînd, conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 01 martie 2010, în funcție de al doilea administrator și fondator al „Privex-Prim” SRL, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 28.05.2003, cu cota de participare 50 % din capitalul statutar al societății și fiind persoană juridică conform Registrului de stat nr.5346 din 11.03.2010, în perioada anilor 2010-2011, personal, în calitate de administrator, a condus activitatea filialei societății, cu sediul pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 25.02.2009.

Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012, administratorul SRL „Privex Prim”, Rusu Igor, contrar prevederilor art.101 Cod Fiscal, care reglementează, că „subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art.115 și să achite la buget pentru

fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art.118 alin.(l) Cod Fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii SRL „Privex Prim”, situate pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155, 93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei, care ar fi dus la prezentarea eronată a declarațiilor lunare privind TVA și respectiv, la micșorarea lui, aferent bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv TVA, au fost înregistrate de Rusu Igor doar în registrul mașinii de casă și control al filialei, nefiind reflectate în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” ale SRL „Privex Prim”, avînd ca efect micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404, 17 lei.

4.2. Persoana juridică Societatea cu răspundere limitată „Privex Prim”, cod fiscal 100360006092, înregistrată la 28.05.2003, cu sediul în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 43, ap.26, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, cu subdiviziunea înregistrată la 25.02.2009 în Registrul de Stat al persoanelor juridice mun.Chișinău, str.Brîncuși 5, cu genul de activitate spălătorie auto, în perioada anilor 2010-2011, a săvîrșit evaziunea fiscală a întreprinderii, faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012, administrația „Privex Prim”, contrar prevederilor art.101 Cod fiscal, care reglementează că „subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) Cod fiscal, sînt obligați să declare, conform art.115 Cod fiscal și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate, sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art.118 alin.(l) Cod fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii SRL „Privex Prim” situate pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155,93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei. SRL

„Privex Prim” a prezentat declarațiile lunare a TVA eronate, fapte ilegale care au condus la micșorarea TVA, aferentă bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv TVA, au fost înregistrate de administrația „Privex Prim” SRL, doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, neavînd reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” al SRL „Privex Prim”, fapte ilegale care au condus la micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404,17 lei (340085,01 - 56680, 83 lei).

4.3. Instanța de apel în motivarea soluției sale a indicat că, actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012, se apreciază drept o probă ce indica la vinovăția lui Ig. Rusu și persoanei juridice SRL „Privex Prim”, deoarece din concluziile acestuia rezulta prezența în acțiunile inculpaților a semnelor infracțiunii prevăzute la art.244 alin.(1) Cod penal.

Analiza acestui înscris, a indicat instanța de apel, atestă faptul că cei prezenți la întocmirea lui, și anume Ig. Rusu și V. Puiu și-au exprimat acordul referitor la concluziile și cuprinsul acestuia, mai mult că, inculpatul Ig. Rusu a aplicat semnătura sa atît în calitate de administrator, cît și în calitate de contabil-șef al SRL „Privex Prim”, ceea ce constituie o probă indubitabilă în demonstrarea vinovăției acestuia în calitate de persoană fizică în comiterea infracțiunii imputate lui, or, inculpatul nu și-a exprimat dezacordul cu acest act și nu l-a contestat în ordinea prevăzută de pct.25 și 26 din Regulamentul cu privire la efectuarea reviziilor economico-financiare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.253 din 10.03.2003, ci din contra, l-a confirmat prin semnătura personală.

A mai statuat instanța de apel că declarațiile lui Ig. Rusu privind nevinovăția sa nu pot fi reținute, deoarece acestea au fost combătute de probele administrate pe cauză, care coroborau între ele, iar prima instanță eronat și-a bazat concluzia de nevinovăție a lui, invocînd faptul că culpabilitatea acestuia nu a fost dovedită, elucidînd acțiuni infracționale doar din partea persoanei juridice SRL „Privex Prim”, or, atît vinovăția persoanei juridice, cît și a inculpatului s-a dovedit prin probele prezentate de partea acuzării și analizate ulterior în cadrul instanței de apel.

Totodată, au fost respinse argumentele apărării, precum că inculpatul, dispunînd de calitatea de asociat și de al doilea administrator, i-a fost interzis categoric de către V.Puiu și de directorul comercial V. Volna, ultimul fiind angajat de V. Puiu unilateral, accesul în sediul SRL „Privex Prim” din str. Zelinski 11, mun. Chișinău, deoarece acest argument nu a fost probat.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recursuri ordinare inculpații și avocatul Iu. Chirica în numele lor, care au solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului Ig. Rusu - pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat și a persoanei juridice SRL „Privex Prim” - pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2015, au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpații Ig. Rusu, SRL „Privex- Prim” și avocatul acestora, Chirica Iurie, s-a casat total decizia instanței de apel și cauza s-a remis la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, apelurile declarate de procuror și avocat au fost respinse ca fiind nefondate și menținută sentința.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2016 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocar Tudor, de avocatul Chirica Iurie în numele inculpaților Rusu Igor și persoana juridică SRL „Privex-Prim” și inculpați, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei în privința acestora în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost respins apelul inculpaților Rusu Igor, SRL „Privex-Prim” și avocatul Chirica Iurie, ca fiind nefondat.

A fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătoriei Botanica din 01.07.2014 și pronunțată o nouă hotărâre prin care Rusu Igor și persoana juridică SRL „Privex-Prim” au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(1) penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Rusu Igor și SRL „Privex-Prim” în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

9.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a conchis că, vina inculpaților Rusu Igor și SRL „Privex-Prim” în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244 alin. (1) Cod penal, evaziunea fiscală manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale, a fost demonstrată cu certitudine, mai mult ca atât, inculpatul Rusu Igor a aplicat semnătura sa în calitate de administrator al SRL „Privex-Prim” cât și în calitate de contabil șef al SRL „Privex-Prim”, ceea ce constituie în opinia instanței de apel probă certă în demonstrarea vinovăției acestuia în calitate de persoană fizică în comiterea infracțiunii imputate, or, ultimul nu și-a exprimat dezacordul cu acest act și nu l-a contestat în ordinea prevăzută, ci din contra l-a confirmat prin semnătura personală.

În opinia instanței de apel infracțiunea prevăzută la art. 244 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a cărui mărime depășește 1500 unități convenționale.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în speță se întrunește latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților, comisă prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile și prin tănuirea unor obiecte impozabile, suma impozitului ce trebuia să fie plătit depășind în cazul dat 1500 unități convenționale.

La fel, instanța de apel a menționat că vina inculpatului Rusu Igor este demonstrată și prin declarațiile martorului Puiu Viorel care a indicat că pînă în anul 2010 a fost unicul administrator al SRL „Privex-Prim”, ca prin încheierea instanței de judecată din anul 2009 să fie numiți doi administratori, adică el și inculpatul Rusu Igor.

Instanța de apel a mai menționat că, din declarațiile martorului Puiu Viorel reiese că inculpatul Rusu Igor nu-i permitea acces la spălătoria auto situată pe str. Brîncuși 5, ultimii fiind în relații ostile, careva documente financiar contabile inculpatul Rusu Igor nu-i prezenta lui Puiu Viorel, ca ultimul să poată întocmi dările fiscale corect, iar la solicitările ultimului, Rusu Igor nu prezenta documentele solicitate.

Mai mult ca atît, conform declarațiilor lui Puiu Viorel răspunzător de activitatea spălătoriei auto din str. Brîncuși 5 era anume Rusu Igor, Puiu Viorel nu a avut acces și nu a văzut activitatea acestei întreprinderi.

Instanța de apel a relevat că, deși inculpatul Rusu Igor înregistra prin aparatul de casă veniturile încasate, nu întocmea dările de seamă conform codului fiscal. Totodată, martorul Puiu Viorel infirmă faptul că inculpatul Rusu Igor i-ar fi expediat multe telegrame pentru a fi ridicate și prezentate dările de seamă pe această subdiviziune.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, declarațiile specialistului Vintea Andrei sunt aceleași atît pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, ultimul a confirmat faptul întocmirii actului de revizie economico-financiare prin care s-a constatat că nu toate mijloacele bănești încasate în numerar de filiala Brîncuși 5 au fost înregistrate la evidența contabilă și respectiv nu au fost declarate în mod necorespunzător, fapt care a dus la micșorarea veniturilor vînzărilor cu 283 404 lei.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, deși formal la SRL „Privex-Prim” administrator era Puiu Viorel, anume subdiviziunea Spălătoria auto din str. Brîncuși 5 era administrată de Rusu Igor, iar Puiu Viorel ca administrator nu avea acces la activitatea acestei întreprinderi și ultimul nu cunoștea despre încasările, veniturile cît și cheltuielile acestei subdiviziuni.

Instanța de apel a reținut că, eronat instanța de fond și-a bazat concluzia de al achita pe Rusu Igor, invocînd faptul că culpabilitatea acestuia nu a fost dovedită pe deplin și elucidînd acțiuni infracționale doar din partea persoanei juridice SRL „Privex-Prim”, or, atît culpabilitatea persoanei juridice SRL „Privex-Prim” cît și a

inculpatului Rusu Igor se dovedește cu certitudine prin probele prezentate de partea acuzării.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), art. 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat că a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Rusu Igor și a persoanei juridice SRL „Privex-Prim” de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

Concomitent, instanța de apel a considerat că procesul penal în baza art. 244 alin. (1) Cod penal în privința inculpaților Rusu Igor și SRL „Privex-Prim” urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

10. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpații Rusu Igor, SRL „Privex-Prim” și avocatul acestora, Chirica Iurie, prin care au indicat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei decizii prin care Rusu Igor să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, iar SRL „Privex-Prim” să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta săvârșită de persoana juridică nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurenței au indicat următoarele motive :

- instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel de către Rusu Igor, SRL „Privex-Prim” și avocatul Chirica Iurie, respingând în mod arbitrar probele apărării care au puterea lucrului judecat, făcând totodată apreciere prematură și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Rusu Igor pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, or concluzia despre neprezentarea datelor privind activitatea subdiviziunii din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău de către inculpatul Rusu Igor către directorul Puiu Viorel, chiar dacă și a adus la nereflectarea sau introducerea de ultimul a datelor denaturate în contabilitatea întreprinderii, nu se încadrează în fapta infracțională prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii date, invocate în apel limitându-se numai asupra solicitării apelanților. Prin urmare, instanța de apel contrar prevederilor art. 436 alin. (2) CPP

care prevede că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, n-a executat nici indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție formulate prin decizia nr. 1ra-668/2015 din 21 iulie 2015, și nici indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție formulate prin decizia nr. 1ra-814/16 din 05 iulie 2016;

- instanța de apel, ignorând prevederile legislației civile și fiscale, a preluat erorile grave admise de acuzarea de stat, care au influențat negativ soluția adoptată;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel (pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP);

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii (pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP);

- instanța a admis o eroare gravă la aplicarea temeiului încetării procesului penal și a admis o eroare gravă de fapt, care au afectat soluția instanței (pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP);

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii (pct. 8) alin. (1) art. 427 CPP);

- inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea unei fapte care nu este prevăzută de legea penală (pct. 9) alin. (1) art. 427 CPP);

- prin Actul reviziei nu s-a constatat plenitudinea calculării și achitării taxelor și impozitelor, ceea ce demonstrează că nu s-a stabilit definitiv cuantumul impozitului TVA care trebuia să fie achitat, or din spusele specialistului A. Vîntea nu s-a luat în calcul procurările făcute de SRL „Privex-Prim” a serviciilor și mărfurilor;

- instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor specialistului Vîntea Andrei în instanța de fond și în apel, care a explicat, că controlul a fost executat la întreprinderea de audit în afara sediului SRL „Privex-Prim” din str. Zelinschi, 11 mun. Chișinău, prin contrapunerea simplă a datelor din declarațiile privind TVA, prezentate și datele din Registrul MMC, ridicat de la subdiviziune din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău;

- recurenții menționează, că concluzia instanței de apel privind stabilirea cuantumului impozitului neachitat și irelevanța unui control suplimentar este una greșită și contravine cât declarațiilor specialistului A. Vîntea atât și prevederilor legale a Codului fiscal;

- subiectul infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal este cât persoana juridică, atât și persoana fizică vinovată în comiterea infracțiunii. Instanța de apel a admis o eroare gravă la stabilirea persoanei vinovate;

- din materialele cauzei se constată, că în perioada ianuarie 2010 - noiembrie 2011 (perioada imputată de acuzatorul de stat) administratorul întreprinderii a fost Puiu Viorel care a exercitat funcția dată din momentul fondării întreprinderii SRL „Privex-Prim” și până la devenirea definitivă la 25.10.2012 a hotărârii judecătorești privind excluderea lui din componența asociaților a SRL „Privex-Prim”;

- instanța nu a ținut cont de faptul că în perioada anilor 2010-2011 Rusu Igor nu a deținut nici calitatea de administrator și nici de contabil-șef al întreprinderii SRL „Privex-Prim”;

- instanța de apel a comis o eroare gravă la interpretarea componenței infracțiunii materiale în partea laturii obiective;

- Igor Rusu a semnat din numele întreprinderii numai actele primare (și nu declarații sau rapoarte financiare) ce vizau activitatea subdiviziunii a SRL „Privex-Prim” din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău, or ultima activa, iar Puiu Viorel categoric ignora această activitate, refuzând eliberarea facturilor și semnarea contractelor (a se vedea scrisorile lui Puiu Viorel către agenți economici anexate de partea apărării);

- conform Actului reviziei economică-financiară tematice efectuate la SRL „Privex-Prim” din 18.06.2012 întocmit de CCCEC și pus la baza sentinței de condamnare se denotă, că în evidența contabilă a întreprinderii n-au fost trecute încasările de la prestarea serviciilor de subdiviziunea întreprinderii SRL „Privex-Prim” din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău, iar în declarațiile privind TVA prezentate organelor competente sunt date denaturate. Conform materialelor cauzei penale se constată, că declarațiile privind TVA a SRL „Privex-Prim” au fost întocmite, semnate și prezentate organelor competente de Puiu Viorel și Volna Veaceslav, iar răspunderea pentru evidența contabilă și prin urmare reflectarea a tuturor operațiunilor îi revine lui Puiu Viorel ca administrator conform Legii contabilității și Codului fiscal;

- toate aceste probe denotă interesul direct a lui Puiu Viorel în prezentarea actelor false cu date denaturate cu scopul condamnării persoanei juridice SRL „Privex-Prim”, or odată ce el a fost exclus din asociații a SRL „Privex-Prim” și odată ce el, Puiu Viorel a înstrăinat toate activele a SRL „Privex-Prim”, întreprinderea a fost adusă la faliment. La moment, în cazul condamnării SRL „Privex-Prim” va fi lichidată în lipsa surselor bănești și altor surse materiale, or până în prezent conturile și bunurile SRL „Privex-Prim” sunt sechestrate de Inspectoratul Fiscal de Stat ca urmarea controlului privind activitatea întreprinderii în perioada 2009-2012 când ea a fost administrată de Puiu Viorel;

- instanțele incorect au stabilit vina persoanei juridice, ori vina SRL „Privex-Prim” trebuie să fie în legătură cauzală cu vina conducerii sau asociaților care în interesele personale materiale au luat astfel de decizie, ceea ce a adus la evaziunea fiscală. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 244 Cod penal se caracterizează numai prin intenție directă, care nu a fost demonstrată prin probe;

- instanța de apel incorect a apreciat faptul necontestării de către Rusu Igor a Actului reviziei economico-financiară, tematice efectuate la SRL „Privex-Prim” din 18.06.2012;

- instanța de apel incorect a calificat acțiunile de neprezentarea datelor de către Rusu Igor privind activitatea subdiviziunii conducătorului Puiu Viorel ca fapta ce cade sub incidența art. 244 alin. 1 Cod penal;

- instanța de apel nu era în drept să înceteze procesul penal conform art. 60 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de atragerea la răspundere penală.

11. Pe marginea recursului declarat a depus referință procurorul prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

12. Judecînd recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), b) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze total sau parțial hotărîrile judecătorești, să mențină hotărîrea primei instanțe și să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit menționează că recurenții, au indicat temeiurile pentru declarare a recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea unei fapte care nu este prevăzută de legea penală.

Din textul recursului se constată că recurenții solicită ca Rusu Igor să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, iar SRL „Privex-Prim” să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta săvârșită de persoana juridică nu întrunește elementele infracțiunii.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile invocate de recurenți și-au găsit parțial confirmarea în cauza dată, urmînd în acest context a fi expuse următoarele.

12.1. Cu privire la motivul invocat că instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Rusu Igor pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, or concluzia despre neprezentarea datelor privind activitatea subdiviziunii din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău de către inculpatul Rusu Igor către directorul Puiu Viorel, chiar dacă și a adus la nerefectarea sau introducerea de ultimul a datelor denaturate în contabilitatea

întreprinderii, nu se încadrează în fapta infracțională prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit reține că este întemeiat și menționează în acest sens că prima instanță a fost în imposibilitate să stabilească dacă anume inculpatul Rusu Igor, care activa conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 martie 2010, în funcție de al doilea administrator și fondator al SRL „Privex Prim”, în perioada anilor 2010-2011, ar fi condus personal activitatea subdiviziunii acestei Societăți din str. Brîncuși 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, înregistrată la 25.02.2009 și că, anume acestuia s-a datorat necorespunderea ținerii evidenței serviciilor prestate achitate în numerar și neînregistrarea în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155,93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei, ce ar fi dus la prezentarea declarațiilor lunare a TVA eronate și la micșorarea TVA, aferentă bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei, precum și ne-reflectarea evenimentelor fiscale în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” ale SRL „Privex Prim”.

Astfel, din materialele cauzei se constată, că în perioada ianuarie 2010 - noiembrie 2011, administratorul întreprinderii a fost Puiu Viorel care a exercitat funcția dată din momentul fondării întreprinderii SRL „Privex-Prim” și până la devenirea definitivă la 25.10.2012 a hotărârii judecătorești privind excluderea lui din componența asociaților a SRL „Privex-Prim”. Rusu Igor a semnat din numele întreprinderii numai actele primare (și nu declarații sau rapoarte financiare) ce vizau activitatea subdiviziunii a SRL „Privex-Prim” din str. C. Brîncuși, 5 mun. Chișinău, or ultima activa, iar Puiu Viorel categoric ignora această activitate, refuzând eliberarea facturilor și semnarea contractelor.

Colegiul penal lărgit constată că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție cu nr.2e-1 110/11 din 08.12.2011, Puiu Viorel a fost exclus din rîndul asociaților SRL „Privex Prim”, hotărîrea primei instanțe devenind irevocabilă la 25.10.2012, odată cu emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2rae-168/12 din 25.10.2012 (f. d.109-114, vol. II). Astfel, dat fiind că, temei de emitere a hotărîrii din 08.12.2011 se reține că, Puiu Viorel a administrat bunurile SRL „Privex Prim” în interes personal și în detrimentul intereselor acesteia, iar la materialele cauzei lipsesc probe admisibile, pertinente, concludente și veridice ce ar dovedi întrunirea în acțiunile inculpatului Rusu Igor a elementelor infracțiunii incriminate și că fapta a fost comisă de inculpatul Rusu Igor, fiind cert că, învinuirea adusă acestuia nu s-a confirmat prin probe. Astfel, instanța de recurs ordinar consideră că, soluția de achitare a primei instanțe este corectă și întemeiată, fiind bazată pe motive pertinente descrise amănunțit în sentință (f. d. 34-45, vol. IV).

Astfel, rezultă că din copiile declarațiilor TVA din perioada vizată, furnizate la interpelarea instanței de judecată după admiterea demersului apărării din 29.10.2013, se atestă aplicarea ștampilei SRL „Privex-Prim” pe declarațiile întocmite de

administratorul Puiu Viorel, ceea ce confirmă declarațiile inculpatului că ștampila întreprinderii era deținută de martorul Puiu Viorel, or alegațiile acestuia despre perfectarea celei de a doua ștampile nu sunt confirmate de inculpat și nu se probează prin careva mijloace de probă, astfel, suplimentar la cele enunțate se atestă lipsa probelor ce confirmă inacțiunile incriminate inculpatului și comiterea faptei incriminate.

12.2. Referitor la argumentul invocat de recurenți, precum că SRL „Privex-Prim” să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta săvârșită de persoana juridică nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal lărgit menționează că latura obiectivă a infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderii, are următoarea structură : 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la baza operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a cărui sumă depășește 1500/2500 unități convenționale; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume : documentele contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat.

Din cele menționate mai sus reiese că modalitățile normative cu caracter alternativ ale faptei prejudiciabile specificate la art. 244 alin. (1) Cod penal sunt : a) acțiunea de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile; b) acțiunea de evidențiere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat; c) acțiunea sau inacțiunea de tănuire a unor obiecte impozabile.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că prin rechizitoriu SRL „Privex-Prim” este învinuită că, în perioada anilor 2010-2011 a săvârșit evaziunea fiscală a întreprinderii, contrar prevederilor art. 101 Codului fiscal. Astfel, având scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii SRL „Privex Prim” situate pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrând în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155,93 lei, inclusiv TVA la suma de 56 859,32 lei, a prezentat declarațiile lunare a TVA eronate, fapte care au condus la micșorarea TVA, aferentă bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv TVA, au fost înregistrate doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, neavând reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din

vânzări” al SRL „Privex Prim”, faptele care au condus la micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404,17 lei (34 0085,01 - 56 680, 83 lei).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, art.244 alin. (1) Cod penal incriminează infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor fie prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea unor obiecte impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 1500/2500 unități convenționale.

În cauza deferită judecării, Colegiul penal lărgit constată că în rechizitoriu și în decizia de condamnare atacată nu este indicat și stabilit quantumul impozitului neachitat, care conform prevederilor art. 244 alin. (1) Cod penal trebuie să depășească 1500/2500 unități convenționale, ce în prezent conform modificărilor art. 64 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016), constituie suma de 75 mii lei/125 mii lei, reieșind din valoarea unității convenționale de 50 lei, fiind indicată doar micșorarea sumei TVA cu 56859,32 lei, prin ce s-a omis a fi indicat în rechizitoriu și în decizia atacată un element obligatoriu prevăzut de art. 244 alin. (1) Cod penal, care ar confirma latura obiectivă și anume a urmărilor prejudiciabile, pentru a fi posibilă încadrarea juridică în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, motiv din care Colegiul penal lărgit stabilește că fapta incriminată persoanei juridice SRL „Privex-Prim” nu întrunește elementele infracțiunii imputate (latura obiectivă), iar procesul penal în privința acesteia urmează a fi încetat.

Se mai invocă că în dispoziția art. 244 alin. (1) Cod penal, prin Legea nr. 292 din 21.12.07 (în vigoare din 08.02.2008) s-au operat modificări „cifra 500 fiind substituită cu cifra 2500”, care au fost în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 262 din 19.12.2011 (în vigoare din 27.01.2012), asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat în decizie.

La fel, se mai invocă că până la modificările Codului penal, efectuate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, suma de 56859,32 lei cuprindea 2842 u/c, din care motiv procesul penal va fi încetat.

În consecință, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a casa parțial sentința primei instanțe și total decizia instanței de apel și de a pronunța o nouă hotărîre în privința persoanei juridice SRL „Privex-Prim”, învinuită în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

12.3. Reieșind din aceste motive, Colegiul penal lărgit consideră că motivele invocate de recurenți în recurs, parțial și-au găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar, din care motive instanța de recurs ordinar va admite recursul ordinar, va casa parțial sentința și total decizia instanței de apel cu pronunțarea unei hotărîri noi în corespundere cu motivele expuse în prezenta decizie.

13. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpații Rusu Igor, SRL „Privex-Prim” și avocatul acestora, Chirica Iurie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și parțial sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2014, în cauza penală privindu-i pe Rusu Igor și SRL „Privex-Prim”, pronunțând următoarea hotărâre.

În privința lui Rusu Igor, învinuit în baza art. 244 alin. (1) Cod penal se mențin prevederile sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2014, prin care el a fost achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În privința persoanei juridice SRL „Privex-Prim”, învinuită în baza art. 244 alin. (1) Cod penal se dispune încetarea procesului penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 iulie 2017**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Bejenaru Iurie

Moldovan Sveatoslav

Mardari Dumitru

Craiu Nicolae