

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

NICOLAEV Ghenadie
TOMA Nadejda
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Navroțki Alexandr, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

NAVROȚKI Alexandr Serghei, *născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 07.11.2011 - 06.07.2015;

Instanța de apel: 07.09.2015 - 17.02.2016;

Instanța de recurs: 29.09.2016 – 07.06.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2015, procesul penal în privința lui Navroțki Al. intentat în baza art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost încetat, din motivul expirării termenului de prescripție.

Totodată, Navroțki Al. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în instituțiile de stat și întreprinderile private pe un termen de 3 ani și în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în instituțiile de stat și întreprinderile private pe un termen de 3 ani.

De asemenea, s-a dispus încasarea din contul lui Navroțki Al. în bugetul de stat, a sumei de 2016850,72 lei și 527 200 dolari SUA, drept recompensă pentru prejudiciul cauzat prin infracțiunile comise.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, *în fapt*, că Navroțki Al., activând în calitate de director adjunct al SRL “Palmigrup”, având în virtutea acestei funcții anumite drepturi și obligații, urmărind scopul desfășurării unei activități ilegale și acționând în interes de profit, în urma folosirii schemelor frauduloase, în perioada anilor

2009 - 2011 a comis infracțiunea de contrabandă, spălare de bani și evaziune fiscală în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii decembrie 2009, compania chineză Jining Hongtu Trading Co., LTD a încheiat cu Capebay Capital Corporation din Republica Panama contracte de vânzare-cumpărare a usturoiului în cantitate de 560 tone cu prețul total de 614 600 dolari SUA, potrivit declarațiilor de export, destinatară fiind Republica Moldova.

La 06.12.2009, compania Capebay Capital Corporation din Republica Panama a încheiat contractul de livrare nr. 06/12 cu SRL "Palmigrup" în persoana directorului-adjunct Navroțki Al., prin care prima se obliga să livreze ultimei 1000 tone usturoi de origine chineză până în portul Iliciovsk, Ucraina.

Potrivit documentelor de însoțire a mărfii compania Capebay Capital Corporation a livrat până în portul Iliciovsk, Ucraina, 560 tone de usturoi cu prețul total de 851 200 dolari SUA, ceea ce constituie 1 520 dolari SUA pentru o tonă.

Ca rezultat al încheierii contractul de livrare nr. 06/12 dintre compania Capebay Capital Corporation din Republica Panama și SRL "Palmigrup" de către directorul-adjunct SRL "Palmigrup" Navroțki Al. au fost întreprinse acțiuni ilegale care se caracterizează prin schimbarea primei file a contractului de livrare nr. 06/12 și a invoceurilor care însoțeau marfa, în care au fost introduse date vădit denaturate, care se exprimă prin diminuarea prețului de la 1 520 dolari SUA pentru o tonă, la 600 dolari SUA, totodată fiind schimbat și punctul de destinație a mărfii, fapt confirmat prin informația parvenită de la compania Capebay Capital Corporation din Republica Panama.

Concomitent, marfa împreună cu documentele de însoțire în care au fost incluse date denaturate au fost prezentate organului vamal pentru efectuarea vămuirii. În rezultatul acestor acțiuni ilegale, organul vamal a efectuat vămuirea mărfii în baza documentelor cu date denaturate fiind calculate plățile și taxele vamale necesare a fi achitate.

Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale lui Navroțki Al. în temeiul art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, după semnele *contrabandă cu usturoi, cu folosirea frauduloasă a documentelor și a mijloacelor de identificare vamală, în proporții deosebit de mari*, în sumă totală de 5241296,06 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale deținând dreptul la prima semnătură la SRL "Palmigrup" în scopul legalizării venitului obținut de pe urma comercializării usturoiului care a fost introdus în țară prin contrabandă a comis infracțiunea de spălare de bani în următoarele circumstanțe:

În perioada 10.05.2011 - 06.07.2011 de către DGCR a CCCEC a fost efectuată revizia economico-financiară la SRL "Palmigrup", ca rezultat al acesteia s-a constatat că mijloacele bănești folosite de către SRL "Palmigrup" parțial au fost luate sub formă de împrumut fictiv, fapt confirmat prin fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit, în sumă totală de 2 934 130 lei de la persoane fizice și anume de la cet. Șciolocov Iu. (director al SRL "Palmigrup"), Navroțki Al. (director-adjunct al SRL "Palmigrup") și Țimbrovski Al., iar restul au fost dobândite ca rezultat al comercializării usturoiului importat.

Totodată, s-a constatat că marfa (usturoi în stare proaspătă) a fost realizată la persoane juridice prin facturi fiscale și persoanelor fizice direct de la depozit, fiind utilizată mașina de casă și control neînregistrată, clonată, fapt confirmat prin raportul de verificare a programului de aplicații a mașinii de casă și control nr. 6 din 28.03.2011, efectuat de către IFPS.

Astfel, mijloacele bănești (numerar) obținute ilicit din vânzarea a 560 tone de usturoi procurate la prețul real de 1 520 dolari SUA pentru o tonă, sub pretextul datoriilor fictive formate se legalizau prin restituirea împrumutului către Șciolocov Iu. și Navroțki Al. și efectuarea transferurilor mijloacelor bănești în sumă de 324 000 dolari SUA la compania Chineză Jining Hongtu Trading Co., Ltd conform acordului adițional nr. 2 din 10.03.2010 la contractul de livrare nr. 06/12 prin intermediul BC "Eximbank" Gruppo Veneto Bank, pentru atribuirea unui aspect legal al importului efectuat de către SRL "Palmigrup" în persoana directorului-adjunct Navroțki Al. caracterizat prin includerea de date denaturate în documentele de însoțire care reflectau suma de 600 dolari SUA pentru o tonă.

Potrivit informației parvenite de la compania Capebay Capital Corporation din Republica Panama, restul mijloacelor bănești în sumă de 527 200 dolari SUA în baza acordului nr. 2 din 10.03.2010 adițional la contractul de livrare 06/12 din 06.12.2009, au fost achitați de către SRL "Palmigrup" la contul companiei financiare a Capebay Capital Corporation din Republica Panama, Malton International Ltd prin intermediul companiei Higan Limited.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Navroțki Al. în temeiul art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - *spălarea de bani, caracterizată prin deghizarea naturii bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari.*

Navroțki Al. continuându-și acțiunile sale ilegale deținând dreptul la prima semnătură la SRL "Palmigrup" a comis infracțiunea de evaziune fiscală în următoarele circumstanțe:

Conform evidenței contabile (contul 217 "mărfuri") s-a constatat că la 01.03.2011 SRL "Palmigrup", urma să dispună de un stoc de marfă (usturoi în stare proaspătă) la depozit în cantitate totală de 37 313 kg.

În cadrul cercetării la fața locului, la 03.03.2011 s-a constatat că la depozitul întreprinderii amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 15, nu exista careva marfă de facto în stoc. Costul mărfii în cauză conform datelor Serviciului Vamal constituia 429 099, 50 lei, suma TVA constituind 85 819,90 lei.

Totodată, cu încălcarea art. 97 alin. (4) Titlul III al Codului Fiscal, care prevede că valoarea impozabilă a livrării impozabile de mărfuri nu poate fi mai mică decât prețul de procurare sau decât valoarea în vamă a mărfurilor, determinată conform art. 100 Cod fiscal, de către SRL "Palmigrup" în persoana directorului-adjunct Navroțki Al., marfa a fost comercializată la un preț mai mic decât valoarea în vamă a acesteia, respectiv valoarea impozabilă fiind diminuată cu 728 745,00 lei, suma TVA constituind 145 749,00 lei.

Cu încălcarea prevederilor art. 97 alin.(4), 101 alin.(1), 115 alin. (2) Titlul III al Codului Fiscal, de către SRL "Palmigrup" în persoana directorului-adjunct Navroțki Al. a fost diminuat TVA aferent bugetului pe perioada fiscală februarie - martie 2011 în sumă totală de 102 695,00 lei, inclusiv pe perioada fiscală februarie 2011 - 16875,00 lei, martie 2011 - 85 820,00 lei.

Aceste acțiuni ale lui Navroțki Al. au fost calificate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, *evaziune fiscală în proporții deosebit de mari*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către avocatul Pavlov V. în numele inculpatului Navroțki Al., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința ultimului.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat că, analizând sentința atacată se denotă caracterul subiectiv al ultimei, precum și abordarea unilaterală și părtinitoare a probelor.

Cauza penală a fost examinată aproximativ 44 luni, perioadă în care inculpatul Navroțki Al. s-a aflat sub arest. Mai mult, instanța nu a examinat până în prezent cererea depusă de partea apărării judecătorului de instrucție, care, ulterior, a fost transmisă potrivit competenței instanței de fond. Totodată, instanța a prelungit perioada aflării inculpatului în stare de arest peste limita oricăror termeni legali prevăzuți de legislația națională, invocând în sentință că cauza a fost examinată într-un termen rezonabil.

Partea apărării a considerat ca fiind nefondate respingerile cererilor de recuzare a judecătorului, or, temeiurile de recuzare și-au menținut actualitatea pe toată perioada de examinare a procesului, deoarece instanța a dat dovadă de o abordare subiectivă a cauzei, de o atârănare critică și disprețuitoare față de inculpat și de apărătorul acestuia.

Presiuni asupra apărătorului au fost întreprinse și prin sesizarea Comisiei de Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților și la Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, care nu au găsit careva abateri în acțiunile lui.

Până la momentul depunerii cereri de apel, de către instanță nu a fost pus la dispoziția părții apărării procesul-verbal al ședinței de judecată și a CD-urilor cu înregistrările audio, fapt ce a dus repetat la încălcarea exercitării drepturilor procesuale.

Inculpatul a făcut declarații o perioadă de aproximativ 8 luni, adică declarații destul de ample și voluminoase, fapt, de altfel confirmat prin însăși aceste declarații făcute pe mai bine de 20 foi, declarații care coroborează cu alte probe prezente în dosar, care pot fi confirmate printr-o serie întreagă de înscrisuri, expertize, comisii rogatorii, etc., cereri respinse de instanță, dar trecute în sentință pe o jumătate de pagină și, practic fără a le da o apreciere obiectivă.

Apelantul a susținut că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor, în special Rachitina T., Țimbrovski Al. și Pascal V., deoarece aceste persoane aveau un interes direct în condamnarea inculpatului, or, anume acești martori și sunt factorii de decizie ce au gestionat activitatea SRL "Palmigrup" și acțiunile inculpatului și doar prin condamnarea ultimului ei s-au eschivat de la răspunderea penală.

Potrivit informației parvenite de la Serviciul Vamal al RM și prezentată instanței, în perioada 2009 - 2010, pe teritoriul RM se importa usturoi în stare proaspătă cu prețul mediu de 10,04 lei/kg, adică anume cu prețul la care a și fost vămuită marfa importată de SRL "Palmigrup". În acest sens urmează a fi reținut faptul, că importul usturoiului la prețul de 1 520 dolari/tonă ar fi nerentabil din punct de vedere economic.

În sentință s-a făcut trimitere la acte și înscrisuri care au fost indicate ca parvenite din Republica Panama. Totodată, materialele în cauză nu pot servi drept mijloc de probă deoarece ele au fost administrate de organul de urmărire penală cu grave erori de procedură.

Nu este clară și învinuirea adusă în comiterea infracțiunii de spălare de bani. Mai mult, această învinuire este probată printr-un simplu fapt precum că inculpatul nu a prezentat declarația pe venit pentru anii 2009 - 2010, care ar proba proveniența sumelor de bani împrumutate.

Existența și validitatea împrumuturilor se probează prin suprapunerea datei acordării împrumutului, sumelor împrumuturilor și datele depunerii banilor în conturile bancare, care în aceeași zi au fost transferate la Serviciul Vamal pentru achitarea tarifelor vamale și a impozitelor aferente importului mărfurilor. Aceste date se confirmă, prin rulajul contului bancar al SRL "Palmigrup" la B.C. "Eximbank Gruppo Veneto Banca" pentru perioada 01.01.2010-29.10.2010 (vol. II f.d. 120 - 124) și prin actele contabile ale întreprinderii ridicate în cadrul urmăririi penale.

Învinuirea adusă în evaziune fiscală este una absolut ilegală și nefondată, bazată pe faptul că în urma verificării efectuate la 01.03.2011 a fost depistat la depozitul întreprinderii un aparat de casă care clona lucrul aparatului de casă legal înregistrat prin care se efectua livrarea usturoiului către persoane fizice și juridice.

Totodată, analiza procesului-verbal de ridicare denotă caracterul ilegal al lui, deoarece, în primul rând a fost ridicat din oficiul altei întreprinderi, or, SRL "Palmigrup" nu a deținut niciodată oficiu în adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 13, și în rândul doi a fost ridicat în lipsa reprezentantului legal al întreprinderii.

La fel, s-a menționat că nu este clară proveniența acestui aparat de casă, deoarece începând încă cu luna noiembrie 2010, potrivit declarațiilor lui Rachitina T., Navroțki Al. nu s-a mai prezentat la serviciu, la fel, nu este clar cine a dat indicații de a comercializa usturoiul cu acel aparat de casă și în genere, lipsesc careva mijloace de probă că aparatul respectiv ar fi fost utilizat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, apelul declarat de apărătorul Pavlov V. a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că corect au fost stabilite circumstanțele de fapt și de drept și just s-a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d), 243 alin. (3) lit. b) și 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a respins argumentul părții apărării și a inculpatului precum că, probatoriul acumulat și prezentat s-a efectuat cu încălcarea normelor materiale și de

procedură, or, s-a stabilit cu certitudine că, toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în cadrul procesului penal pornit cu respectarea normelor de procedură, fiind autorizate de către judecătorul de instrucție.

În speță, coroborând declarațiile martorilor cu cele ale inculpatului în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a constatat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, incriminate lui Navroțki Al. prin actul de sesizare a instanței.

S-a menționat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina, menționând că nu a semnat careva acte contabile, sau contracte, toate semnăturile care se pretind a fi ale dânsului, nu-i aparțin, fapt combătut prin probatoriul cauzei, inclusiv prin declarațiile acestuia făcute în calitate de bănuțit la etapa urmăririi penale, iar afirmațiile precum că în contractul semnat de către el era indicat prețul de 600 dolari nu pot fi reținute de către instanță purtând un caracter declarativ.

Totodată, instanța de apel a conchis că, în ședința instanței de judecată cu certitudine s-a dovedit și faptul că, inculpatul deținând dreptul de prima semnătură la SRL "Palmigrup" SC, cu scopul legalizării venitului obținut în rezultatul comercializării usturoiului, care a fost introdus în țară prin contrabandă, a comis infracțiunea prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică spălarea banilor.

Or, inculpatul a știut cu certitudine că, mijloacele bănești acumulate ca rezultat al realizării usturoiului în stare proaspătă, sunt ilice, nedeclarate și mult mai mari decât valoarea declarată în vamă a mărfii, de aceea a hotărât și chiar a reușit transformarea și transferarea de proprietate, tănuirea, cunoscând că o astfel de proprietate provine dintr-o activitate infracțională, din contrabandă.

Potrivit extrasului din contul SC "Palmigrup" SRL, pe perioada 01.01.2010 - 29.10.2010 a transferat în contul Jining Lord Traning CO., LTD, suma de 324 000 dolari, (f.d. 124, vol. II), iar suma restantă de 527 200 dolari, inculpatul a tănuțit-o și a spălat-o prin firme interpuse.

Totodată, s-a constatat că marfa (usturoi în stare proaspătă) a fost realizată la persoane juridice prin facturi fiscale și persoanelor fizice direct de la depozit, fiind utilizată mașina de casă și control neînregistrată, clonată, fapt confirmat prin raportul de verificare a programului de aplicații a mașinii de casă și control nr.6 din 28.03.2011, efectuat de către IFPS.

De asemenea Navroțki Al. deținând dreptul la prima semnătură la SRL "Palmigrup" a comis infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului, la 03.03.2011 s-a constatat că la depozitul întreprinderii amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 15, nu exista careva marfă de facto în stoc. Costul mărfii în cauză conform datelor Serviciului Vamal constituie 429 099, 50 lei, suma TVA constituind 85 819,90 lei.

Cu referire la termenul de examinare a cauzei invocat de partea apărării, instanța de apel a menționat că, potrivit datelor expuse în sentință, s-a constatat că, cauza a parvenit în instanța de judecată la 07.11.2011, fiind înregistrată sub nr. 22708. Prima ședință a fost stabilită pentru 21.11.2011, iar prin încheierea din 24.11.2011, la demersul procurorului a

fost prelungit termenul arestului preventiv, pentru 90 zile, încheiere ce a fost contestată cu recurs ca toate celelalte la: 23.02.2012, 22.05.2012, 09.08.2012, 14.11.2012, 14.02.2013, 15.05.2013, 12.08.2013, 12.11.2013, 10.02.2014, 05.05.2014, 05.08.2014, 30.10.2014, 30.01.2015, 16.03.2015, 10.06.2015.

În ședințele de judecată din 27.01.2012, 07.02.2012, 23.02.2012, 26.03.2012, 14.11.2012, 14.02.2013, 12.08.2013, partea apărării, or, inculpatul au înaintat cereri de recuzare a președintelui ședinței, care fiind examinate, au fost respinse.

De asemenea un comportament ce denotă lipsă de respect față de instanța de judecată și participanții la proces, a abordat inculpatul pe întreaga perioadă de examinare a cauzei or, la ședințele stabilite pentru: 29.10.2012, 16.11.2012, 29.04.2013, 10.06.2013, 15.07.2013, 16.07.2013, 18.07.2013, 09.08.2013, 30.10.2013, 31.10.2013, 21.01.2014, 24.01.2014, 05.02.2014, 02.04.2014, 05.05.2014, 28.11.2014, 23.12.2014, 05.01.2015, 12.02.2015, a refuzat escortarea.

Totodată, instanța de apel a menționat că examinarea cauzei într-un termen atât de îndelungat nu se datorează unor acțiuni necorespunzătoare ale instanței or, ședințele de judecată au fost stabilite în termeni foarte restrânși, fiind atestată complexitatea cauzei, de asemenea și comportamentul inculpatului și apărătorului său necorespunzător.

Prin încheierea din 24.01.2014, s-a constatat că cererile de amânare depuse de către inculpat ca fiind un refuz tacit, camuflat, de a se prezenta în fața instanței și ca un abuz de drepturi procesuale, cu dispunerea examinării pricinii penale în fond în absența inculpatului (f.d. 238-241, vol. XV). În același context este de menționat și faptul că, la 05.01.2015, inculpatul de asemenea a refuzat escortarea în ședința de judecată, fiind deja la etapa audierii inculpatului, motiv din care prin încheierea din aceeași dată s-a dispus anexarea la materialele cauzei a declarațiilor acestuia, nesemnate de el și continuarea examinării pricinii în absența inculpatului (f.d. 151-156, 136-145, vol. XVII).

În aceste circumstanțe se denotă faptul că, cauza penală de acuzare a lui Navroțki Al. a fost examinată într-un termen atât de îndelungat și anume 44 luni, din motivul comportamentului inculpatului și a apărătorului acestuia.

La caz, instanța de apel a reiterat și faptul că, pe parcursul examinării cauzei nu au parvenit de la participanții la proces nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a cauzei și nu s-a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil.

Asupra motivului invocat de partea apărării cu referire la respingerea cererilor de recuzare a judecătorului raportor, instanța de apel a concluzionat că, acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins or, careva teme de a deduce că cauza a fost examinată de o instanță constituită nelegal nu a fost constatat, menționând în acest sens că, pe parcursul examinării cauzei pe motivele invocate în cererea de apel, avocatul și inculpatul au înaintat cereri de recuzare a completului de judecată care au fost examinate minuțios și respectiv prin încheierile din: 30.01.2012, 07.02.2012, 23.02.2012, 26.03.2012, 14.02.2013, 13.08.2013 (f.d. 146, 155, 180, 235, 246, vol. XI; f.d. 188-189, vol. XIII; f.d. 138, vol. XIV), au fost respinse fiind constatată netemeinicia motivelor invocate în vederea recuzării judecătorului Balmuș Sv. Careva motive de a interveni în aceste încheieri instanța de apel nu a constatat, iar argumentul apelantului cu referire la faptul că

temeiurile de recuzare și-au menținut actualitatea pe toată perioada examinării cauzei, urmează a fi apreciat critic, purtând un caracter declarativ, ne fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, în vederea stabilirii incompatibilității judecătorului.

De asemenea, cu referire la argumentul apărării privind neaducerea la cunoștință a procesului-verbal al ședinței de judecată și a CD-urilor cu înregistrările audio, instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor cauzei după pronunțarea sentinței integrale și înmânarea copiilor de pe acesta, precum și întocmirea integrală a procesului-verbal al ședinței de judecată, careva cereri de la participanții la proces ce ar conține solicitarea înmânării a careva copii nu au parvenit, iar argumentele inculpatului cu referire la faptul depunerii unei cereri prin care s-a solicitat eliberarea acestora la 10.07.2015, nu a putut fi admisă, or, cererea dată la materialele cauzei nu se regăsește, iar copia anexată de inculpat nu deține ștampila de intrare în instanța de judecată în care ar fi fost indicat numărul de înregistrare și data parvenirii, la fel și copia din registru de asemenea ridică semne de întrebare referitor la data înregistrării cererilor în cauză.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei inculpatului i-a fost oferită posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei fiind asistat în acest proces de un interpret precum și de avocat, respectiv cu procesul-verbal al ședinței de judecată inclusiv a făcut cunoștință.

Cu referire la sancționarea inculpatului, instanța de apel a menționat că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

6. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Pavlov V., care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în apel și *descrie la pct. 3 al prezentei decizii*, suplimentar menționând că învinuirea adusă inculpatului este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate careva probe care ar fi demonstrat incontestabil, în afara oricăror bănuieli rezonabile, vinovăția inculpatului.

Analiza sentinței și a deciziei instanței de apel, denotă caracterul subiectiv a acestora, abordarea unilaterală și părtinitoare a probelor. Instanța a dat o apreciere detaliată și importantă probelor acuzării lăsând sub plafonul unei critici subiective și nefondate a probelor și argumentelor părții apărării.

Instanța de apel a menționat aceleași argumente ca și instanța de fond, termenul excesiv de examinarea a prezentei cauze, dând vina în exclusivitate pe partea apărării, adică doar a reiterat cele invocate în sentință, fără a da o aprecierea argumentelor apărării la acest subiect.

Cauza a fost examinată pe parcursul a 44 luni, perioadă în care inculpatul s-a aflat plasat sub arest în baza unor motive inventate de către procuror și susținute de instanță, iar toate încercările apărării de a proba inexistența acelor motive inventate au fost blocate și ignorate de instanță.

Instanța nu a examinat până în prezent cererea depusă de către apărare, judecătorului de instrucție, care, ulterior, a fost transmisă potrivit competenței instanței de fond, de altfel, nici instanța de apel nu s-a expus pe marginea acestei cereri.

Instanța de apel a lăsat fără nici o apreciere argumentul apărării expus în cererea de apel cu referire la încălcarea dreptului la un proces echitabil prin faptul că recursul declarat de către avocat în interesele inculpatului din 15.06.2015, asupra încheierii de prelungire a arestului preventiv din 10.06.2015, nu a fost expediat de instanța de fond Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Instanțele inferioare, au interpretat eronat și abuziv cererile motivate a inculpatului de amânare a ședințelor de judecată.

La insistența președintelui ședinței de judecată, de 2 ori a fost întrerupt tratamentul inculpatului în cadrul Penitenciarului nr. 16, fiind abuziv escortat direct din spital în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Însăși instanța invocă faptul că inculpatul a făcut declarații voluminoase într-o perioadă de aproximativ 8 luni, dar care au fost trecute în sentință pe o jumătate de pagină fără a fi apreciate obiectiv.

Declarațiile martorilor Rachitina T., Țîmbrovschi Al. și Pascal V., urmează a fi apreciate critic, deoarece aceste persoane aveau un interes direct în condamnarea inculpatului.

Instanța face referire la declarațiile martorului Petrova L., audiată în cadrul acelei cercetări judecătorești, fapt inadmisibil, deoarece apărarea nu a avut acces la examinarea aceluși dosar, nu a avut posibilitatea de a formula întrebări martorului dat, or, acest martor așa și nu a fost prezentat instanței pentru a fi audiat în cadrul prezentului proces de judecată.

Potrivit învinuirii aduse inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, ultimul a înlocuit actele de însoțire a mărfii cu alte acte în care sunt incluse date denaturate, totodată nu face nici o explicație când, unde și în ce mod au fost înlocuite actele, or, potrivit înscrisurilor ridicate, cât de la SRL „Palmigrup”, atât și de la Serviciul Vamal, pe ele sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal al Ucrainei, deci, dacă și a avut loc o înlocuire a actelor, aceasta putea fi făcută doar pe teritoriul Ucrainei, iar inculpatul, în perioada indicată nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

La fel, de către instanța de fond au fost respinse toate cererile de supunere a expertizei actelor date în scopul determinării autenticității acestora.

În sentință se face trimitere la acte și înscrisuri care au fost indicate ca parvenite din Republica Panama, însă, materialele în cauză nu pot servi drept mijloc de probă deoarece ele au fost administrate de organul de urmărire penală cu grave erori de procedură.

Instanța de judecată face referire la faptul că inculpatul a efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 324 000 dolari la compania Jining Hongu Trading Co în baza acordului adițional nr. 2 din 10.03.2010, or, acest fapt nu este confirmat prin nici un mijloc de probă.

Analiza procesului-verbal de ridicare denotă caracterul ilegal al lui, deoarece, a fost ridicat din oficiul altei întreprinderi, or, SRL „Palmigrup” nu a deținut niciodată oficiu pe

adresa mun. Chişinău, str. Voluntarilor, 13 și a fost ridicat în lipsa reprezentantului legal al întreprinderii, nefiind clară proveniența acestui aparat de casă.

La fel, nu este clar cine a efectuat încasarea mijloacelor bănești de la depozitarul Petrova L., cine dădea indicații în perioada de timp noiembrie 2010 - martie 2011, Navroțki Al. în această perioadă nu s-a prezentat la serviciu.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pavlov V. în numele inculpatului Navroțki Al., ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În partea motivantă a hotărîrii adoptate, instanța de recurs a consemnat că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar duce la casarea deciziei instanței de apel.

Colegiul a menționat că, recurentul în mare parte critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor, indicând că instanța de judecată eronat și greșit a apreciat ansamblul de probe administrate, însă la această etapă a procedurilor nu se mai analizează conținutul mijloacelor de probă, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond. Totodată, s-a constatat că instanța de apel a fost în drept și, de fapt, întemeiat a menținut sentința de condamnare în privința lui Navroțki Al., motivându-și detaliat și argumentat soluția adoptată.

Cu referire la respingerea nefondată a cererilor de recuzare a judecătorului invocată de recurent, Colegiul penal a conchis că acest motiv este neîntemeiat și urmează a fi respins or, careva temei de a deduce că cauza a fost examinată de o instanță constituită nelegal nu au fost constatate.

Din aceleași considerente, s-a respins și argumentele apărării cu referire la durata examinării cauzei și aflării sub arest preventiv a inculpatului, or, potrivit materialelor cauzei, aceasta a parvenit în instanța de judecată la 07.11.2011. Prima ședință a fost stabilit pentru data de 21.11.2011, iar prin încheierea din 24.11.2011, la demersul procurorului a fost prelungit termenul arestului preventiv, ulterior, prin încheierile judecătorești din: 23.02.2012 (f.d. 183-185, vol.XI); 22.05.2012 (f.d. 59-62, vol.XII); 09.08.2012 (f.d. 202-208, vol.XII); 14.11.2012 (f.d. 46-49, vol.XIII); 14.02.2013 (f.d. 214-2016, vol.XIII); 15.05.2013 (f.d. 38-40, vol.XIV); 12.08.2013 (f.d. 140-146 vol.XIV); 12.11.2013 (f.d. 101-104 vol.XV), 10.02.2014 (f.d. 56-60, vol. XVI), 05.05.2014 (f.d. 165-169, vol.XVI), 05.08.2014 (f.d. 199-201, vol. XVII), 30.10.2014 (f.d. 47-49 vol.XVIII), 30.01.2015 (f.d. 204-206, vol. XVIII), 16.03.2015 (f.d. 29-31, vol. IXX), 10.06.2015 (f.d. 12-14 vol. XX), măsura respectivă a fost prelungită.

De asemenea, la ședințele stabilite pentru: 29.10.2012, 16.11.2012, 29.04.2013, 10.06.2013, 15.07.2013, 16.07.2013, 18.07.2013, 09.08.2013, 30.10.2013, 31.10.2013, 21.01.2014, 24.01.2014, 05.02.2014, 02.04.2014, 05.05.2014, 28.11.2014, 23.12.2014, 05.01.2015, 12.02.2015, inculpatul a refuzat escortarea sa.

Respectiv, s-a menționat că examinarea cauzei într-un termen atât de îndelungat nu se datorează unor acțiuni necorespunzătoare ale instanței or, ședințele de judecată au fost stabilite în termeni foarte restrânși, fiind atestată complexitatea cauzei.

Autorul recursului a mai specificat că instanța de apel, care a menținut sentința, a concluzionat greșit referitor la vinovăția lui Navroțki Al., menționând că învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Însă, afirmația apărării precum că, instanța de apel, a trasat o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului în baza art. 248 alin. (5) lit. d), 243 alin. (3) lit. b), 84 Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia, sunt combătute prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, precum și administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și apel și anume: *declarațiile martorilor - Lîsencov Vl. (f.d. 16-17 vol. XVIII); Țimbrovski Al. (f.d. 30-31 vol. XVIII); Rachitina T.; (f.d.52, 67 vol. XVIII); Pascal V.; (f.d. 161 vol. XVI, f.d. 67 vol. XVII); Șapteboi Gh. (f.d. 137-140 vol. XVI); Pîrlea V.; (f.d.47 vol. XVIII); Țurcan A.; (f.d. 78-80 vol. IX); Muntean C. (f.d. 113-117 vol. IX).*

Concomitent, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunilor imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei și anume: *procesul-verbal de percheziție din 17.12.2010 (f.d. 19-44 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.12.2010 (f.d. 45-52, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.01.2011 (f.d. 53-250, vol. I; f.d. 1-62, vol. II); procesul-verbal de ridicare din 28.12.2010 (f.d. 90-92, vol. II); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.12.2009 (f.d. 125, vol. II); procesul-verbal de ridicare din 04.07.2011 (f.d. 126-246 vol. II, f.d. 1-206 vol. III); procesul-verbal de ridicare din 26.05.2011, (f.d. 1-250, vol. IV, f.d. 1-164, vol. V); procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.05.2011 (f.d. 165-215 vol. V); procesul-verbal de ridicare din 09.12.2010 (f.d. 3-243 vol. VI); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.12.2010 (f.d. 244-256 vol. VI, f.d. 1-8, vol. VII); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2011 (f.d. 12-32 vol. VII); raportul de verificare al programului de aplicare a mașinii de casă și de control nr. 5 din 28.03.2011 (f.d. 37 vol. VII); raportul de verificare al programului de aplicare a mașinii de casă și de control nr. 6 din 28.03.2011 (f.d. 39 vol. VII); informația din cele 97 rapoarte (din care 10 rapoarte nule) din memoria fiscală nu a putut fi citită (f.d. 39-43, 46 vol. VII); actul privind rezultatele reviziei economico-financiare efectuate la SC „Palmigrup” SRL, din 06.07.2011 (f.d. 49-107 vol. VII); act constatator nr. 255, 254 din 15.08.2011 (f.d. 118-130 vol. VII); fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit din baza de date a IFPS a învinuitului Navroțki Al. și Șciolocov Iu. (f.d. 237 vol. VIII); copia sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 20.02.2012 (f.d. 36-42 vol. XVII); acțiune civilă în cadrul dosarului penal nr. 2010036926 (f.d. 143 vol. VII).*

Prin urmare, argumentele apărării, precum că Navroțki Al. nu ar fi săvârșit infracțiunile imputate, contravin materialelor cauzei, deoarece, instanța de fond, ulterior cea de apel menținând sentința, corect a menționat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care sunt în contradicție cu cele relatate de inculpat în apărarea sa.

Cu referire la temeiul prevăzut de pct. 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, invocat în recursul ordinar, s-a specificat că o astfel de eroare în speța dată la fel nu se constată. Mai mult ca atât, în acest sens recursul ordinar nu conține o motivare în

baza cărei norme urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului Navroțki Al. decât cele imputate.

Pentru toate considerentele ce preced, s-a subliniat că soluția instanțelor de fond privitor la condamnarea lui Navroțki Al. pe capetele de acuzare incriminate acestuia în baza art. 248 alin. (5) lit. d), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal este corectă. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și motivată, mai mult, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, a apreciat just probatoriul administrat, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția, iar criticele din recursul declarat de partea apărării, sunt vădit neîntemeiate.

9. Navroțki Al. declară recurs ordinar solicitând casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au fost respinse, ca nefondate, obiecțiile inculpatului vizavi de procesul-verbal al ședinței de judecată întocmit în cadrul examinării apelului declarat de avocatul Pavlov V. în numele inculpatului.

În esență, în cererea de recurs, titularul acestuia expune critici similare celor care au stat la baza încheierii atacate, cu privire la încălcările procesuale admise de instanța de apel în procesul-verbal al ședinței de judecată.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, fără citarea părților, în baza motivelor invocate în recurs și raportat la actele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțe, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele cărora trebuie să le corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanța de apel. Argumentele invocate în recurs, pentru a fi preluate spre examinare, trebuie să fie discutate de instanța de apel la etapa judecării apelului, aceasta fiind o condiție exhaustivă stipulată de legislator în art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală.

În cauza deferită judecării, se constată că recurentul critică încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au fost respinse, ca nefondate, obiecțiile inculpatului vizavi de procesul-verbal al ședinței de judecată întocmit în cadrul examinării apelului declarat de avocatul Pavlov V. în numele inculpatului.

Colegiul ține să evidențieze faptul că încheierea nominalizată supra nu se supune separat nici unei căi de atac, decât odată cu fondul cauzei.

Totodată, este important de a se consemna că, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pavlov V. în numele inculpatului Navroțki Al., ca fiind vădit neîntemeiat. Respectiv, fiind verificată legalitatea deciziei instanței de apel, la cererea avocatului Pavlov V., s-a constatat că aceasta corespunde prevederilor legale, adică careva încălcări de drept material sau procesual la etapa judecării apelului nu au fost admise.

Prin urmare, recursul declarat de inculpatul Navroțki Al. împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au fost respinse, ca nefondate, obiecțiile acestuia vizavi de procesul-verbal al ședinței de judecată, înregistrat la data de 04.04.2017, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală, din motiv că temeinicia încheierii atacate de recurent în prezenta cerere a fost analizată în cadrul examinării de către Curtea Supremă de Justiție a admisibilității recursului declarat de avocatul Pavlov V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, iar concluziile instanței pe marginea acesteia au fost reflectate în partea descriptivă a deciziei pronunțate integral la 05.04.2017.

Pe cale de consecință, avînd în vedere cele consemnate supra, Colegiul penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

11. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Navroțki Alexandr Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iulie 2017.

Președinte

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

TOMA Nadejda

Judecător

MORARU Petru