

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**07 iunie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecătorii: Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, declarate de învinuitul **Mițul Alexandru xxxxxxxx**,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 01.11.2016 – 04.11.2016;*

*Instanța de recurs: 21.11.2016 – 23.11.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, a fost respins ca neîntemeiat demersul avocatului Catana Eugeniu cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința învinuitului Mițul Alexandru, admis demersul procurorului și dispusă prelungirea termenului arestării preventive cu 30 zile în privința învinuitului, cu calcularea termenului din 07 noiembrie 2016, ora 08:30 până la 07 decembrie 2016, ora 08:30.

**2.** *Avocatul Catana Eugeniu în numele învinuitului* a contestat încheierea nominalizată cu recurs, solicitând casarea acesteia și admiterea demersului apărării privind înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv cu eliberarea acestuia de sub arest.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost respins recursul și menținută încheierea.

**4.** *Învinuitul Mițul Alexandru*, a contestat repetat cu recurs încheierea privind prelungirea duratei termenului arestării preventive, solicitând casarea acesteia și eliberarea de sub arest.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost respins ca nefondat recursul și menținută încheierea.

**6.** *Învinuitul Mițul Alexandru*, a depus recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, recunoașterea faptului că judecătorul Galben Anatolie era obligat să declare abținere de la judecarea cauzei penale nominalizate, din motiv că Mițul Alexandru a depus plângere în privința acțiunilor acestui judecător, suspendarea controlului judiciar, clasarea dosarului penal și reabilitarea lui Mițul Alexandru.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs contestată, prin care a fost menținută încheierea privind prelungirea termenului arestării preventive cu 30 zile în privința învinutului, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de învinutul *Mițul Alexandru xxxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev