

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocații Melnic Oxana și Movilă Corina în numele inculpatului Korcimari Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

Korcimari Denis Alexei, născut la 16 august 1988, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Conev 23, ap. 62.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 15.08.2016 pînă la 22.10.2016;

Instanța de apel de la 08.12.2016 pînă la 01.02.2017;

Instanța de recurs de la 12.05.2017 pînă la 21.06.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 22 octombrie 2016, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Korcimari Denis a fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, lui Korcimari Denis a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 ani.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Korcimari Alexei, cu încasarea din contul inculpatului Korcimari Denis în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 94 784 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Korcimari Denis la 14.08.2015, aproximativ la ora 11.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere s-a prezentat la filiala nr.10 din mun. Bălți a SA „Banca de Economi”, împreună cu sora sa Korcimari Marina, născută la 21.11.1965, care conform hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 03.04.2014 a fost recunoscută incapabilă, fiind numit tutore cet. Korcimari Alexei, iar după ce ultima a închis contul bancar pe numele ei și a extras suma de 94 784 lei, a însușit ilegal de la aceasta bani în cuantum de 94 784 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilind pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 4 ani, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată. În motivare a invocat următoarele:

- instanța de judecată la numirea pedepsei n-a ținut cont de sancțiunea complementară prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal și prevederile pct. 3 din Hotărârea Plenului nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale care prevede că, „în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia” și în consecință i-a numit o pedeapsă prea blândă;

- inculpatul nu a întreprins nici o măsură pentru restituirea pagubei pricinuite, manifestând în acest sens o atitudine abuzivă și criminală referitor la executarea strictă a obligațiilor sale;

- instanța de fond nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei, nu a luat în considerație caracterul, gravitatea infracțiunii săvârșite și astfel pedeapsa aplicată este extrem de blândă și neproportională faptei imputate;

- instanța n-a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Korcimari Denis Alexei s-a constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond eronat a aplicat față de Korcimari Denis prevederile art. 90 Cod penal, totodată nu a motivat neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzute de legislator în sancțiunea art. 190 alin. (4) Cod penal.

Concomitent, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, inculpatul anterior a fost de mai multe ori judecat, inclusiv la pedeapsa sub formă de închisoare, și deși antecedentele penale sunt stinse, Korcimari Denis nu și-a făcut careva concluzii, nu s-a corectat și a comis din nou altă infracțiune.

Instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a menționat că, a luat în considerație atitudinea corectă a inculpatului față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, poziția părții vătămate, personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru /f.d.48/, dar stă la evidența medicului narcolog cu diagnoza „narcomanie opiată” /f-d.47/, se caracterizează satisfăcător din partea administrației publice locale /f.d.49/, anterior a fost judecat /f.d.50/, antecedentele penale sunt stinse /f.d.53-64/, eliberându-se din locurile de detenție la 22.03.2013, la fel a ținut cont de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una gravă, astfel, instanța de fond a considerat rațională aplicarea în privința inculpatului Korcimari Denis a prevederilor art. 90 Cod penal, însă nu a argumentat motivele aplicării prevederilor art. 90 Cod

penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Sanțiunea articolului 190 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, instanța de fond, contrar prevederilor legale, nu a aplicat pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedeapsă care poate fi înlăturată doar în condițiile legii.

La părerea instanței de apel, ca urmare nu au fost respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei, astfel pedeapsa stabilită față de inculpat nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, nu poate contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că, inculpatul Korcimari Denis nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat, inclusiv la pedeapsa închisorii cu executare reală, dar careva concluzii nu a făcut și nu a dat dovadă de corectare, fapt ce indică că este predispus la comiterea infracțiunilor, ținând cont de gravitatea faptelor comise, instanța de apel a considerat că faptele comise de inculpat prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală, cu respectarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 4 ani, numindu-i astfel o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvârșite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocații Melnic Oxana și Movilă Corina în numele inculpatului Korcimari Denis, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au atacat cu recursuri ordinare, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurenții invocă dezacordul cu decizia instanței de apel în partea aplicării inculpatului a pedepsei privative de libertate ca fiind prea aspră. Totodată, în motivarea recursurilor se menționează că, inculpatul a recunoscut vina (cauza fiind judecată în baza probelor administrate; a recuperat integral paguba materială; nu s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal; inculpatul cu partea vătămată sunt rude; partea vătămată a declarat că nu dorește ca inculpatul să fie privat de libertate. Prin urmare, recurenții consideră că sunt temeiuri de a menține sentința primei instanțe cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursurilor declarate de avocații Melnic Oxana și Movilă Corina în numele inculpatului Korcimari Denis, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestor recursuri, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra apelului declarat, corect constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Din textul deciziei rezultă că aceasta a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și această hotărâre corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Melnic Oxana și Movilă Corina în numele inculpatului Korcimari Denis, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursurile ordinare, recurenții au invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și semnalând pct. 10) Cod de procedură penală, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal reține că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Instanța de recurs precizează că, instanța de apel la adoptarea soluției sale pe deplin a ținut cont de prevederile menționate mai sus și corect a stabilit pedeapsa inculpatului, argumentând motivat în decizia sa.

De fapt, recurenții sunt de acord cu starea de fapt în privința lui Korcimari Denis, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și critică decizia instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei, considerînd-o prea aspră.

Referitor la criticile recurenților precum că contrar prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a condamnat inculpatul în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv și cele invocate în recurs.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel, limitele pedepsei de închisoare fiind reduse cu o treime din

maximul pedepsei (de 10 ani) și o treime din minimul prevăzut de sancțiune (7 ani) ce constituie de la 4,8 ani la 6,8 ani închisoare.

Astfel, pedeapsa stabilită lui Korcimari Denis de către instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corijare și reeducare a inculpatului, și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul menționează că, instanța de apel întemeiat a constatat că, prima instanță, la numirea pedepsei inculpatului, nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei și de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de către acesta. Or, inculpatul anterior a fost de mai multe ori judecat, inclusiv la pedeapsa sub formă de închisoare, și deși antecedentele penale sunt stinse, Korcimari Denis nu și-a făcut careva concluzii, nu s-a corectat și a comis din nou altă infracțiune.

Cît privește temeiurile invocate de recurent privind stabilirea pedepsei mai blînde, Colegiul penal le consideră neîntemeiate. Or, circumstanțele indicate în recurs (contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, caracterizarea satisfăcătoare), au fost luate în considerație de către instanța de apel la stabilirea pedepsei, fiindu-i numită inculpatului o pedeapsă echitabilă potrivit sancțiunii art. 190 alin. (4) Cod penal.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la neaplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită de instanța de apel, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei cu închisoarea instanța de apel, după cum rezultă din partea descriptivă a deciziei, și-a motivat soluția adoptată indicînd din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Korcomari Denis pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale.

Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speța dată, rezultă că instanța de apel, reieșind din circumstanțele susmenționate, a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

La fel nu poate fi reținut argumentul recurentului privind aplicarea inechitabilă a unei pedepse prea severe, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de apel, a ținut cont și de efectul preventiv al sancțiunii penale.

De asemenea, o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni, însă instanța de fond fără temei legal nu a aplicat pedeapsa respectivă, iar instanța de apel just a corectat eroarea.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către avocații Melnic Oxana și Movilă Corina în numele inculpatului Korcimari Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, în cauza penală, în privința lui **Korcimari Denis Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **11 iulie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan