

Dosarul nr. 1ra-1061/2017

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2017, în cauza penală în privința lui

Placinta Ion xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar din xxx, locuitor al xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 12.05.2015-27.12.2016;

Instanța de apel: 18.01.2017-20.03.2017;

Instanța de recurs: 02.06.2017-28.06.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2016, Placinta Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 17 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 10.02.2016, stabilindu-i definitiv lui Placinta Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 17 ani 6 luni cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Rotaru Victoria s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a reținut, că inculpatul Placinta Ion în noaptea spre 04.04.2016 a mers în oșteție la Pașcu Radu, în gospodăria acestuia situată în xxx, unde ultimul îi avea în calitate de oaspeți pe Zabica Igor și Lepilov Alexandru. După ce au servit băuturi alcoolice, la data de 04.04.2016 în jurul orei 04.00 în urma unui conflict, Placinta Ion împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, intenționat, având scopul lipirii de viață, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului cet. Lepilov Alexandru fiindu-i provocate leziuni corporale, care conștientizând că este viu, continuându-și acțiunile sale infracționale, cu scopul de a-l omorî pe ultimul cu o deosebită cruzime, după ce și-au repartizat rolurile, cele două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă l-au târât din gospodăria menționată mai sus, până în apropierea barajului ce face legătură dintre cele două maluri ale râului Răut, din

preajma or. Florești, iar Placinta Ion având scopul de a tăinui urmele, mergea alături și strângea hainele și anume pantalonii care cădeau de pe Lepilov Alexandru, apoi persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă l-au aruncat pe ultimul în râu de la înălțimea acestui baraj (6,20 m), în rezultatul cărui fapt Lepilov Alexandru a decedat din cauza asfixiei mecanice, realizate prin înec. Apoi, după ce Lepilov Alexandru a fost aruncat în Răut, Pașcu Radu împreună cu cele două persoane enunțate s-au deplasat spre domiciliul uneia din ei. Placinta Ion cu scopul de a induce în eroare organele de drept despre cele întâmplate și de a tăinui urmele infracțiunii, a telefonat la Inspectoratul de Poliție Florești și prezentându-se sub un alt nume, a comunicat că în or. Florești o persoană de gen masculin s-a aruncat în r. Răut de pe un pod, după care a scos cartela SIM din telefonul mobil, a deteriorat-o și a aruncat-o.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 86/D din 16.05.2016 s-a stabilit că moartea cet. Lepilov Alexandru a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin înec, ce se confirmă prin datele depistate la necropsie și adeverite histologic, prezența: emfizemului hidro-aeric pulmonar, peteșiiilor subpleurale (petele Rasskazov-Lukomski-Paltauf), lichid de submersie în sinusul osului sfenoidal: (semnul Sveșnikov pozitiv), cât și prezența semnelor general asfixice.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă toraco-abdominală închisă manifestată prin: excoriații și echimoze pe torace, abdomen și spate, fractura coastei VII și VIII pe stânga cu revărsate sanguine în țesuturile moi adiacente, revărsate sangiune în țesuturile moi a regiunii lombare; echimoze și plăgi contuze la nivelul feței, revărsate sangvine țesuturile moi epicraniene; echimoză și plagă pe mâna stângă, excoriații pe membrele inferioare, leziunile corporale descrise condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări medii.

3. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de inculpat care a solicitat recalificarea faptelor sale de la art. 145 alin. (2) la art. 163 Cod penal, afirmând că nu a lovit victima cu nici un obiect, acesta a fost omorât de alți doi cunoscuți ai săi. Totodată a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, pe motiv că are doi copii minori la întreținere și este unicul întreținător în familie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2017, s-a dispus respingerea apelului declarat ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Analizând argumentele înaintate în favoarea recalificării acțiunilor inculpatului, Colegiul a considerat că nu persistă erori de drept care ar determina necesitatea casării sentinței atacate în partea calificării infracțiunii, deoarece încadrarea juridică a faptei este legală și întemeiată cu o motivare pe măsură. Cumulul de probe prezentate de către acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, și anume declarațiile succesului părții vătămate Rotaru Victoria, martorilor Spînu Iurie, Șevcenco Igor, Gîndac Valentina, vina inculpatului găsindu-și

confirmare și prin probele materiale-scrise administrate pe caz, cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, inclusiv:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2016, prin care a fost cercetat barajul amplasat pe r. Răut, din preajma or. Florești, locul unde a fost depistat cadavrul cu semne de moarte violentă a cet. Lepilov Alexandru, în cadrul căreia a fost ridicată o pereche de pantaloni sportivi și o scurtă de culoare cafenie (f.d.20-31, vol.I);

- raportul de constatare medico-legală nr.70 din 04.04.2016;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2016, prin care s-a stabilit că înălțimea barajului până la parapet constituie 6,20 m (f.d. 38-39, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2016, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Pașcu Radu, amplasată în xxx, locul unde a fost maltratată cet. Lepilov Alexandru, în cadrul căreia au fost ridicate o mătură, fire de iarbă, acoperite cu substanță brun închis, două tifoane cu substanțe brun închisă (f.d. 55-63 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2016, prin care a fost cercetată intersecția str. xxx cu str. xxx din xxx, locul unde a fost aruncată cartela SIM de către Placinta Ion, în cadrul căreia a fost ridicată o cartelă SIM (f.d.69-72 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 06.04.2016, prin care a fost ridicat de la Gîndac Valentina un telefon mobil (f.d. 80 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 86/D din 16 mai 2016 (f.d. 53-54 vol.II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 357 din 15 iunie 2016 (f.d. 65-68 vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 65 din 27 aprilie 2016 (f.d. 73-76 vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 358 din 16 iunie 2016 (f.d.87-89, vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 359 din 16 iunie 2016 (f.d. 108-109, vol.II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 67 din 22 aprilie 2016 (f.d.114-116, vol.II);

- copia sentinței Judecătoriei Florești din 24 august 2016 conform căreia cet. Zabica Igor și Pașcu Radu au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal fiind condamnat Pașcu Radu la 13 ani închisoare, iar Zabica Igor la 11 ani închisoare. Cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală dat fiind faptul că inculpații și-au recunoscut integral comiterea infracțiunii înscrinate relatând toate împrejurările în care a fost comisă infracțiunea cu participarea complicelui Placinta Ion (f.d.101-105, vol. III).

Colegiul a indicat că cercetarea amplă și obiectivă a probelor administrate în cauză, denotă caracterul infracțional și intenția criminală a faptelor comise de către Placinta Ion, acestea fiind corect încadrate la prevederile art. 42, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

Instanța de apel a respins cerința inculpatului privind recalificarea acțiunilor la art. 163 Cod penal și a menționat despre poziția greșită a inculpatului, care în așa mod încearcă să evite pedeapsa pentru o infracțiune mai gravă, acceptând aplicarea unei pedepse pentru o infracțiune mai ușoară. Semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 163 Cod penal diferă de cele prevăzute la art. 145 Cod penal și anume lăsarea în primejdie este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul în care victima a fost lăsată fără ajutor, pe când omorul este o infracțiune săvârșită cu intenție directă sau indirectă și este o infracțiune comisă cu violență. În situația dată, infracțiunea comisă de Placinta Ion este comisă anume violent cu aplicarea loviturilor și cu atât mai mult cu o deosebită cruzime.

A fost admisă poziția inculpatului care a menționat la urmărirea penală despre faptul că a aplicat doar o lovitură și nu a participat la aruncarea acestuia în râu, însă anume din acest motiv este calificată acțiunea inculpatului și pe art. 42 Cod penal care prevede comiterea unei infracțiuni prin participație. Anume aceste circumstanțe au fost menționate de organul de urmărire penală în actul de învinuire și anume aceste circumstanțe au fost apreciate și constatate de prima instanță.

Instanța de apel a menționat că acțiunile inculpatului, care a participat nemijlocită la aplicarea loviturilor față de victimă, a adunat toate hainele acestuia în timp când era târât spre râu, tot el a aruncat hainele în râu și la fel el a efectuat sunetul în adresa inspectoratului de poliție comunicând informații eronate privind circumstanțele cauzei, confirmă contribuția acestuia în calitatea lui de complice la comiterea infracțiunii de omor săvârșit de mai multe persoane cu deosebită cruzime.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61, 70, 72, 75 Cod penal a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana inculpatului, care anterior este condamnat pentru acțiuni intenționate cu aplicarea violenței, a comis cu intenție o infracțiune excepțional de gravă ce prezintă un pericol sporit pentru societate, ajungând la concluzia privind aplicarea lui Placinta Ion a unei pedepsei sub formă de privațiune de libertate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel recurs ordinar declară inculpatul, care fără a invoca vre-un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită instanței a fi depistat adevărul deoarece nu este vinovat de cele incriminate.

5.1. Procurorul depune referință asupra recursului declarat prin care optează pentru a se decide asupra inadmisibilității acestuia pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza celor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală - în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2017, de inculpatul Placinta Ion, în propria cauză penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 iulie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun