

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza penală în privința lui:

*Andronic Igor Mihai, născut la xxxx,
originar și locuitor în s. xxxx, r-nul xxxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.04.2016 - 28.11.2016;

Instanța de apel: 10.01.2017 - 14.03.2017;

Instanța de recurs: 02.06.2017- 28.06.2017,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2016, Andronic Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni inculpatului i-a fost stabilită prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă de 4 ani 10 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Andronic Igor împreună cu xxxx, (dosarul în privința căruia este disjunctat într-o altă procedură) aflându-se pe teritoriul Portugaliei și xxxx, (dosarul în privința căruia este disjunctat într-o altă procedură), care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr. 6 din regiunea Ivanovo, Federația Rusă, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, au organizat o rețea care desfășura

activitatea legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice hașiș în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Astfel, în perioada lunilor mai - iunie 2011, Andronic Igor împreună cu xxxx, au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice „hașiș” de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui xxxx, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului au fost recrutați diferite persoane, care urmau să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era xxxx (dosarul în privința căruia este disjungat într-o altă procedură), pasager al autobuzului cu număr de înmatriculare CXV 555, în obligațiunile căruia intra vegherea până la punctul de destinație a roților indicate.

La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan Vadim și ulterior transmise lui xxxx.

În continuare, la 03.07.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu număr de înmatriculare CXV 555 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova. La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către xxxx.

În continuare, la 10.07.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu numărul de înmatriculare CAP 720 la autobuzul cu număr de înmatriculare COU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei, pasager al autobuzului cu număr de înmatriculare COU 055, în obligațiunile căruia intra vegherea până la punctul de destinație a roților indicate. La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către xxxx. Înainte de a fi preluate de xxxx, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre.

Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13.07.2011 reprezintă substanță narcotică - hașiș. În cadrul percheziției din 04.08.2011 la domiciliul lui xxx, unde el locuia împreună cu xxx, situat în or. xxxx, str. xxxx, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din Raportul de expertiză nr.

2767 din 20.08.2011, prezintă substanță narcotică - hașiș, cu masa totală de 263, 94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice - hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui xxxx, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari.

În continuare, la începutul lunii august, anul 2011, de către Andronic Igor a fost organizată transmiterea în calitate de colet a unui cazan electric pentru încălzirea apei, în interiorul căruia au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu numărul de înmatriculare CAP 720 la autobuzul cu număr de înmatriculare COU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova.

La sosire în mun. Chișinău, la 04.08.2011, acest cazan a fost preluat de către Borozan Serghei, fără a fi cunoscut de cauză, executând rugămintea lui Andronic Igor. În cadrul percheziției efectuate la 04.08.2011, în automobilul de marca „Mazda”, număr de înmatriculare SRBH 942 condus de către Borozan Serghei, ce se afla parcat pe teritoriul CGP mun. Chișinău, din str. Tighina 6, mun. Chișinău, a fost depistat cazanul electric pentru încălzirea apei în interiorul căruia era disimulată o substanță solidă, de culoare cafenie, de formă dreptunghiulară, cu miros specific, cu greutatea totală de 10,490 kg.

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 2768 din 22.08.2011 substanța depistată este narcotică - hașiș, cu masa totală de 10,422,33 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate în procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, Andronic Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare.

Tot el, Andronic Igor împreună cu xxxx, (dosarul în privința căruia este disjungat într-o altă procedură) aflându-se pe teritoriul Portugaliei și xxxx (dosarul în privința căruia a fost disjungat într-o altă procedură), care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr. 6 din regiunea Ivanovo, Federația Rusă, acționând de comun acord, împărțind rolurile din timp, urmărind scopul obținerii unui profit, au organizat o rețea care desfășură activitatea legată de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. A

Astfel, în perioada lunilor mai - iunie 2011, Andronic Igor împreună cu xxxx au format un grup criminal organizat, având ca scop procurarea substanțelor narcotice

„hașiș” de pe teritoriul Portugaliei și transportarea lor spre Republica Moldova prin intermediul coletelor transmise cu transportul internațional.

Ulterior, conform înțelegerii prealabile, substanțele narcotice urmau a fi expediate în scop de înstrăinare lui xxxx, care se afla pe teritoriul Federației Ruse. Pentru realizarea acestui plan criminal de către membrii grupului au fost recrutați diferite persoane, care urmau să însoțească coletele, în care erau disimulate substanțe narcotice, în scopul tănuirii lor de la controlul vamal.

Astfel, la 12.06.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era xxxx, pasager al autobuzului cu număr de înmatriculare CXV 555, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate.

La sosire în mun. Chișinău, la 16.06.2011, aceste roți au fost preluate de către Zaporojan Vadim și ulterior transmise lui xxxx.

În continuare, la 03.07.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet a patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul autobuzului cu număr de înmatriculare CXV 555 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova.

La sosire în mun. Chișinău, la 07.07.2011, aceste roți au fost preluate de către Mitrofan Marcel. În continuare, la 10.07.2011 de către Andronic Igor și xxxx a fost organizată transmiterea în calitate de colet patru roți pentru automobil, în pneurile cărora au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu numărul de înmatriculare CAP 720 la autobuzul cu număr de înmatriculare COU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova. Drept însoțitor al acestor roți era Mitrofan Serghei (dosarul în privința căruia a fost disjungat într-o altă procedură), pasager al autobuzului cu număr de înmatriculare COU 055, în obligațiunile căruia intră vegherea până la punctul de destinație a roților indicate.

La sosire în mun. Chișinău, la 13.07.2011, aceste roți au fost preluate de către xxxx. Înainte de a fi preluate de xxxx, la 07.07.2011 și 13.07.2011, roțile au fost examinate și în interiorul anvelopelor au fost descoperite corpuri străine în formă de plăci dreptunghiulare, din care au fost ridicate mostre.

Conform raportului de expertiză nr. 2459 din 02.08.2011, mostrele ridicate la 13 iulie 2011 reprezintă substanță narcotică - hașiș. În cadrul percheziției din 04.08.2011, la domiciliul lui xxxx, unde el locuia împreună cu xxxx, situat în or. xxxx, str. xxxx, au fost depistate și ridicate obiecte, care conform concluziei din raportul de expertiză nr. 2767 din 20.08.2011 prezintă substanță narcotică - hașiș, cu masa totală de 263,94 grame. Masa totală a substanțelor narcotice - hașiș, depistată în interiorul anvelopelor și în cadrul percheziției la domiciliul lui xxxx, constituie 24 kilograme 363,94 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari.

În continuare, la începutul lunii august, anul 2011, de către Andronic Igor a fost organizată transmiterea în calitate de colet un cazan electric pentru încălzirea apei, în interiorul căruia au fost ascunse substanțe narcotice „hașiș”, prin intermediul remorcii cu numărul de înmatriculare CAP 720 la autobuzul cu număr de înmatriculare COU 055 cu ruta or. Faro, Portugalia - mun. Chișinău, Republica Moldova.

La sosire în mun. Chișinău, la 04.08.2011, acest cazan a fost preluat de către Borozan Serghei, fără a fi cunoscut de cauză, executând rugămintea lui Andronic Igor.

În cadrul percheziției efectuate la 04.08.2011, în automobilul de marca „Mazda”, număr de înmatriculare SRBH 942 condus de către Borozan Serghei, ce se afla parcat pe teritoriul CGP mun. Chișinău, din str. Tighina 6, mun. Chișinău, a fost depistat cazanul electric pentru încălzirea apei în interiorul căruia era disimulată o substanță solidă, de culoare cafenie, de formă dreptunghiulară, cu miros specific, cu greutatea totală de 10,490 kg. Conform concluziei raportului de expertiză nr. 2768 din 22.08.2011 substanța depistată este narcotică - hașiș, cu masa totală de 10422,33 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Andronic Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal - contrabanda.

3. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel în termen procurorul, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea dispozițiilor privitoare la cheltuielile judiciare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune încasarea de la Andronic Igor a sumei de 33125 lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate pentru procedurile de extrădare.

În argumentarea apelului a invocat că, de către acuzare a fost solicitată încasarea cheltuielilor în sumă de 33125 lei, ce constituie cheltuieli pentru procedurile de extrădare, de la inculpat, chestiune care nu a fost soluționată de către instanța de fond în temeiul pct. 14) alin. (1) al art. 385 Cod de procedură penală. Potrivit prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile ce constituie plăți pentru procedurile de extrădare nu cad sub excepție și pot fi încasate de la inculpat, acesta fiind solvabil și plata acestora nu va influența substanțial asupra situației materiale a terților aflați la întreținere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul penal a apreciat ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor de judecată pentru procedurile de extrădare, or, prima instanță corect a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului privind încasarea sumei de 331251ei, din motiv că, careva probe pertinente în susținerea acestei cerințe nu a prezentat, iar instanța nu poate reține ca probă calculul cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2016928116 solicitate de procuror care nu conține careva facturi.

În acest context, prevederile legale la care face trimitere apelantul, se referă la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și astfel, aceste norme procedurale invocate de acuzatorul de stat nu reglementează achitarea din contul condamnatului pentru procedurile de extrădare.

5. Împotriva hotărârii menționate procurorul a declarat recurs ordinar, în care a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia în partea încasării cheltuielilor judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece instanța nu a clarificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând hotărâre neargumentată în această latură.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul reține că procurorul indică în recursul declarat ca temei de drept întru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Însă, reieșind din textul recursului, Colegiul menționează că acest temei nu și-a găsit confirmare în urma cercetării materialelor cauzei, cu atât mai mult că recurentul invocă de fapt dezacordul cu soluția instanței de apel prin care care a fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în urma procedurii de extrădare în sumă de 33125 lei.

Prin urmare, instanța de recurs ținând cont de argumentele procurorului în coroborare cu materialele cauzei și concluzia instanței de apel, conchide că soluția este una corectă și justificată, luându-se în considerație că plata cheltuielilor judiciare de către inculpat ar influența substanțial asupra situației materiale a copilului minor pe care îl are la întreținere.

Instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Totodată, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Concomitent, Colegiul menționează că, careva probe pertinente în susținerea acestei cerințe recurentul nu a prezentat, iar instanța nu poate reține ca probă calculul cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2016928116 solicitate de procuror care nu conține careva facturi.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările recurentului nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate în cauză, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza penală în privința lui Andronic Igor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 iulie 2017.

Președinte:

Judecători:

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun