

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Platon Veaceslav, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 11.05.2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 03.07.2017 - 11.07.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Deținutul Platon Veaceslav a depus o plângere cu privire la asigurarea asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat.

În motivarea acesteia a indicat că este deținut în Penitenciarul 13, din data de 29.08.2016. Pe perioada detenției i-au survenit dureri în regiunea rinichilor, necesitând astfel consultarea unui medic nefrolog pentru a efectua investigații clinice și a stabili diagnosticul în cauză. Astfel, întru asigurarea dreptului la asistență medicală, la 15.12.2016, a fost depusă în adresa administrației Penitenciarului 13 o cerere prin care s-a solicitat să-i fie permisă efectuarea unei asistențe medicale din partea unui medic din domeniul privat. A mai indicat că obligația administrației Penitenciarului 13 să asigure dreptul la asistență medicală a persoanelor deținute, este prevăzută în pct. pct.5,87,163,504 și 507 al Statutului executării pedepsei de către condamnați și Regulamentul cu privire la organizarea asistenței medicale deținuților în penitenciare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 11.05.2017, s-a dispus respingerea plângerii depuse ca fiind inadmisibilă, încheierea devenind irevocabilă din momentul pronunțării.

În motivarea soluției sale, instanța a menționat că la depunerea plângerii, Platon Veaceslav a făcut trimitere la art. 469 Cod de procedură penală, însă instanța a reținut că asemenea plângeri nu urmează a fi examinate prin prisma art. 469 Cod de procedură penală, deoarece Veaceslav Platon la momentul depunerii plângerii nu executa o pedeapsă penală, or norma menționată este aplicabilă numai la soluționarea chestiunilor de executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, atunci când în privința persoanei există o hotărâre definitivă privind aplicarea unei pedepse penale prevăzută de art. 62, 63 Cod penal.

Totodată, instanța a reținut că deținutul Platon Veaceslav până a se adresa în instanța de judecată urma să se adreseze prealabil cu o asemenea plângere în adresa Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pentru efectuarea unui control departamental și informarea deținutului despre rezultatele controlului.

Astfel, obiectul plângerii deținutului Platon Veaceslav se referă la chestiuni care urmează a fi verificate într-o procedură prejudiciară în cadrul unui control departamental ce ține de competența Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției.

Totodată, deținutul Platon Veaceslav poate înainta o asemenea plângere cu solicitarea asigurării asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat către factorii de decizie a Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, care urmează să efectueze pe marginea plângerii înaintate un control departamental în conformitate cu art. 178 Cod de executare, iar în cazul respingerii plângerii înaintate în urma controlului efectuat și dezacordului deținutului cu rezultatele controlului, ultimul poate înainta plângerea în instanța de judecată, prin prisma art. 473 Cod de procedură penală.

3. Împotriva încheierii menționate, Platon Veaceslav declară recurs în anulare solicitând dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, pe motiv că la momentul emiterii încheierii, Platon Veaceslav avea deja statut de condamnat, fapt confirmat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), și ca urmare acestui fapt se consideră perfectă încadrarea plângerii în temeiul art. 469 alin.(1) pct. 18) Cod de procedură penală ce se referă la alte chestiuni. Astfel, recurentul consideră că instanța a admis o eroare de drept în cadrul procedurii de judecare a cauzei, iar încheierea emisă este ilegală și contrară principiului legalității procesului penal al R Moldova și prevederilor tratatelor internaționale la care R Moldova este parte.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept

nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 473 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

5. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Platon Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 11.05.2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun