

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Snegureac Roman împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 03 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui

Snegureac Roman Petru, născut la 07 august 1973, originar din or. Fălești, domiciliat în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Studenților 2, ap. 18;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.11.2011 – 03.05.2012 (prima instanță)
2. 28.06.2012 – 21.03.2013 (instanța de apel)
3. 17.09.2013 – 20.11.2013 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03 mai 2012, Snegureac Roman a fost condamnat:

- în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasîndu-se de la Snegureac R. în beneficiul lui Guzun Iachim prejudiciul material în sumă de 2000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Snegureac Roman la 29 august 2011, aproximativ la ora 17.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a condus mijlocul de transport de model „GAZ 3110” cu n/î CFU 703, prin s. Ratuș, r-ul Criuleni, fapt constatat prin procesul verbal nr. 13046 din 29 august 2011 privind examinarea alcooloscopică, care a stabilit că acesta avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/l și o concentrație de

alcool în sânge de 1,43 gr/l, și care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) Cod penal, se consideră ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2.1. Tot el, la 29 august 2011, aproximativ la ora 17.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la volanul automobilului de model „GAZ 3110” cu n/î CFU 703, în timp ce se deplasa prin s. Ratuș, r-nul Criuleni, arbitrar a stopat cu automobilul său autocamionul de model „GAZ 2152” cu n/î CU AH 547, la volanul căruia se afla Guzun Sevastian, după care a coborât din automobil, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită față de societate, fără nici un motiv, a aplicat violență fizică față de cet. Guzun Sevastian.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Snegureac R., prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece se consideră nevinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, invocând concomitent că la baza sentinței de condamnare, instanța de fond, a pus doar declarațiile părților vătămate Guzun Sevastian și Guzun Iachim, care nemijlocit erau figuranții conflictului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința, motivându-se că starea de fapt reținută și de drept apreciată de instanța de fond concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, inculpatului Snegureac R. aplicându-i-se o pedeapsă echitabilă.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Snegureac R., prin care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că:

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Snegureac R. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (1), art. 287 alin. (1) Cod penal;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe directe ce ar confirma faptul, că inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate, acestea fiind bazate doar pe presupuneri;

- organul de urmărire penală a fost influențat de către feciorii părții vătămate, care sunt foști colaboratori de poliție, nefiind luate măsurile necesare pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă ale circumstanțelor cauzei.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 21 martie 2013, în prezența inculpatului Snegureac R. și a avocatului acestuia – Pîslaru Vitalie, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. II, f.d. 37-39), tot atunci s-a anunțat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 02 mai 2013 (Vol. II, f.d. 39).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Snegureac R., deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 21 iunie 2013 (Vol. II, f.d. 71-72), adică peste 47 de zile de la data pronunțării deciziei motivate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Snegureac R. nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 21 iunie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Snegureac R. este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Snegureac Roman împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 03 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui **Snegureac Roman Petru**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie