

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

27 iunie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Celac Sergiu, inculpatul Guțul Igor și avocatul acestuia, Ciocanu Aliona, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca din 30 iunie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Guțul Igor Xxxxx**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

**Celac Sergiu Xxxxx**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

**Braniște Vitalie Xxxxx**, născut la xxxxxxxx originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

**Strelețchi Eugeniu Xxxxx**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

**Celac (Moșneaga) Irina Xxxxx**, născută la xx xxxxxxxx, originară și domiciliată în xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 22.01.2015 – 30.06.2016;
2. instanța de apel: 25.07.2016 – 22.02.2017;
3. instanța de recurs: 03.05.2017 – 27.06.2017.

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 30 iunie 2016, **Guțul Igor Xxxxx** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 349 alin. (1<sup>1</sup>), 42 alin. (5), 188 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 351 alin. (1) Cod penal și în baza acestor legi, în conformitate cu art. 34 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă:

- în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, la 1 an închisoare;

- în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 8 ani și 2 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 8 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, s-a inclus în termenul de pedeapsă durata pedepsei executate complet în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 11.02.2015 și i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 8 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

**Celac Sergiu Xxxxxx**, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestor legi fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Braniște Vitalie Xxxxxxx, Strelețchi Eugeniu Xxxxxx, Celac (Moșneaga) Irina Xxxxxx, hotărârea în privința cărora cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, inculpatul Guțul Igor Xxxxxxx, la 14.01.2015, aproximativ la ora 18:00, aflându-se pe strada Al. Mateevici din orașul Soroca, fiind împreună cu Braniște Vitalie, în urma consumului de băuturi alcoolice, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Braniște Vitalie, l-a susținut pe acesta în timpul comiterii de către ultimul a atacului asupra lui Isaev Valeri, căruia de către Braniște Vitalie, i-au fost aplicate lovituri în regiunea feței și după ce ultimul a căzut la pământ, i-a sustras încălțăminte de culoare neagră în preț de 700,00 lei, un chipiu de culoare neagră în preț de 150,00 lei, o geantă de culoare verde în preț de 150,00 lei în care se afla o lanternă în preț de 20,00 lei și bani în sumă de 80,00 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Isaev Valeri o daună materială considerabilă în sumă de 950,00 lei.

Astfel, fiind aplicată violența periculoasă pentru viața și sănătatea cet. Isaev Valeri, ultimul a fost deposedat de bani și bunuri materiale în sumă totală de 950,00 lei, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 13 „A” din 20.01.2015, cet. Isaev Valeri i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

Tot el, la 21.11.2014, între orele 11:00-11:30, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se acasă, în apartamentul nr. xx, de pe strada Xxxxxxxx, din orașul Xxxxxx, în timpul efectuării la domiciliul său de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de

Poliție Soroca, aflați în exercițiul funcției, a percheziției autorizate de către judecătorul de instrucție, pe cauza penală nr. 2014320666, manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție, i-a agresat verbal, sistând efectuarea percheziției, apoi nesupunându-se cerințelor legale ale acestora de a se calma, a ieșit pe scările blocului locativ, unde a rupt în două o lama, pe care a luat-o din apartament și l-a agresat fizic pe ofițerul de investigații, Vadim Jitari. La solicitarea acestuia de a se calma, Guțul Igor nu a reacționat și în mod repetat l-a agresat pe ofițerul de investigații, Vadim Jitari cu lama, atunci colaboratorii de poliție, Ivan Chiroșca și Andrian Liulca au intervenit și l-au neutralizat pe Guțul Igor apucându-l de mâini și numai atunci ultimul, a aruncat lama.

Tot el, împreună cu Strelețchi Eugeniu în lunile septembrie-octombrie 2014, deseori îl vizitau pe prietenul lor Celac Sergiu, care concubina cu cet. Moșneaga Irina, la domiciliul acesteia în or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXXX, și aduceau cu sine marihuană, pe care o prelucrau, confecționând în butelii de plastic cu volumul de 1,5 litri și folie din staniol, dispozitive, special adaptate pentru fumatul marihuanei și o consumau, păstrând aceste dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul pentru lemne din gospodăria numită, care au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției autorizate de către colaboratorii de poliție a IP Soroca la 17.10.2014 și care au fost prezentate la expertiză.

Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 7998 din 27.10.2014, depunerile de pe suprafața fragmentelor de butelie din material polimeric și fragmentele de folie de staniol, ridicate la 17.10.2014 în urma percheziției la domiciliul cet. Moșneaga Irina, pe adresa or. Xxxxxx, str. XXXXXXXXXXXX, reprezintă substanța narcotică - rășină de cannabis. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis, constituie - 0,17 grame (0,08gr.+0,04gr.+0,03gr.+0,02gr. - stare uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009 - 0,17 grame rășină de cannabis constituie cantități mari (de la 0,05 până la 10 gr.).

Tot el, la 21.11.2014, în procesul efectuării percheziției autorizate la domiciliul de pe str. XXXXXXXXXXXX, ap. xx din or. Xxxxxxx, de către colaboratorii de poliție al IP Soroca, a fost depistată o butelie din masă plastică cu volumul de 5 litri, cu depuneri de substanță cu miros specific pe pereții interiori, pe care păstra ilegal la domiciliu, care a fost ridicată și prezentată la expertiză.

Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 9925 din 29.11.2014, depunerile de pe suprafața fragmentelor de butelie din material polimeric și fragmentele de folie de staniol, ridicate în urma percheziției la domiciliul cet. Guțul Igor, pe adresa str. Al. Mateevici 6, ap. 30 din or. Soroca, reprezintă substanță narcotică - rășină de cannabis. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis, constituie - 0,14 grame (0,08gr.+0,04gr.+0,02gr. - stare uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din

23.01.2006 cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009 - 0,14 grame rășină de cannabis constituie cantități mari (de la 0,05 până la 10 gr.).

Acțiunile inculpatului **Guțul Igor XXXXX**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5); art. 188 alin. (2) lit. b) și f); art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Inculpatul **Braniște Vitalie XXXXXX**, la 14.01.2015, aproximativ la ora 18:00, aflându-se pe strada Al. Mateevici din orașul Soroca, fiind împreună cu Guțul Igor de care era susținut, în urma consumului de băuturi alcoolice, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu Guțul Igor, l-a atacat pe Isaev Valeri, aplicându-i acestuia lovituri în regiunea feței și după ce ultimul a căzut la pământ, i-a sustras încălțăminte de culoare neagră în preț de 700,00 lei, un chipiu de culoare neagră în preț de 150 lei, o geantă de culoare verde în preț de 150,00 lei în care se afla o lanternă în preț de 20,00 lei și bani în sumă de 80,00 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Isaev Valeri o daună materială considerabilă în sumă de 950,00 lei.

Astfel, fiind aplicată violența periculoasă pentru viața și sănătatea cet. Isaev Valeri, ultimul a fost deposedat de bani și bunuri materiale în sumă totală de 950,00 lei, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 13 „A” din 20.01.2015, cet. Isaev Valeri, iau fost cauzate leziuni corporale medii

Acțiunile inculpatului **Braniște Vițialie XXXXXX**, au fost calificate către organul de urmărire penală în baza 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Inculpatul **Celac Sergiu Victor**, este învinuit în aceea că, concubinând cu cet. **Moșneaga Irina Vladimir**, la domiciliul acesteia din or. **XXXXXX**, str. **XXXXXXXXX**, în lunile septembrie-octombrie 2014, deseori primea în ospeție prietenii săi **Strelețchi Eugeniu** și **Guțul Igor**, care aduceau cu sine marihuană, pe care o prelucrau, confecționând în butelii de plastic cu volumul de 1,5 litri și folie din staniol, dispozitive, special adaptate pentru fumatul marihuanei și o consumau, păstrând aceste dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul de lemne din gospodăria numită, care au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției autorizate de către colaboratorii de poliție a IP Soroca la 17.10.2014 și care au fost prezentate la expertiză.

Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 7998 din 27.10.2014, depunerile de pe suprafața fragmentelor de butelie din material polimeric și fragmentele de folie de staniol, ridicate la 17.10.2014 în urma percheziției la domiciliul cet. **Moșneaga Irina**, pe adresa or. **XXXXXX**, str. **XXXXXXXXX**, reprezintă substanța narcotică - rășină de cannabis. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis, constituie - 0,17 grame (0,08gr. - 0,04gr. + 0,03gr. + 0,02gr. - stare uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009 - 0,17 grame rășină de cannabis constituie cantități mari (de la 0,05 până la 10 gr.).

Acțiunile inculpatului **Celac Sergiu XXXXX**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Inculpata **Celac (Moșneaga) Irina XXXXX**, este învinuită în aceea că, concubinând cu cet. **Celac Sergiu XXXXX** la domiciliul său din or. **XXXXXX**, str. **XXXXXXXXX**, în lunile

septembrie-octombrie 2014, la concubinel său Celac Sergiu, deseori veneau în ospeție prietenii săi Strelețchi Eugeniu și Guțul Igor, care aduceau cu sine marihuană, pe care o prelucrau, confecționând în butelii de plastic cu volumul de 1,5 litri și folie din staniol, dispozitive, special adaptate pentru fumatul marihuanei și o consumau, păstrând acele dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul de păstrat lemne din gospodăria numită, care au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției autorizate de către colaboratorii de poliție al IP Soroca la 17.10.2014 și care au fost prezentate la expertiză.

Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 7998 din 27.10.2014. depunerile de pe suprafața fragmentelor de butelie din material polimeric și fragmentele de folie de staniol, ridicate la 17.10.2014, în urma percheziției la domiciliul cet. Moșneaga Irina, a.n. xxxx, pe adresa or. xxxxxx, str. Xxxxxx, reprezintă substanța narcotică - rășină de cannabis. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis, constituie - 0,17 grame (0,08gr. + 0,04gr. + 0,03gr. + 0,02gr. - stare uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009 - 0,17 grame rășină de cannabis constituie cantități mari (de la 0,05 pînă la 10 gr.).

Acțiunile inculpatei **Celac (Moșneaga) Irina Xxxxxxx**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Strelețchi Eugeniu Xxxxx, este învinuit în aceea că, împreună Guțul Igor în lunile septembrie-octombrie 2014, deseori îl vizitau pe prietenul lor Celac Sergiu, care concubina cu cet. Moșneaga Irina, la domiciliul acesteia în or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx, și aduceau cu sine marihuană, pe care o prelucrau, confecționând în butelii de plastic cu volumul de 1,5 litri și folie din staniol, dispozitive, special adaptate pentru fumatul marihuanei și o consumau, păstrând aceste dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul de păstrat lemne din gospodăria numită, care au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției autorizate de către colaboratorii de poliție al IP Soroca la 17.10.2014 și care au fost prezentate la expertiză.

Potrivit raportului de expertiză chimică nr. 7998 din 27.10.2014, depunerile de pe suprafața fragmentelor de butelie din material polimeric și fragmentele de folie de staniol, ridicate la 17.10.2014 în urma percheziției la domiciliul cet. Moșneaga Irina, a.n. xxxx, pe adresa or. xxxxxx, str. xxxxxxxx, reprezintă substanța narcotică - rășină de cannabis. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis, constituie - 0,17 grame (0,08gr. + 0,04gr. + 0,03gr. + 0,02gr. - stare uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009 - 0,17 grame rășină de cannabis constituie cantități mari de la 0,05 pînă la 10 gr.).

Acțiunile inculpatului **Strelețchi Eugeniu Xxxxx**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** Acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: **Guțul Igor Xxxxxx** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b); 349 alin. (1<sup>1</sup>), 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, și în baza acestor legi să-i fie aplicată pedeapsa, după cum urmează: în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani; în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal - 2 ani închisoare; în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - 8 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin pumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, să fie inclus în termenul de pedeapsă durata pedepsei executate complet în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 11.02.2015 și să-i stabilească definitiv pedeapsa de 10 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani. **Celac Sergiu Xxxxx** să fie recunoscut vinovat pe comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi să i se aplice pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei definitive lui Guțul Igor nu a luat în considerare prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal. Astfel, Guțul Igor la 11.02.2015 a fost condamnat de Curtea de Apel Bălți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În cauza contestată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitive, nu a adăugat nici o zi din pedeapsa aplicată de Curtea de Apel Bălți, stabilindu-i definitiv spre executare pedeapsă sub formă de 8 ani și 3 luni închisoare. În așa mod, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Guțul Igor nu a cumulat pedeapsa pronunțată de Curtea de Apel Bălți potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal.

A considerat pedeapsa aplicată lui Celac Sergiu prea blândă, contrar prevederilor art. 75 Cod penal. Instanța de fond la aplicarea pedepsei nu a ținut cont de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Celac Sergiu, ultimul în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă în cadrul cercetării judecătorești acesta a invocat diferite argumente pentru a evita răspunderea penală, negând cu vehemență vina incriminată. La aplicarea pedepsei lui Celac Sergiu instanța de judecată nu a luat în calcul nici faptul că acesta nu este la prima abatere penală, ultimul fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, (cauza la moment se examinează la Curtea de Apel Bălți).

A considerat, că instanța de fond incorect a suspendat executarea pedepsei - privarea de dreptul de a exercita activitatea privind circulația substanțelor narcotice, deoarece, reieșind din prevederile legii, poate fi suspendată numai pedeapsa cu închisoare. În speța dată judecătoria Soroca a suspendat toată pedeapsa stabilită, atât

principală, cât și complementară. A considerat, că corectarea lui Celac Sergiu este posibilă doar prin izolarea lui de societate, cu aplicarea pedepsei cu închisoarea.

**3.2.** Avocatul A. Olșanski în numele inculpaților Guțul Igor, Celac (Moșneaga) Irina, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Guțul Igor și Celac Irina să fie achitați, din motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat, că din declarațiile inculpatului Guțul I. reiese, că el n-a recunoscut vinovăția sa, însă instanța eronat a interpretat declarațiile sale și a reținut precum că inculpatul a recunoscut vina în păstrarea la domiciliul său a substabțelor narcotice. Inculpații Celac S., Strelețchi E. și Braniște V. la fel nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate.

Referitor la declarațiile martorilor a invocat următoarele:

- martorul Feclinova V. în instanța de judecată a declarat, că nu a văzut cum a fost bătut un bărbat. Depozițiile acesteia de la urmărirea penală nu corespund adevărului, astfel declarațiile martorului Feclinova G. sunt în favoarea inculpaților Guțul I. și Braniște V. și nu confirmă vina lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal;

- martora Verșinina T. în ședință a declarat cert, că referitor la bătaia petrecută la 14.01.2015 nu cunoaște nimic, fiindcă n-a văzut-o. Ea este bolnavă de epilepsie și nu ține minte bine ce a declarat. Instanța nu a apreciat declarațiile martorului dat, precum că la urmărirea penală ea a depus declarațiile în limba rusă, dar fără traducător, procesul-verbal nu i-a fost tradus în limba rusă, procesul-verbal nu l-a semnat, ea semnează pe deplin, și nu cu inițiale; procesul-verbal nu corespunde adevărului, deoarece ea nu a văzut bătaia, geanta a fost găsită de ea când era singură;

- martora Șcerbacenco A. în ședință a declarat, că la 14.01.2015 pe la orele 18.00-19.00 Guțul I. și Braniște V. au procurat o sticlă cu votcă de la dânsa, după ce între timp a văzut cum ei au servit votcă împreună cu un bătrân pe numele Valeriu, care este invalid. Nu susține declarațiile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor despre aceea, că posibil ca Guțul I. și Braniște V. au comis faptele descrise, deoarece este vorbitoare de limba rusă, traducător nu i-a fost asigurat în cadrul audierii la poliție, procesul-verbal nu i-a fost citit și n-a fost tradus în limba rusă;

- martorul Bujor I. în ședință a declarat, că într-o seară pe cărare s-a întâlnit cu un bărbat, care mergea cu ajutorul cârjelor, fără încălțăminte și era bătut, dar nu cunoștea de către cine a fost bătut bărbatul și la pronunerea de a chema ambulanța ultimul a refuzat;

- martora Muntean M. a declarat în ședință, că ea, aflându-se acasă la Moșneaga Irina, a văzut cum oaspeții o dată au plecat după casă. Acolo este toaletă. Ea n-a văzut și nu știe, ce anume ei au făcut după casă. Atunci ea a simțit mirosul și a presupus, că era mirosul de cânepă, dar precis nu știe. Ea susține, că n-a văzut că în gospodăria Irinei Moșneaga cineva fuma cânepă;

- martorul Muntean O. în ședință a declarat, că el personal n-a văzut, că cineva a fumat cânepă în gospodărie la Moșneaga Irina. El nu știe, dacă ultima cunoștea despre consumarea substanțelor narcotice. Aceleași declarații el a depus și la urmărirea penală;

- martorul Glazcov D. a explicat în ședință, că el n-a văzut și nu știe nimic despre aceea, că în gospodăria lui Celac Sergiu și Moșneaga Irina, ei sau alți oameni întrebuntau substanțe narcotice.

A menționat, că inculpata Celac Irina în ședință a declarat, că ea locuiește cu Celac S., în gospodăria lor nu întrebuntau substanțe narcotice. Colaboratorii de poliție au venit dimineață pe la ora 07.00. Până ce ea a ieșit afară, polițiștii i-au arătat buteliile găsite, din spusele lor după toaletă. Buteliile au fost depistate și ridicate fără prezența ei. Polițiștii i-au comunicat, că cu ajutorul buteliilor au fumat droguri și că la ei au fost Strelețchi E. și Guțul I. S-a speriat, că va fi închis soțul, dacă ea nu va scrie așa, cum i-au spus colaboratorii de poliție. Ea n-a știut, că lângă toaletă erau anume buteliile ridicate. Nu recunoaște vina sa. În instanță ea a spus adevărul și nu susține depozițiile sale de la urmărirea penală, căci atunci, fiind speriată, a scris așa cum anterior i-au spus polițiștii. A susținut, că la aprecierea probelor pe epizodul tâlhăriei instanța a ținut cont de declarațiile părții vătămate Isaev I. date în ședință, care a indicat la Guțul I. și Braniște V. ca fiind persoanele care l-au bătut și i-au sustras bunurile. Însă instanța n-a luat în considerație depozițiile lui Bujor I., care a declarat că în seara după ce a fost bătut Isaev L, ultimul i-a comunicat, că nu cunoaște de cine fost bătut. La fel, în sentință neîntemeiat s-a relevat, că vina lui Guțul I. în comiterea tâlhăriei imputate este dovedită prin declarațiile martorilor Dumbravan, Coșaric, Șcerbacenco, Verșinina și Bujor. Or, prin depozițiile lor se confirmă vinovăția lui Guțul I. în săvârșirea tâlhăriei, acestea din contra infirmă vina inculpatului.

Referitor la învinuirea pe art. 349 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, a indicat că, din declarațiile lui Jitari V., Liulca A. și Chiroșca I. nu reiese că de către Guțul I. a fost aplicată violență față de Jitari V., dar s-a confirmat că Guțul I. în timpul percheziției se revolta, și ieșind din apartament, cu o lamă s-a tăiat pe sine. Mai mult, faptul aplicării violenței față de Jitari V. n-a fost dovedit prin expertiza medico-legală. Totodată, în învinuirea înaintată nu a fost descris faptul aplicării violenței față de Jitari V. de către Guțul I.

**3.3.** Inculpatul Guțul Igor, prin care a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința sa, invocând că instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că el nu a avut nici un conflict cu partea vătămată, fapt confirmat de ultimul. Martori pe cazul dat sunt persoane fără loc permanent de trai, care consumă băuturi spirtoase, și care au declarat instanței că nu au făcut cunoștință cu procesul-verbal de audiere, ci numai l-au semnat. Colaboratorul de poliție Jitari V. deseori spunea, că inculpatul va fi privat de libertate, deoarece refuză să colaboreze cu el.

**3.4.** Inculpatul Braniște Vitalie, care a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința sa, deoarece nu este de acord cu sentința instanței de fond, invocând, că cauza penală a fost falsificată de către IP Soroca. Sentința a fost pronunțată la data de 30.06.2016, însă până la data de 11.07.2016 nu i-a fost înmănată copia sentinței.

**3.5.** Guțul Claudia și Servitenco Victoria, care a solicitat achitarea inculpatului Guțul Igor în baza art. 349 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal și art. 188 alin. (2) Cod penal, cu condamnarea acestuia doar în baza art. 217 alin. (3) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat, că Guțul Igor nu a comis infracțiunile incriminate, doar în afară de faptul că a păstrat la el în odaie substanțele narcotice, care au fost depistate de colaboratorii de poliție în cadrul percheziției la domiciliul său.

A susținut, că Guțul I. nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) Cod penal, fapt confirmat de însăși partea vătămată Isaev Valeri. Ultimul a declarat în instanța de judecată, că după ce a consumat băuturi alcoolice împreună cu Guțul I. și Braniște V., a fost agresat și deposedat de bani anume de Braniște V. Alte declarații care ar dovedi că Guțul I. ar fi sustras bani sau bunuri, nu au fost depuse de către partea vătămată Isaev V..

A menționat, că Guțul I. nu a comis nici infracțiunea prevăzută de an. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, fapt confirmat de apelanta Guțul Claudia, deoarece conflictul cu colaboratorii de poliție a avut loc la domiciliul lor, când toți membri familiei se aflau acasă. Astfel inculpatul nu a comis nici o acțiune împotriva colaboratorilor de poliție, din contra, inculpatul a fost provocat de comportamentul agresiv al polițiștilor, din care cauză inculpatul a încercat să se sinucidă. Guțul I. nu i-a numit pe polițiști cu cuvinte necenzurate, el doar le cerea să fie lăsat în pace, fapt confirmat de sora medicală de la ambulanță, declarațiile căreia nu au fost luate în considerație. Instanța a ținut cont numai de declarațiile colaboratorilor de poliție, care sunt în relații rele cu inculpatul.

**3.5.** Avocatul A. Ciocanu și inculpatul Guțul Igor au depus apel comun suplimentar, în care au invocat, că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, în marea majoritate sînt compromise sau nu sînt relevante cazului și nu sunt temeinice la stabilirea vinovăției lui Guțul Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal. Analiza conținutului învinuirii formulate față de Guțul Igor, denotă caracterul infracțional al acesteia, cu atît mai mult că învinuirea formulată nu este confirmată prin probe veridice, pertinente și concludente. Nici o probă din materialul acumulat nu demonstrează că Guțul Igor aducea cu sine marihuana în gospodăria lui Moșneaga Irina, că el ar fi participat la prelucrarea acesteia, că ar fi confecționat din butelii de plastic cu volum de 1,5 l și folie de staniol, dispozitive speciale adaptate pentru fumatul marihuanei, de asemenea nu există nici o probă că Guțul Igor ar fi consumat marihuana, și ar fi păstrat aceste dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul de lemn din gospodăria numită. Totodată nu a fost constatat cui aparține butelia de masă plastică cu volumul de 1, 5 litri, cu depuneri de substanță cu miros specific pe pereții interiori, ridicată la domiciliul lui Guțul Igor pe data de 21.11.2014. Or, Guțul Igor nu se află la evidența medicului narcolog, pe butelie nu sînt urme digitale ale acestuia, Guțul Igor nu s-a aflat în stare de ebrietate narcotică. Martorul Glazcov Denis a declarat că nu cunoaște dacă Serghei cu Irina sau alte persoane întrebuintează droguri la ei în gospodărie. Martorul Muntean Maria a declarat că nu a observat ca Igor sau Eugen să consume cînepă. Martorul Muntean Oleg a declarat că nu a simțit miros de cînepă de la Igor sau Vitalii, însă instanța a apreciat critic declarațiile martorilor Muntean Oleg și Maria, deoarece la urmărirea penală aceștia au declarat că au observat sticle din care Igor și Oleg consumau cînepă.

Pe capătul de învinuire în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal a invocat, că probele adunate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată indică asupra faptului că vina lui Guțul Igor de infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, nu a fost dovedită. Guțul Igor a respins învinuirea formulată, și a explicat că era în relații tensionate cu Jitari Vadim, care permanent îl amenința că îl va pune la pușcărie. Și în acea zi venind acasă și văzând percheziția în odaia lui fără voia și știrea lui, a dorit să se sinucidă. Or, despre aceasta vorbesc caracterul și poziționarea rănilor și traumele pe care și le-a aplicat sie Guțul Igor, acesta avea o plagă tăiată la gât, și nicidecum nu l-a agresat pe Jitari Vadim.

Pe marginea învinuirii în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a indicat că nici o probă din materialul acumulat nu demonstrează că Guțul Igor ar fi avut vreo înțelegere prealabilă cu altă persoană și că l-a susținut pe acesta la comiterea infracțiunii de tâlhărie, el nu l-a lovit și nici nu l-a maltratat pe Isaev Valeri și nici nu a luat careva bunuri de la acesta. Astfel, Guțul Igor nu a acționat nici într-un fel în privința părții vătămate. Nu s-a demonstrat legătura subiectivă între participanți. Contribuția a mai multor persoane la săvârșirea aceleiași infracțiuni este o realitate de fapt. Pentru ca această realitate să fie calificată drept participație, trebuie să se constate că persoanele au cooperat cu intenție la comiterea infracțiunii. Dacă nu există intenții, nu există nici participație propriu zisă, ci o pluralitate de activități care pot constitui infracțiuni distincte sau acțiuni/inacțiuni care nu sînt infracțiuni. Coeziunea psihică trebuie să fie constatată între fiecare participant și autor. Acuzarea în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a fost bazată doar pe declarațiile incerte ale părții vătămate date la urmărirea penală. Fiind audiat Guțul Igor pe marginea acestui episod și învinuirii aduse, a declarat că nu i-a aplicat violență lui Isaev Valeri și că nu i-a luat nici un bun. În acțiunile lui Guțul Igor lipsește latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie. Guțul Igor nici nu l-a atins pe Isaev Valeri. Nu există nici o probă care ar demonstra implicarea lui Guțul Igor în actul de tâlhărie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, a fost respins, ca inadmisibil, apelul comun declarat de către Guțul Claudia și Servitenco Victoria.

Respinse ca nefondate apelul avocatului A. Olșanski în interesele inculpaților Guțul Igor Xxx și Celac (Moșneaga) Irina Xxxxx, apelul inculpatului Guțul Igor Xxxxxx, apelul inculpatului Braniște Vitalie Xxxxxx și apelul comun declarat de avocatul A. Ciocan și inculpatul Guțul Igor.

Admis apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Soroca, V. Cebotari, împotriva sentinței judecătoreiei Soroca din 30.06.2016, casată sentința, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Guțul Igor Xxxxx** a fost condamnat în baza art. art. 217 alin. (5) lit. b); 349 alin. (1<sup>1</sup>), 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 349 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal - 1 an închisoare;

- în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - 8 ani și 2 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă de 8 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.02.2015 și i-a fost stabilită definitiv lui Guțul Igor Xxxxxx pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Celac Sergiu Xxxxxx** a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

**Strelețchi Eugeniu Xxxxxx** a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Soroca din 20.04.2016, și i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

**Celac (Moșneaga) Irina Xxxxxxx** a fost condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

În latura condamnării inculpatului **Brașiște Vitalie Xxxxxx** au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Guțul Igor, Strelețchi Eugeniu,

Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, a inculpatului Guțul Igor în baza art. art. 349 alin. (1<sup>a</sup>), 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și inculpatului Braniște Vitalie în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Deși inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, vinovăția acestora se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile martorului Cebotarenco Octavian (f.d. 84-85, vol. II);
- declarațiile martorului Jitari Vadim (f.d. 80-82, vol. II);
- declarațiile martorului Chiroșca Ivan (f.d. 107-110, vol. II);
- declarațiile martorului Tartus Vadim (f.d. 235-236, vol. II).

În afară de aceasta, vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost confirmată și prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- raportul de expertiză chimică nr. 7998 din 27.10.2014 (f.d. 33-34, vol. I);
- raportul de expertiză chimică nr. 9924 din 29.11.2014 (f.d. 66-67, vol. I);
- raportul de expertiză chimică nr. 9925 din 29.11.2014 (f.d. 88-89, vol. I);
- ordonanțele din 12.11.2014, 08-09.12.2014 (f.d. 69-71, vol. I).

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de apel a conchis, că instanța de fond corect a dedus, că probele administrate și prezentate de către organul de urmărire penală, verificate și administrate în ședința instanței de fond, sânt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a tras o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpaților Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina, Guțul Igor și Strelețchi Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Astfel, din declarațiile acestor martori s-a confirmat și vinovăția lui Guțul Igor și Strelețchi Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiind neîntemeiate argumentele apelanților privind faptul că cei doi nu sunt consumatori de droguri și nu ar fi implicați în săvârșirea infracțiunii incriminate. Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Celac Sergiu și Celac (Moșneaga) Irina date în ședința judiciară, în ședința instanței de apel au fost cercetate declarațiile lui Celac (Moșneaga) Irina date la urmărirea penală (f.d. 103, 194, vol. I), unde aceasta confirmă că inculpații Guțul Igor și Strelețchi Eugeniu fumau cânepă în gospodăria ei. Instanța de apel a considerat veridice declarații ce au fost date inițial, care coroborează cu celelalte probe.

Cu atât mai mult, că în cadrul perchezițiilor efectuate, au fost depistate substanțe narcotice atât la Strelețchi Eugeniu, cât și la domiciliul lui Guțul Igor, ceea ce denotă cu certitudine vinovăția acestora, inclusiv în faptul că aceștia aduceau substanțe narcotice la domiciliul lui Celac (Moșneaga) Irina, unde le consumau toți patru împreună.

Sunt neîntemeiate și argumentele apelurilor, precum că butelia din masă plastică și foliile de staniol, precum și semințele și marihuana depistate de colaboratorii de poliție la domiciliul lui Guțul Igor, nu-i aparțin ultimului și acesta nu cunoștea despre existența lor deoarece nu locuia în acea odaie. Or, potrivit declarațiilor colaboratorilor de poliție, când aceștia s-au prezentat la domiciliul lui Guțul Igor, acesta nu se afla la domiciliu, iar mama inculpatului le-a indicat camera în care locuiește Guțul Igor, de la

care polițiștii au și început percheziția. În rezultatul percheziției, în soba din această odaie a și fost găsită butelia de plastic, folia de staniol, semințele și plantele uscate și fărâmițate de marihuana, cu atât mai mult, că în urma efectuării percheziției prin tot apartamentul, alte substanțe narcotice nu au fost depistate, decât în odaia lui Guțul Igor.

Prima instanță întemeiat a constatat și vinovăția inculpaților Guțul Igor și Braniște Vitalie în comiterea atacului tâlhăresc, care se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Isaev Valeri (f.d. 62-64, vol. II);
- declarațiile martorului Verșinina Tatiana (f.d. 121-122, vol. II).

În afară de aceasta, vina inculpaților Guțul Igor și Braniște Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a fost confirmată și prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2015 (f.d. 9-10);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2015 (f.d. 11-12);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 19.01.2015 (f.d. 14-16);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 13 „A” din 20.01.2015 (f.d. 21);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a martorului Verșinina Tatiana din 29.01.2015, prin care Verșinina Tatiana a descris unde și în ce împrejurări a fost atacată partea vătămată Isaev Valeri (f.d. 45-47);

- corpurile delictelor: o pereche de încălțăminte din piele pentru bărbați și o geantă verde (f.d. 17-18).

Declarările martorilor Verșinina T. și Bujor I. de la urmărirea penală, coroborate cu declarațiile părții vătămate Isaev V., în mod just au demonstrat că partea vătămată a fost atacată și deposedată de bunuri anume de inculpații Braniște Vitalie și Guțul Igor. Cu atât mai mult, că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2015, conform căruia, a fost cercetat apartamentul cet. Braniște Angela situat în or. Soroca, str. Luceafărul 4 ap. 48, în care locuiește inculpatul Braniște Vitalie, unde în veceu, a fost depistată și ridicată o pereche de încălțăminte bărbătească de iarnă din piele, care ulterior a fost recunoscută de către partea vătămată ca fiind încălțăminte sa care i-a fost sustrasă în urma atacului.

Este întemeiată și învinuirea adusă inculpatului Guțul Igor în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, că acesta în calitate de complice l-a susținut pe Braniște Vitalie la comiterea atacului tâlhăresc. Or, potrivit declarațiilor părții vătămate, inițial el a fost atacat de Braniște Vitalie, însă când și-a revenit Guțul Igor îl ajuta să-l deposedeze de încălțăminte. Totodată, Isaev Valeri se revolta, însă era lovit de ambii inculpați, care la fel i-au sustras și geanta în care se aflau o lanternă în preț de 20 lei și bani în sumă de 70 lei.

Din materialele cauzei s-a constatat vinovăția inculpatului Guțul Igor și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, care se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Jitari Vadim (f.d. 66-70, vol. II);
- declarațiile martorului Liulca Andrian (f.d. 101-106, vol. II);

- declarațiile martorului Chiroșca Ivan (f.d. 107-110, vol. II).

Vina inculpatului Guțul Igor, în comiterea episodului de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață față de persoană cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu mai este dovedită prin materialele prezente la cauza penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2014 (f.d. 5-6, Vol-unic);
- procesul-verbal de confruntare din 28.01.2015 (f.d. 70, Vol-unic);
- copia procesului-verbal de percheziție din 21.11.2014 (f.d. 29-30, Vol-unic);
- corpul delict: două bucăți de lamă, ridicate la 21.11.2014 de pe platoul de pe scările dintre etaje a blocului locativ de pe str. A.Mateevici 6, or.Soroca (f.d. 29-30, Vol-unic).

Vinovăția inculpatului reiese în mod cert din declarațiile părții vătămate Jitari Vadim, care a declarat că inculpatul Guțul Igor avea un comportament agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate, iar atunci când a ieșit cu inculpatul pe scara blocului, acesta a încercat să-l atace cu lama pe care o avea la sine și a rupt-o în două, însă din motiv că Jitari Vadim a respins atacul inculpatului ultimul a căzut jos și s-a tăiat pe sine la gât. Necătând la faptul că lui Igor Guțul îi curgea sânge de la gât, acesta din nou a vrut să-i lovească pe polițiști, unde și-a scos cureaua și i-a legat mâinile. Astfel, Igor Guțul prin acțiunile sale intenționate i-a împiedicat să efectueze percheziția, pe care de fapt și sistat-o.

În baza argumentelor expuse, instanța de fond întemeiat a constatat vinovăția inculpaților Guțul Igor, Strelețchi Eugeniu, Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, a inculpatului Guțul Igor în baza art. art. 349 alin. (1<sup>1</sup>), 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și inculpatului Braniște Vitalie în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal. Din aceste motive fiind respinse argumentele apelanților privind achitarea lor.

Totodată, instanța de apel a respins și solicitările inculpaților Guțul Igor și Strelețchi Eugeniu privind aplicarea în privința lor a prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederi care nu sunt aplicabile cazului concret din speță, din motiv că nici unul din inculpați nu întrunește condițiile necesare pentru încetarea procesului penal în baza prevederilor Legii sus menționate.

Totodată, este întemeiată solicitarea procurorului participant în instanța de apel privind corectarea erorii admise de prima instanță la adoptarea sentinței. În acest sens, instanța de apel a considerat oportun a admite apelul procurorului, inclusiv din oficiu, cu casarea sentinței primei instanțe, din considerentul că instanța de fond la adoptarea sentinței nu a reținut în sarcina inculpaților Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina și Strelețchi Eugeniu faptele comise de către aceștia ca fiind stabilite.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond contrar prevederilor sus-menționate, la emiterea sentinței de condamnare a lui Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina și Strelețchi Eugeniu, a admis eroare, adică prin sentință n-a fost reținut în sarcina inculpaților nominalizați faptele infracționale. În partea descriptivă a sentinței instanța a indicat în privința inculpaților numiți, că aceștia se învinuiesc în comiterea

infracțiunilor incriminate, ulterior instanța condamnându-i pe inculpați în baza celor incriminate.

În așa mod, adoptând sentința de condamnare a inculpaților Celac Sergiu, Celac (Moșneaga) Irina și Strelețchi Eugeniu, constatând vinovăția acestora, prin analiza probelor care confirmă vinovăția, însă instanța de fond nu a reținut în sarcina inculpaților faptele incriminate, indicând în privința inculpaților că fiecare din ei „se învinuiește” de comiterea faptelor reținute în rechizitoriu, eroare ce urmează a fi înlăturată de instanța de apel prin prezenta decizie.

Instanța de apel a considerat întemeiat apelul procurorului și în partea greșitei aplicări a prevederilor art. 84 Cod penal, în privința inculpatului Guțul Igor, precum și greșitei individualizări a pedepselor aplicate inculpaților Guțul Igor și Celac Sergiu.

Astfel, instanța de apel a atestat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei definitive lui Guțul Igor Vasile nu a luat în considerare prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Guțul Igor Xxxxxx la 11.02.2015 a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În dispozitivul sentinței contestate, instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitive prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, nu a adăugat nici o zi din pedeapsa aplicată de Curtea de Apel Bălți, stabilindu-i inculpatului Guțul Igor definitiv spre executare pedeapsă sub formă de 8 ani și 3 luni închisoare, care a fost aplicată și pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 alin. (1) Cod penal. În așa mod, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Guțul Igor Vasile nu a cumulat pedeapsa pronunțată de Curtea de Apel Bălți potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, deși a inclus în termenul pedepsei stabilit definitiv, durata executării pedepsei anterioare. Greșeala comisă urmează a fi corectată prin prezenta decizie.

Totodată, instanța de apel a considerat, că apelul declarat de procuror urmează a fi admis și în latura greșitei individualizări a pedepsei stabilite inculpatului Celac Sergiu, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura aplicării pedepsei penale în privința inculpatului Celac S.

Astefel, instanța de apel a considerat că, aplicând pedeapsa lui Celac Sergiu pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de fond n-a dat destulă eficiență prevederilor art. 90 Cod penal și neîntemeiat a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii comise de Celac Sergiu. Astfel, că inculpatul Celac Sergiu a comis infracțiunea de păstrare ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, de mai multe persoane, care relevă un pericol social deosebit. Inculpatul nu s-a căit de cele comise, invers pretinde, că nu a comis infracțiunea, deci temeii pentru a considera că acesta poate fi reeducat fără executarea pedepsei stabilite nu sunt.

Din acest motiv, instanța de apel, a găsit întemeiate motivele apelului declarat de procuror și a constatat că, corijarea inculpatului Celac Sergiu este posibilă doar fiind izolat de societate, cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsă

ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. Aplicând prevederile art. 90 Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont nici de personalitatea inculpatului Celac Sergiu, care potrivit revendicării (f.d. 126, vol. I), anterior a mai avut atingeri cu legea penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. *Inculpatul Celac Serghei*, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, pe motiv că nu este vinovat de cele incriminate.

5.2. *Inculpatul Guțul Igor*, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, pledând pentru nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și art. 188 alin. (2) Cod penal.

5.3. La data de 30 martie 2017, inculpatul Guțul Igor, a depus recurs suplimentar, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că în cadrul urmăririi penale a fost interogat în lipsa interpretului, fiind vorbitor de limba rusă, iar partea vătămată, Isaev V., și-a schimbat declarațiile pe parcursul examinării cauzei. La fel și ceilalți martori, vorbitori de limba rusă, au fost interogați în lipsa interpretului și au semnat pe procesul-verbal de audiere, scris de ofițerul de urmărire penală, fără ca să cunoască despre conținutul real al acestuia.

5.4. *Avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului Guțul Igor*, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Guțul Igor pe toate capetele de învinuire, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului invocă următoarele:

*Referitor la capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal,*

Susține că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, în marea majoritate sînt compromise sau nu sînt relevante cazului și nu sunt temeinice la stabilirea vinovăției lui Guțul Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal. Analiza conținutului învinuirii formulate față de Guțul Igor, denotă caracterul infracțional al acesteia, cu atât mai mult că învinuirea formulată nu este confirmată prin probe veridice, pertinente și concludente. Nici o probă din materialul acumulat nu demonstrează că Guțul Igor aducea cu sine marihuana în gospodăria lui Moșneaga Irina, că el ar fi participat la prelucrarea acesteia, că ar fi confecționat din butelii de plastic cu volum de 1,5 l și folie de staniol, dispozitive speciale adaptate pentru fumatul marihuanei, de asemenea nu există nici o robă că Guțul Igor ar fi consumat marihuana, și ar fi păstrat aceste dispozitive, cu știrea gazdelor, în șopronul de lemn din gospodăria numită. Totodată nu a fost constatat cui aparține butelia de masă plastică cu volumul de 1, 5 litri, cu depuneri de substanță cu miros specific pe pereții interiori, ridicată la domiciliul lui Guțul Igor pe data de 21.11.2014. Or, Guțul Igor nu se află la evidența medicului narcolog, pe butelie nu sînt urme digitale ale acestuia, Guțul Igor nu s-a aflat în stare de ebrietate narcotică. Martorul Glazcov Denis a declarat că nu cunoaște dacă Serghei cu Irina sau alte persoane întrebuintează droguri la ei în gospodărie. Martorul Muntean Maria a declarat că nu a observat ca Igor sau

Eugen să consume cînepă. Martorul Muntean Oleg a declarat că nu a simțit miros de cînepă de la Igor sau Vitalii, însă instanța a apreciat critic declarațiile martorilor Muntean Oleg și Maria, deoarece la urmărirea penală aceștia au declarat că au observat sticle din care Igor și Oleg consumau cînepă.

*Referitor la capătul de învinuire în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal,*

Susține că probele adunate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată indică asupra faptului că vina lui Guțul Igor de infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (11) Cod penal, nu a fost dovedită. Guțul Igor a respins învinuirea formulată, și a explicat că era în relații tensionate cu Jitari Vadim, care permanent îl amenința că îl va pune la pușcărie. Și în acea zi venind acasă și văzând percheziția în odaia lui fără voia și știrea lui, a dorit să se sinucidă. Or, despre aceasta vorbesc caracterul și poziționarea rănilor și traumele pe care și le-a aplicat sie Guțul Igor, acesta avea o plagă tăiată la gât, și nicidecum nu l-a agresat pe Jitari Vadim.

*Referitor la capătul de învinuire în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal,*

Indică că nici o probă din materialul acumulat nu demonstrează că Guțul Igor ar fi avut vreo înțelegere prealabilă cu altă persoană și că l-a susținut pe acesta la comiterea infracțiunii de tâlhărie, el nu l-a lovit și nici nu l-a maltratat pe Isaev Valeri și nici nu a luat careva bunuri de la acesta. Astfel, Guțul Igor nu a acționat nici într-un fel în privința părții vătămate. Nu s-a demonstrat legătura subiectivă între participanți. Contribuția a mai multor persoane la săvârșirea aceleiași infracțiuni este o realitate de fapt. Pentru ca această realitate să fie calificată drept participație, trebuie să se constate că persoanele au cooperat cu intenție la comiterea infracțiunii. Dacă nu există intenții, nu există nici participație propriu zisă, ci o pluralitate de activități care pot constitui infracțiuni distincte sau acțiuni/inacțiuni care nu sînt infracțiuni. Coeziunea psihică trebuie să fie constatată între fiecare participant și autor. Acuzarea în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, a fost bazată doar pe declarațiile incerte ale părții vătămate date la urmărirea penală. Fiind audiat Guțul Igor pe marginea acestui episod și învinuirii aduse, a declarat că nu i-a aplicat violență lui Isaev Valeri și că nu i-a luat nici un bun. În acțiunile lui Guțul Igor lipsește latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie. Guțul Igor nici nu l-a atins pe Isaev Valeri. Nu există nici o probă care ar demonstra implicarea lui Guțul Igor în actul de tâlhărie.

6. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Celac Sergiu, inculpatul Guțul Igor și avocatul acestuia, Ciocanu Aliona, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Cu privire la recursul declarat de către inculpatul Celac Sergiu la data de 23.02.2017

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală, indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent în recurs nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale și în cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Cu privire la recursul declarat de către inculpatul Celac Sergiu la data de 05 mai 2017

Colegiul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului Celac Sergiu, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 22.02.2017, în ședința de judecată în care participanții la proces au fost înștiințați despre faptul că decizia motivată va fi pronunțată la 22.03.2017, ora 10.00 (f.d. 63-68, vol. IV).

Potrivit procesului-verbal din 22.03.2017, inculpatul Celac Sergiu nu s-a prezentat la ședința de judecată, refuzând de a fi escortat (f.d. 78, vol. IV), fapt din care reiese că intenționat s-a eschivat de la pronunțarea deciziei motivate.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat la 05.05.2017 și de aceea, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 24.04.2017, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege, cu atât mai mult că ultimul și-a exercitat calea de atac cu recurs, deoarece la 23.02.2017 a depus recurs ordinar în termen.

La stabilirea pedepsei inculpatului Celac Sergiu, Colegiul penal reține că, instanța de apel, a dat deplină eficiență circumstanților cauzei, numind acestuia o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, ținându-se seama de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

*Cu privire la recursurile declarate de către inculpatul Guțul Igor și avocatul acestuia  
Ciocan Aliona*

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Potrivit textului recursurilor temei de casare a deciziei instanței de apel este invocat pct. 6) și 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-

a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor menționate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autori.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, la adoptarea soluției a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, instanța de apel în hotărârea sa, a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat considerând că situația de fapt, împrejurările și încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către inculpați, au fost corect reținute de către prima instanță, nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală. Deși, instanța de apel nu s-a pronunțat minuțios asupra fiecărui motiv invocat în apel, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile recurenților invocate, precum că instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția de condamnare adoptată în privința lui Guțul Igor, și nu a dat răspuns la toate argumentele invocate în apelurile declarate, instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, precum și faptul posibilității preluării de către o curte de apel în principiu a motivelor primei instanțe în cazul în care această instanță și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările ce confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, așa cum s-a procedat, în cauza dată. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a expus situația de fapt reținută și corect a concluzionat că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpaților de cele incriminate.

Referitor la temeiul invocat de recurenți prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume ce ține de faptul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul lărgit reține, că instanțele ierarhic inferioare, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Guțul Igor în comiterea infracțiunilor imputate, ultimului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile legale.

Mai mult, instanța de recurs remarcă, că argumentele recurenților privind nevinovăția lui Guțul Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 349 alin. (1<sup>1</sup>), 42, alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare argumentată, expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

Argumentele autorilor recursurilor, precum că instanța de apel a apreciat incorect și unilateral probele administrate în cauză nu au nici un suport legal.

Având ca suport prevederile legale sus enunțate și analizând textul deciziei instanței de apel, în viziunea Colegiului lărgit, această instanță și-a motivat soluția adoptată în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat, iar autorii recursurilor, de fapt, nu aduc careva argumente noi, care ar combate concluzia instanțelor de judecată. În principiu argumentele invocate în recursuri, sunt similare celor invocate în apel, iar instanța de apel a respectat rigorile ce se regăsesc în dispozițiile art. 414, 417 Cod de procedură penală, pronunțându-se motivat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, precum și în acțiunile inculpatului Guțul Igor sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, ceea ce exclude prezența temeiurilor pentru recurs prevăzute de pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit concluzionează că recursurile declarate de către inculpatul Guțul Igor și avocatul acestuia, Ciocan Aliona sânt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca inadmisibile.

8. În conformitate cu prevederile art. 432, 535 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Celac Sergiu, inculpatul Guțul Igor și avocatul acestuia, Ciocanu Aliona, împotriva deciziei

Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017, în cauza penală privind-i pe **Guțul Igor Xxxxx, Celac Sergiu Xxxxx, Braniște Vitalie Xxxxxx, Strelețchi Eugeniu Xxxxx, Celac (Moșneaga) Irina Xxxxxxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **11 iulie 2017**.

**Președinte:**

Gordilă Nicolae

**Judecători:**

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie