

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

11 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Movilă V., la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1), 27, 145 alin.(2) lit.g) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei
de la 04 iulie 2017-până la 11 iulie 2017.*

C O N S T A T Ă :

1. La 03 martie 2017 cauza penală în privința lui Ratcov Nicolai învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1), 27, 145 alin.(2)lit. g) Cod penal a fost repartizată prin programul PIGD în mod automat spre examinare în ordine de apel judecătorului Dvurecenschii Ev., care face parte din completul nr.1, format din judecătorii: Movilă V., Veleva N, și Dvurecenschii E.

În ședința de judecată din 21 iunie 2017, procurorul Dumitru Calendari a înaintat cerere de recuzare judecătorului Movilă Vitalie, pe motiv că acesta anterior a examinat în ordine de apel cauza penală în privința lui Dragușan N. învinuit în baza art. 312 alin.(2) lit.a) Cod penal, declarația mincinoasă, precum că le-a depus în calitate de martor în cadrul judecării cauzei în prima instanță în privința lui Ratcov N. Astfel, magistratul s-a expus și a dat o apreciere asupra poziției și declarațiilor date de către Dragușan N. în calitate de martor pe cauza penală în privința lui Ratcov N., adică asupra unei probe care urmează a fi supusă aprecierii și are tangență cu cauză penală nominalizată.

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, a înaintat demers privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de procurorul Dumitru Calendari, menționând că la moment este imposibilă formarea unui complet de judecată pentru examinarea recuzării, deoarece în Curtea de Apel Cahul activează șapte judecători, dintre care unul se află în concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de trei ani, iar alții trei judecători se află în concediul anual de odihnă.

2. Examinând cererea înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 35 alin.(1), (2) Cod de procedură penală rezultă că, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiate motivele invocate în cererea de recuzare înaintată judecătorului Movilă Vitalie, deoarece din materialele prezentate rezultă faptul că, la 11.06.2014, Curtea de Apel Cahul, în componența completului: Eni Gh., Bondarenco N. și Movilă V. a pronunțat decizia în cauza penală în privința lui Dragușan Nicolae învinuit în baza art. 312 alin.(2) lit.a) Cod penal - declarația mincinoasă și anume că le-a depus în calitate de martor în cadrul judecării în prima instanță a cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai. Astfel, judecătorul Movilă V. s-a expus, dând o apreciere asupra poziției și declarațiilor date de către Dragușan N. în calitate de martor în cauza penală în privința lui Ratcov N., care urmează să fie supusă aprecierii, examinată în ordine de apel, adică are tangență cu cauza penală de învinuire a lui Ratcov Nicolai.

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că, judecătorul Movilă V. este în imposibilitate de a-și expune opinia în ordine de apel în cauza penală în privința

lui Ratcov N., circumstanță, care de fapt ar pune la îndoială rezonabilă și imparțialitatea judecătorului, ceea ce duce la admiterea cererii de recuzare înaintată de procurorul Calendari D.

Totodată, Colegiul penal constată, că la Curtea de Apel Cahul, activează 7 judecători: Bondarenco N., care se află în concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de trei ani, Movilă V., Veleva N., Dvurecenschii Ev., Vavrin G., Dănăilă I. și Petrov R., ultimii trei aflându-se în concediul anual de odihnă.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, la moment este imposibil formarea unui complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cererii de recuzare, se impune soluția admiterii recuzării și demersului înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Movilă V., urmând ca cauza să fie examinată într-un alt complet de judecată în aceeași instanță.

3. În conformitate cu prevederile art. 34, 35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari judecătorului Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, de la judecarea, în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Ratcov Nicolai, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1), 27, 145 alin.(2) lit.g) Cod penal, cu transmiterea cauzei pentru judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 11 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti