

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecătorii – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Stoianov Ludmila în numele condamnatului Baștovei Oleg, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Criuleni din 27 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2007, Baștovei Oleg a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f), art. 84 alin. (4) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 16 decembrie 2010, Baștovei Oleg a fost liberat condiționat înainte de termen cu 2 ani 3 luni și 05 zile. Încheierea nominalizată a fost primită și luată spre executare de către Biroul de Probațiune Criuleni. La 13 aprilie 2011, condamnatul Baștovei Oleg a semnat față de Biroul de Probațiune Criuleni un angajament, prin care s-a obligat să nu părăsească locul de trai fără înștiințarea și permisiunea organului care pune în executare pedeapsa și să se prezinte o dată pe lună la organul nominalizat.

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27 decembrie 2012, a fost admis demersul Biroului de probațiune Criuleni în privința condamnatului Baștovei Oleg, cu anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani 3 luni și 05 zile, cu trimiterea condamnatului Baștovei Oleg pentru executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Stoianov Ludmila în numele condamnatului Baștovei Oleg, menținînd fără modificări încheierea atacată.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare avocatul Stoianov Ludmila în numele condamnatului Baștovei Oleg, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral contestația, să fie constatat, ca fiind expirat, termenul de executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2007, cu liberarea din detenție a condamnatului.

În argumentarea recursului avocatul Stoianov Ludmila a invocat, că prin încheierea Judecătoriei Orhei din 16 decembrie 2010, prin care s-a dispus aplicarea liberării condiționate în privința condamnatului Baștovei O., acestuia nu i s-a stabilit nici o obligație din cele prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal.

Mai mult ca atât, consideră că condamnatului Baștovei O., i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar pedeapsa aplicată acestuia a fost individualizată contrar prevederilor legale.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal reține că, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în urma căroră, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speța dată, recursul în anulare a fost depus la 21 iunie 2013, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea, care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, schimbarea modalității de executare a sentinței.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărîrii judecătorești condamnatul Baștovei Oleg a exercitat-o.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 28 mai 2013, a constatat că soluția instanței de judecată, care a schimbat

modalitatea de executare a sentinței în privința lui Baștovei Oleg este legală, respingând recursul avocatului Stoianov L. în numele condamnatului Baștovei O.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 28 mai 2013.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub cuprinsul celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit acestei norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea 1 și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat în speță, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Stoianov Ludmila în numele condamnatului Baștovei Oleg, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Criuleni din 27 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, din motiv că pentru asemenea hotărâri nu este prevăzută calea de atac - recursul în anulare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 decembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie