

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Daniliuc Nicolae, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 10 februarie 2017-până la 24 martie 2017; (instanța de fond);

2. de la 13 aprilie 2017 - până la 02 mai 2017; (instanța de recurs);

3. de la 25 mai 2017 - până la 12 iulie 2017 (instanța de recurs în anulare).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Avocatul Daniliuc N. s-a adresat cu plângere în instanța de judecată, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței din 02.02.2017 cu obligarea Procuraturii Anticorupție de a examina plângerea din 20.01.2017 în strictă corespundere cu prevederile art. 254, 274 Cod de procedură penală, cu emiterea unei ordonanțe legale și motivate pe caz.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea avocatului Daniliuc N., referitor la anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ivanov V., din 02.02.2017, privind respingerea plângerii avocatului Daniliuc N. de declanșare a investigațiilor sub aspect penal.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Daniliuc N. a declarat recurs unde a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea și declarată nulă ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ivanov V., din 02.02.2017, cu obligarea organelor Procuraturii să se conformeze prevederilor art. 254, 274

Cod de procedură penală de a cerceta cazul complet, obiectiv și sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului cu emiterea ordonanței legale și motivate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost respins ca nefondat recursul declarat.

5. Instanța de recurs a menționat că este justă concluzia instanței de fond prin care s-a stabilit că procurorul Ivanov V., corect și întemeiat s-a limitat la examinarea petiției și adoptarea unei ordonanțe pe marginea circumstanțelor descrise de avocatul Daniliuc N., prin care s-a dispus refuzarea în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a plângerii depuse de petiționar la 20.01.2017 cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, precum și ale funcționarilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la examinarea plângerii sale din 20.09.2016.

6. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, avocatul Daniliuc N. a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri obligând Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție să se conformeze prevederilor art. 254, 274 Cod de procedură penală de a cerceta cazul complet, obiectiv și sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului cu emiterea ordonanței legale și motivate.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că instanța de fond și cea de recurs au comis erori de drept la judecarea cauzei și anume:

- instanța de fond stabilind o cale de atac neprevăzută de lege a aplicat eronat prevederile art. 313 alin. (1), (6) Cod de procedură penală;

- instanța de recurs ordinar examinând recursul declarat a încălcat flagrant prevederile art. 313, 437 Cod de procedură penală. Faptele

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hotărârile judecătorești

prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

8. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Daniliuc Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iulie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti